

املائے غالب

رشید حسن خاں

غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی

إِملأْ غَالِبَ

رشید حسن خاں

آپ ہمارے کتابی سلسلے کا حصہ بن سکتے
ہیں مزید اس طرح کی شان دار،
مفید اور نایاب کتب کے حصول کے لئے
ہمارے ویس ایپ گروپ کو جوائن کریں

ایڈمن پیسل

عبداللہ عتیق : 03478848884

صدر طاہر : 03340120123

حسین سیالوی : 03056406067



غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی

HaSnain Sialvi

(جملہ حقوق محفوظ)

Imla-e-Ghalib

By:

Rasheed Hasan Khan

سال اشاعت : ۲۰۰۰ء
قیمت : ۱۰۰ روپے
مطبوعہ : عزیز پرنٹنگ پریس، دہلی



غالب انسٹی ٹیوٹ،
ایوانِ غالب مارگ، نئی دہلی - ۲

غالب کے سچے قدرداں، قدر شناس
اور مکتوباتِ غالب کے بہت اچھے مجموعے
خطوطِ غالب کے مرتب

مولوی مہیش پرشاد (مرحوم)
کی یاد میں

فہرست

۴۶	بادشاہ۔ پادشاہ	۳۰	پہلا حصہ
۴۷	بارنٹ	۳۱	الفاظ:
۴۷	باہستن۔ باید	۳۲	آدر (آذر)
۴۷	برگڈیر	۳۳	آرایش۔ آرایش
۴۷	بلججی	۳۶	آزر
۴۷	بلہوس	۳۶	آئینہ۔ آئینہ
۴۹	بناو۔ بناؤ	۳۶	آئین
۴۹	بوڑھا۔ بوڑھا	۳۶	آئینہ
۵۱	بونئی	۳۷	اجنٹ
۵۱	بحروسا	۳۷	اُدھار
۵۲	بہنگی	۳۷	است
۵۲	بھوکا	۳۹	اُستاد۔ اوستاد
۵۲	پانو (پاؤں)	۴۱	استخر (اصطر)
۵۳	پتا	۴۱	اغیسن
۵۳	پچٹانا	۴۲	اسطبل
۵۵	پردہ	۴۲۰	اقلندن۔ اقلندن
۵۶	پنس	۴۳	الاچئی
۵۷	پوچھنا	۴۳	الجھاو
۵۷	پہنچنا	۴۴	اود (اودھ)
۵۸	پے	۴۴	اوقادن۔ اوقادن
۶۰	پے ہم۔ ہم		

۷۹	چٹھا	۶۳	ت۔ ط
۷۹	چوہانا	۶۳	ع
۷۹	چھانو	۶۳	نامس
۷۹	چھاوانی	۶۳	نامل
۷۹	حلوا	۶۵	تب۔ تب
۸۰	خرج (خرچ)	۶۶	تپانچہ (طمانچہ)
۸۱	نُخرده (خوردہ)	۶۷	تپیدن
۸۲	نُخرسند	۶۷	تراز۔ طراز
۸۲	نُخرشید۔ خور	۶۹	ترپھنا
۸۳	نُخشود۔ خشنودی	۷۰	تشت (طشت)
۸۵	خورم۔ خرم	۷۱	تقاضا
۸۶	خوراک	۷۱	تماشا
۸۷	دست آویز	۷۲	تمر۔ تیمور (طیمور)
۸۸	دُکان (دوکان)	۷۲	توام
۹۰	دلہوسی	۷۲	تومان۔ تمن
۹۰	دلی۔ دہلی	۷۳	تیار (طیار)
۹۰	دوچار	۷۳	ٹہرنا (ٹھہرنا)
۹۱	دولہا	۷۶	جاداد
۹۲	دونوں	۷۶	بکبہ
۹۲	دوم (دویم)	۷۶	جرات
۹۳	دھبہ	۷۷	جرنل
۹۳	ڈھونڈھنا	۷۷	جھوکا (جھونکا)
۹۳	ذ۔ ز	۷۷	جُرد
۹۸	راجہ	۷۸	چاکو
۹۸	راو۔ مہاراو	۷۹	چانول

۱۰۹	شوربا	۹۹	راے
۱۱۰	ظمانیت	۹۹	رایگاں
۱۱۰	عمر	۱۰۰	رپوٹ
۱۱۱	غلقتیدن	۱۰۰	رتھ
۱۱۳	کاہتھ	۱۰۰	رزیدنڈ - رزیدنڈی
۱۱۳	کمتل	۱۰۱	روانہ - روانا
۱۱۳	کنپ	۱۰۱	روپیہ - روپیے
۱۱۳	کنپنی	۱۰۱	رؤسا
۱۱۴	کھینچنا - کھینچنا	۱۰۲	روداد - رویداد
۱۱۵	کے	۱۰۲	زرا
۱۱۶	کیونکے - کیونکے	۱۰۳	سارتی فلٹ
۱۱۸	گانو	۱۰۳	سانون
۱۱۸	گاوزباں	۱۰۴	سپارش
۱۱۸	گاڈی	۱۰۴	ستایش
۱۱۹	گرگدن (کرگدن)	۱۰۵	سکرتر
۱۱۹	گڑھ پھنک	۱۰۵	سنجھل
۱۲۰	گلہ	۱۰۵	سوہنپنا
۱۲۲	گودھنا	۱۰۵	سوہنچنا
۱۲۲	گورمنٹ	۱۰۷	سہرٹ
۱۲۲	گورنر جنرل	۱۰۸	سینکڑوں
۱۲۳	گھٹا (گٹھا)	۱۰۸	شاہتہ
۱۲۳	گھٹنا	۱۰۹	شہجہ
۱۲۳	لاچار (ناچار)	۱۰۹	شش بج
۱۲۵	لاڈ	۱۰۹	شکافتن، شکاف

۱۲۰	نمائش گاہ	۱۲۵	لفٹ
۱۲۰	نے۔ نے	۱۲۵	لگاؤ۔ لگاؤ
۱۲۱	وائے	۱۲۷	لمبر
۱۲۲	وہاں۔ یہاں	۱۲۷	متاثرین
۱۲۶	ہاتی (ہاتھی)	۱۲۸	مکلف
۱۲۶	ہاتھ۔ ہات	۱۲۸	موت
۱۲۸	ہارونگ	۱۲۸	مجھے، مجھے
۱۲۸	ہاے۔ ہاے ہاے	۱۲۸	مچکو۔ مچکو
۱۵۰	ہر آئینہ۔ ہر آئینہ	۱۲۸	تجھ کو
۱۵۰	ہندستان۔ ہندوستان	۱۳۰	مرزا۔ میرزا
۱۵۱	ہندوی	۱۳۱	مزا
۱۵۲	یونہی	۱۳۲	مطمئن
۱۵۲	یہ۔ یہ	۱۳۲	معما
۱۵۲	یہاں	۱۳۳	مولانا۔ مولانا
	دوسرا حصہ	۱۳۳	موت
	قاعدے:	۱۳۳	مہینا
۱۵۳	الف اور ہاے مختفی	۱۳۵	مے
۱۵۵	ہاے مختفی۔ ے	۱۳۶	میرٹھ
۱۵۸	اعراب بالحروف	۱۳۷	میں نے۔ میں
۱۵۹	لاے۔ لائے، لائے	۱۳۷	ناشتا
	عربی کے اسم فاعل، اسم جمع:	۱۳۸	ناو
۱۶۲	قائل، قایل (وغیرہ)	۱۳۸	نژاد
	الف اور ہمزہ:	۱۳۸	نقہ
۱۶۳	توأم، مجرات (وغیرہ)	۱۳۹	نقشا

۲۱۱	اَش۔ش (ضمیر غائب)	۱۶۴	انگریزی لفظوں کا املا
۲۱۲	بُردہ، رفتہ (صیغہ واحد حاضر)	۱۶۵	دعویٰ، دعویٰ،
۲۱۳	”ہ“ برائے یاے وحدت و تکثیر		دعوائے
۲۱۳	”ہ“ برائے اضافت	۱۶۷	کیونکے۔ کیونکہ
۲۱۴	نُونِ غنۃ	۱۶۹	پے، مے، ئے وغیرہ
۲۱۵	قواعد اور لہجے کا فرق	۱۷۰	حرف ساکن۔ حرف موقوف
۲۱۵	لہجے کی تقلید بہرہ و پیوں کا کام ہے	۱۷۲	ہ۔ ہ
		۱۷۷	اک۔ ایک
		۱۷۷	ہراک۔ ہریک
		۱۷۹	ہا (علامت جمع)
		۱۸۳	ہمزہ۔ ی۔ ی۔ ی
		۱۸۶	اضافت
		۱۹۴	عطفی ترکیبیں
		۱۹۵	تشدید
		۱۹۶	اضافت کے زیر
		۱۹۷	توقیف نگاری
			اختلاف املا
		۱۹۷	سہو ذہن، سہو قلم
		۲۰۲	لفظوں کو ملا کر لکھنا
			املاے فارسی:
		۲۰۴	یاے مجہول
		۲۰۶	رفتے، مے رفت
		۲۰۸	داو مجہول
		۲۰۹	حرف مفتوح ما قبل ہائے مختلف
		۲۱۰	آت۔ ت (ضمیر حاضر)

ابتدائیہ

مرزا غالب کے ہاتھ کی لکھی ہوئی بہت سی تحریریں موجود ہیں اور اُن کے عکس دست یاب ہیں۔ اُردو اور فارسی، دونوں زبانوں میں جو لفظ املا کے لحاظ سے توجہ طلب ہیں، اُن کو مرزا صاحب نے ان تحریروں میں اپنے قلم سے جس طرح لکھا ہے؛ ایسے لفظوں کا گوشوارہ مرتب کیا گیا ہے۔ جن لفظوں کے املا سے متعلق انھوں نے یہ وضاحت کی ہے کہ اُن کا صحیح املا کیا ہے، ایسے لفظوں کو بھی اس گوشوارے میں شامل کر لیا گیا ہے۔ ایسے سب لفظوں کو، ان کے ضروری متعلقات اور مثالوں کے ساتھ حروفِ تہجی کی ترتیب کے ساتھ اس کتاب کے پہلے حصے میں رکھا گیا ہے۔ دوسرے حصے میں املا سے متعلق مرزا صاحب کی مختلف وضاحتوں کی روشنی میں اور اُن کے حوالے سے، املا کے اصولوں کو اور قاعدوں کو ترتیب دیا گیا ہے۔ ”املائے فارسی“ کے عنوان کے تحت فارسی طریقِ املا اور متعلقاتِ املا کو بھی اسی حصے میں یک جا کیا گیا ہے۔ مقصود یہ ہے کہ مرزا صاحب کے اُردو، فارسی کلام کی تدوین میں مرتب، یا مرتبین املا کے جن مسائل و مشکلات سے دوچار ہو سکتے ہیں، اُن کی نشان دہی کی جائے۔ یہ واضح کیا جائے کہ خود مرزا صاحب نے

اپنے قلم سے کس لفظ کو کس طرح لکھا ہے، یا کس طرح لکھنے کی ہدایت کی ہے۔ اس طرح کلام غالب میں منشاے مصنف کے خلاف املائی صورتیں جگہ نہ پاسکیں۔ ضمنی طور پر املائی معیار بندی کا فائدہ بھی حاصل ہو کہ ان کے کلام نظم و نثر کے مختلف مجموعوں میں لفظوں کے املا میں دورنگی نمود حاصل نہ کر سکے۔ ایسا نہ ہو کہ ایک مجموعے میں ایک لفظ کو ایک طرح لکھا جائے اور دوسرے مجموعے میں دوسری طرح۔ (یہ واضح کر دیا جائے کہ اس قماش کی دورنگی املا کی مثالیں ان مجموعوں میں بڑی تعداد میں ملتی ہیں جو پچھلے ۳۵، ۴۰ سال میں شائع ہوئے ہیں)۔

سید انشا اور مرزا غالب، اردو کے دو ایسے شاعر ہیں جنہوں نے قواعد زبان، تلفظ اور املا سے متعلق بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ دونوں ذہنی طور پر تقلید بیزار تھے، جدت پسندی اور آزاد خیالی نے طاقتور اعتماد کو ان کی شخصیت کا جز بنادیا تھا؛ شاید یہی وجہ تھی کہ دونوں کسی ہچکچاہٹ اور تکلف کے بغیر اپنی بات کہتے تھے اور اپنی رائے پر اصرار بھی کرتے تھے۔ ہاں ان دونوں میں یہ فرق ضرور ہے کہ شاعر کی حیثیت سے اور اردو کے نثر نگار کی حیثیت سے مرزا صاحب کا مرتبہ بلند تر ہے اور قواعد زبان اور زبان شناسی کے لحاظ سے انشا اعلا و افضل ہیں۔

یہ سچ ہے کہ آدمی کتنی ہی ذہنی رفعت اور فنی کمال حاصل کر لے، بشریت پر فتح نہیں پاسکتا۔ وہ غلطیاں بھی کر سکتا ہے اور غلط فیصلے بھی؛ مگر ان سے اس کا منفرد طرز احساس کم تاب نہیں ہوتا، اس کی بے مثالیت مجروح نہیں ہوتی اور اس کی عظمت پر حرف نہیں آتا۔ یہاں چند لمحوں کے لیے رک کر ہم یہ ضرور سمجھ لیں کہ اختلاف رائے اور غلطی، یہ دو مختلف چیزیں ہیں۔ ہم غلطی سے اتفاق کرنے پر اپنے آپ کو مجبور نہیں کر سکتے، لیکن اختلاف رائے کو مصنف کا حق ماننے پر ہم سب مجبور ہیں۔ جو اس پر مجبور نہیں، وہ بے انصاف ہوں گے یا کم نظر۔ ادب میں کٹھن ملائیت کے لیے کوئی جگہ نہیں۔

مرزا صاحب نے (اور مسائل کے ساتھ ساتھ) املا سے متعلق بھی بہت کچھ لکھا ہے۔ خطوں میں ان کے ایسے اقوال بکھرے ہوئے ہیں۔ اصلاح کلام کے ذیل میں املا کی غلطیوں کی طرف بھی شاگردوں کی توجہ مبذول کراتے رہتے تھے اور لفظوں کی جن املائی شکلوں کو وہ درست

مجھے تھے، اُن کی بھی نشان دہی کرتے رہتے تھے اور بار بار ٹوکتے تھے۔ مثلاً قد ر بلگرامی کو ایک خط میں لکھا ہے:

”صاحب! تم نے مثنوی خوب لکھی ہے۔ کہیں املا میں، کہیں انشا میں جو اغلاط تھے، دور کیے اور ہر اصلاح کی حقیقت اُس کے تحت میں لکھ دی“ (خطوط غالب، مرتبہ مولوی مہیش پرشاد، ص ۱۸۸)۔

غشی بہاری لال مشتاق کے نام ایک خط میں لکھتے ہیں:

”میں تم کو جا بہ جا آگاہ کرتا رہتا ہوں۔ خدا چاہے تو املا کی غلطی کا ملکہ زائل ہو جائے“ (غالب کے خطوط، ص ۱۰۳۹)۔

صوفی منیری کے نام خط میں لکھا ہے: ”حکم بجا لایا۔ دو ایک جگہ املا کی صورت بدل گئی“ (ایضاً، ص ۱۳۴۲)۔ ”فارسی اشعار میں جہاں جہاں املا یا انشا میں اختلاف تھا، اُس کو درست کر دیا“ (بہ نام مولانا عباس رفعت بھوپالی۔ ایضاً، ص ۳۷۱)۔ ان عبارتوں سے یہ بات بہ خوبی واضح ہو جاتی ہے کہ املا کی صحت کا خیال بہ طور خاص اُن کے ذہن میں رہتا تھا۔

مرزا صاحب یہ مانتے تھے کہ ”پانو، گانو، چھانو“ صحیح املا ہے اور ”پاؤں“ لکھنے کو غلط مانتے تھے۔ ایک شاگرد کو لکھا ہے:

”پانو، قافیہ گانو، چھانو کا ہے۔ آگے اُس کے نوں لکھنا غلط ہے، مگر ہاں بہ صیغہ جمع یوں لکھنا چاہیے: پانوؤں“ (خطوط غالب، مقدمہ، ص ۷)۔

پیتا رام پوری کا مصرع تھا: ”بے گریباں ہاتھ میں اور پانو نہیں زنجیر ہے“۔ مرزا صاحب نے غزل پر اصلاح دیتے ہوئے ”میں“ سے پہلے ن کو قلم زد کر دیا (مکاتیب غالب، مرتبہ عرشی صاحب، ص ۹۵)۔

قاضی عبد الجلیل جنون بریلوی نے ”ننگے پاؤں“ لکھا تھا، اصلاح کے تحت مرزا

صاحب نے لکھا:

”ننگے پاؤں، داو کے ضمتے کو اشباع کیسا؟ یہ تو ترجمہ ”یا بم“ کا

ہے۔ اور پھر ”پاؤں“ کی یہ املا غلط۔ پانو، گانو، چھانو“ (خطوط)

غالب، ص ۱۱۸۔

اس ایک لفظ کے صحیح املا کی تاکید پر کس قدر اصرار کیا گیا ہے! ان چند مثالوں سے یہ بات بہ خوبی روشن ہو جاتی ہے کہ وہ صحت املا کو کتنی زیادہ اہمیت دیتے تھے۔ اہمیت دینے کا احوال یہ تھا کہ وہ بعض اوقات بہت سخت الفاظ استعمال کرنے میں بھی تکلف نہیں کرتے تھے۔ تفتہ کو یہ سمجھانا چاہتے ہیں کہ جن کلمات میں ے جزو کلمہ ہوتی ہے (جیسے: گرہ، مٹھائے، ہماے، یا جیسے راے، ہاے، واے (وغیرہ) اس ے پر ہمزہ نہیں لکھنا چاہیے؛ اس بات کو اس طرح کہا ہے کہ اس ے پر ہمزہ لکھنا ”گویا عقل کو گالی دینا ہے“ (خطوط غالب، ص ۲۴)۔ اس سے اچھی طرح یہ واضح ہو جاتا ہے کہ وہ لفظوں کے صحیح املا پر کس قدر زور دیتے تھے اور نظر رکھتے تھے۔

نامہ غالب میں مرزا رحیم بیگ کو مخاطب کر کے لکھتے ہیں: ”میں کیوں کر... کاتبوں کی املا کو مصحف مجید کی طرح سر پر دھراؤں؟ یہ تو جب ہو سکتا ہے کہ میں اپنے کو جماد و نبات فرض کر لوں... انشا میں ناسخوں کی تحریف کو مانتے ہو، املا میں کاتبوں کی غلطی کے کیوں نہ قائل ہو۔ انشا و املا و لفظ و معنی میں تقلید کو چھوڑ کر تحقیق کے کیوں نہ مائل ہو“ (قاطع برہان و رسائل متعلقہ، ص ۲۵۱)۔ غزل کے ایک شعر میں صحیح املا کو ”صورت موزوں“ سے تعبیر کیا ہے:

نہ انشا معنی موزوں، نہ املا صورت موزوں

عنایت نامہ ہائے اہل دنیا، ہرزہ عنوان ہیں

(دیوان غالب نسخہ عربی، ص ۶۲)

”صورت موزوں“ بڑی پر معنی ترکیب ہے۔ املا درست نہ ہو تو لفظ کی صورت

ناموزوں ہو جاتی ہے، بگڑ جاتی ہے۔ اس سے اس بات کو اور زیادہ بہتر طور پر سمجھا جاسکتا ہے کہ مرزا صاحب کی نظر میں صحت املا کی حیثیت کیا تھی۔

املا کی صحت کے اہتمام کو ملحوظ رکھنا تو ویسے بھی ضروری ہے، مگر جس مصنف کی نظر اور ذہن میں املا کی یہ اہمیت ہو، اُس کے کلام میں تو از بس ضروری ہے۔ اس راستے کی ایک بڑی مشکل یہ ہے کہ مرزا صاحب نے املا سے متعلق جو کچھ لکھا ہے، وہ بکھرا ہوا ہے، کچھ اس خط میں، کچھ اُس کتاب میں۔ دوسری طرف صورت حال یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے لفظوں کو جس طرح یا جس جس طرح لکھا ہے، ایسا کوئی گوشوارہ مرتب نہیں کیا گیا جس میں ایسے سب لفظ ایک جا طور پر سامنے رہیں اور اُن کے ساتھ ضروری توضیحات اور بہت ضروری تفصیلات بھی ہوں۔ ان دو کمیوں کے سبب سے مرزا صاحب کی نظم و نثر کی نسبت سے لفظوں کی صورت نگاری سے متعلق معلومات مکمل طور پر سامنے نہیں آسکی۔ یہ اسی بکھراؤ کا نتیجہ ہے کہ ایک ہی لفظ کسی نے ایک طرح لکھا اور دوسرے نے دوسری طرح۔ اور یہ بھی ہوا کہ ایک ہی شخص کی مرتب کی ہوئی کتاب میں بہ لحاظ املا یکسانی نہیں۔ ایک ہی لفظ کی کہیں کوئی شکل سامنے آتی ہے اور کہیں وہی لفظ دوسری صورت میں سامنے آتا ہے۔

یہاں ذرا سی دیر کے لیے اصل موضوع سے ہٹ کر ایک نخن گسترانہ بات کہنا چاہتا ہوں۔ غالب انسٹی ٹیوٹ (نئی دہلی) سے ایک علمی مجلہ غالب نامہ شائع ہوتا ہے۔ اب سے پہلے کئی برس تک میں بھی اُس کی مجلس ادارت کا رکن رہا ہوں۔ اس میں چھپنے کے لیے جو مضامین آتے تھے، اُن میں سے بیش تر مضامین میں املا اور انشا کی ہر طرح کی فرو گذاشتیں ملتی تھیں اور بیش تر املائی غلطیاں بے توجہی کی پیدا کی ہوئی ہوتی تھیں۔ مثلاً کم حضرات تھے جو ہائے ملفوظ اور ہائے مخلوط کی صورت نگاری میں امتیاز کو بہ طور التزام ملحوظ رکھتے ہوں۔ جہاں جس طرح جس لفظ کا نقش بن جائے۔ کاما، فل اشاپ سے بھی دور کی شناسائی معلوم ہوتی تھی۔ تشدید اور اضافت کے زیر تو اُردو لکھاؤٹ کا حصہ ہی نہیں بن پائے ہیں، اس لیے اُن کے نہ ہونے کا کیا شکوہ۔ نقطوں کا ہر حرف پر ہونا اور صحیح جگہ ہونا بھی کچھ ایسا ضروری نہیں تھا۔ بعض مضامین تو پرانے حکیم صاحبان کے نسخے ہوتے تھے کہ لفظوں کو انکل سے پڑھ لیجیے۔ یہ خیال رہے کہ یہ ذاتی خط نہیں ہوتے تھے اور نہ ذاتی بیاضوں کے اندراجات ————— میر علمی مضامین ہوتے تھے۔ اس پر بھی صبر کیا

جاسکتا تھا (اس لیے بھی کہ اور کچھ نہیں کیا جاسکتا تھا) مگر غضب کی بات تو یہ تھی کہ بعض مفسرین اُن حضرات کے بھی ہوتے تھے جو تدوین میں مہارت کے دعوے دار ہیں اور گاہے گاہے متن کی ترتیب و تصحیح کا کام بھی کر لیا کرتے ہیں۔ یہ بات میری سمجھ میں کبھی نہیں آئی کہ جو شخص اپنی تحریر میں آداب تحریر کو ملحوظ نہیں رکھ سکتا، صحت املا کا التزام نہیں کر سکتا؛ وہ شخص کسی دوسرے کی تحریر کی تصحیح کیسے کر سکتا ہے اور تدوین کی مشکل ترین ذمہ داری سے کس طرح عہدہ برآ ہو سکتا ہے۔ یہ ضمنی بات یہاں ختم ہوئی۔

ایک بڑا مسئلہ مرزا صاحب کے فارسی کلام کی تدوین کا ہے۔ یہ حقیقت ہے، اگرچہ بہت تلخ ہے، کہ اب تک ہمارے یہاں مرزا صاحب کے کلیاتِ نظم و نثر فارسی کا ایسا کوئی نسخہ شائع نہیں ہوا جس کے لیے کہا جاسکے کہ اُسے آدابِ تدوین کی پابندی کے ساتھ مرتب کیا گیا ہے۔ تاریخِ وفات کے حساب سے اُن کی سو سالہ یادگار منالی گئی، بہت اہتمام اور دھوم دھام کے ساتھ۔ پھر تاریخِ ولادت کے لحاظ سے دو سو سالہ جشنِ یادگار بھی منایا گیا۔ پچھلے تیس برسوں میں مہینہ وار تو معلوم نہیں کتنے ہوئے ہوں گے، مقامی بھی، گل ہند بھی اور بین الاقوامی بھی؛ لیکن جو کام سب سے پہلے کرنے کا تھا، اُس کی طرف کسی نے توجہ نہیں کی۔

چوں کہ کلیاتِ فارسی کی تدوین کا کام اصولِ تدوین کے مطابق نہیں ہوا، اس لیے اس کے مسائل بھی سامنے نہیں آ سکے، خاص کر املا کے مسائل۔ یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ مرزا صاحب کی فارسی نظم و نثر کے چھپے ہوئے مجموعوں میں سے کوئی بھی دو مجموعے بہ لحاظِ املا باہم مطابقت نہیں رکھتے۔ بہ لحاظِ اصولِ تدوین کلام کو مرتب کیا جاتا، تب ایسے مسائل سامنے آتے۔ املاے فارسی سے متعلق مرزا صاحب کے اہم اقوال اور توضیحات اُن کے خطوں میں اور برہانِ قاطع کی بحث سے متعلق تحریروں میں موجود ہیں، جن کو پیشِ نظر رکھنا ہر مرتب کے لیے لازم ہے۔

یہ باہم عدمِ مطابقت، جس کا ابھی ذکر کیا گیا ہے، غیر مناسب بھی ہے اور پریشان کن بھی۔ اس کا اندازہ ایک ہی مثال سے لگایا جاسکتا ہے۔ غالبِ صدی (۱۹۶۹ء) کے موقع پر ہمارے یہاں تو کلیاتِ نظمِ فارسی کا کوئی نسخہ (میری معلومات کی حد تک) مرتب نہیں ہوا! ہاں

پاکستان میں چھپے ہوئے دو نسخے میں نے لاہور میں دیکھے تھے، یہ کئی سال پہلے کی بات ہے۔ ایک کلیات فارسی تو مکتبہ میری لاہوری (لاہور) نے شائع کیا تھا۔ اس کے مرتب تھے معروف اہل قلم اور ”غالب شناس“ ڈاکٹر وزیر الحسن عابدی، اُس میں ایک غزل کے دو شعر اس طرح چھپے ہوئے ہیں:

نمی بنیم در عالم نشاطے، کاسمان مارا چو نور از چشم نابینا، ز ساغر رفت صہبارا
مکن ناز و ادا چندین، دلی بستان و جانی ہم دماغ نازک من بر نمی تابد تقاضا را
ان دونوں شعروں میں سب سے پہلے یہ بات سامنے آتی ہے کہ ایک جگہ ”نشاطے“ ہے (جس طرح ہونا چاہیے) اور دو جگہ ”دلی“ اور ”جانی“ (بہ یاے معروف) ہیں؛ یہ دو رنگی املا کسی بھی لحاظ سے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ فرمودہ غالب کے مطابق (جس کا حوالہ آگے آئے گا) ان تینوں لفظوں کو مع یاے مجہول (نشاطے، دلے، جانے) لکھا جانا چاہیے تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ ”آسمان“ اور ”چندین“ مع نوں نقطہ دار ہیں اور یہ درست نہیں۔ مرزا صاحب کے اصول کے مطابق (اور ہندستانی اور کلاسیکی فارسی کے طریق املا و تلفظ کے مطابق) ان دونوں لفظوں کے آخر میں نوں غنہ ہے؛ انھیں ”آسمان“ اور ”چندیں“ ہونا چاہیے تھا۔ فرمودہ غالب کے مطابق ”بر نمی تابد“ بھی درست نہیں، ”بر نمی تابد“ ہونا چاہیے۔ (اگر ”بر نمی تابد“ لکھا جائے، تو تلفظ میں یاے مجہول ہی رہے گی، یعنی پڑھنے میں ”بر نمی تابد“ آئے گا۔ اس کی وضاحت اس کتاب کے دوسرے حصے میں ”املاے فارسی“ کے تحت کی گئی ہے)۔

وزیر الحسن عابدی صاحب ہی کا مرتب کیا ہوا کلیات نظم فارسی پنجاب یونیورسٹی (لاہور) کی طرف سے اُسی زمانے میں شائع ہوا تھا، اُس میں یہی دونوں شعر اس طرح ملتے ہیں:

نمی بنیم در عالم نشاطی، کاسمان مارا چو نور از چشم نابینا، ز ساغر رفت صہبارا
مکن ناز و ادا چندین، دلے بستان و جانے ہم دماغ نازک من بر نمی تابد تقاضا را
یہاں پہلے نسخے کے اندراج سے مختلف صورت سامنے آتی ہے۔ وہاں ”نشاطے“ ہے، مگر اس نسخے میں ”نشاطی“ ہے۔ اس اشاعت میں ”دلے“ اور ”جانے“ ہے جب کہ اُس نسخے میں

”دلی“ اور ”جانی“ ہے۔ یہ واضح رہے کہ یہ دونوں نسخے ایک ہی فاضل شخص کے مرتب کیے ہوئے ہیں۔

یہ جو صورت حال پیدا ہوئی کہ مرتب ایک ہے، لیکن دونوں میں املاے الفاظ باہم مختلف ہے اور مرتب کو یہ معلوم نہیں کہ یاے معروف و مجہول اور نوں غنہ سے متعلق خود مصنف نے وضاحت اور قطعیت کے ساتھ کیا لکھا ہے؛ یہ غیر مناسب صورت حال اسی لیے پیدا ہوئی ہے کہ املاے غالب کے متعلقات پر غور نہیں کیا گیا اور متعلقات املا اور مباحث املاے فارسی کی ضروری تفصیلات کا گوشوارہ نہیں بنایا گیا۔

یہاں ضمنیہ وضاحت کرنا مناسب اور ضروری معلوم ہوتا ہے کہ معروف، مجہول اور غنہ آوازوں کا مسئلہ، صرف تلفظ اور لہجے کا مسئلہ نہیں، اس کا گہرا تعلق املاے الفاظ سے ہے۔ ہندستانی فارسی میں شروع دن سے آج تک یہ آوازیں شامل تلفظ رہی ہیں۔ یہاں جتنے لغت مرتب ہوئے، قواعد کی جس قدر کتابیں لکھی گئیں، سب میں بالآخر یہ لکھا گیا ہے کہ فلاں لفظ میں یاے مجہول ہے کہ یاے معروف۔ اسی طرح معروف و مجہول واو کی نشان دہی کی گئی ہے۔ قافیے کے بیان میں یہ تنبیہ کی گئی ہے کہ تقفیه معروف و مجہول سے بچنا چاہیے۔ ایران میں بھی یہ سب آوازیں فارسی زبان کا جز تھیں۔ اب ایران کے مرکزی لہجے یعنی تہرانی لہجے میں مجہول اور غنہ آوازیں شامل نہیں؛ مگر یہ اب کی بات ہے۔

مرزا صاحب کی ایران دوستی سے سب واقف ہیں، وہ ہندستانی لغت نگاروں کو نہیں مانتے تھے؛ اس کے باوجود وہ مجہول اور غنہ آوازوں کو مانتے تھے۔ وہ اس پر اصرار کرتے تھے کہ فارسی قواعد کا تنجی لازم ہے، لیکن لہجے کے تنجی کے سخت خلاف تھے۔ قلق کو ایک خط میں لکھا ہے:

”صاحب بندہ! تحریر میں اساتذہ کا تنجی کرو، نہ مغل کے لہجے کا۔“

لہجے کا تنجی بھانڈوں کا کام ہے، نہ دیروں اور شاعروں کا۔ ایسی

تقلید کو میرا سلام“ (خطوط غالب، مرتبہ ہمیش پرشاد، ص

غنہ آواز کے تعلق سے بھی یہی بات لکھی ہے۔ معترض کے اعتراض کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اسی ۱۸ اور ۱۹ صفحے میں، جہاں ”کندیدن“ کو غلط بتاتے ہیں، اور ”ماند“ و ”خواند“ کو بروزن ”چاند“ غلط بتاتے ہیں اور ”مُند“ و ”خُند“ کو بروزن ”سند“ و ”مُند“ صحیح فرماتے ہیں..... لاجہول وَ لَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ اہل ایران الف کو سلا دیتے ہیں اور یہ لہجہ ہے، نہ قاعدہ۔ شاعر اور فحشی کو قطع قواعد کا چاہیے۔ لہجہ کی تقلید بہرہ پیوں اور بھانڈوں کا کام ہے“ (قاطع برہان و رسائل حقائق، مرتبہ قاضی عبدالودود، ص ۲۷۰)۔

مرزا صاحب کی ان وضاحتوں کی روشنی میں یہ لازم ہوگا کہ اُن کے فارسی کلام میں معروف، مجہول اور غنہ آوازوں کے تعین کو پوری طرح ملحوظ رکھا جائے۔ مرزا صاحب کی وضاحت کے مطابق تو صیغ، تنکیر، تعظیم اور وحدت کے لیے لفظ کے آخر میں یاے مجہول آتی ہے (جیسے شخصے: ایک شخص یا کوئی شخص۔ خدائے کہ: ایسا خدا جس نے) مرزا صاحب نے تاکید لکھا ہے کہ ایسے مواقع پر: ”ہرگز یاے معروف نہیں، یاے مجہول ہے۔ یاے معروف یہاں نامقبول ہے“ (مکتوب بہ نام چودھری عبدالغفور سرور۔ ادبی خطوط غالب، ص ۳۵)۔ کلیات فارسی کے حوالہ بالانسوں میں جو محمل نظر مقامات ہیں، اُن کی دو بڑی وجہیں معلوم ہوتی ہیں: مرزا صاحب نے بہ ذیل املا جو کچھ لکھا ہے، جو وضاحتیں کی ہیں: اُن کا مرتب نہ ہونا اور پیش نظر نہ رہنا۔ صحت املا کی ناگزیر اہمیت کا احساس نہ ہونا، یا یوں کہیے کہ مسائل املا کی تفصیلات سے بے خبر ہونا۔ یہی صورت حال اس کتاب کی ترتیب کا محرک بنی ہے۔ میں بس ایک مثال اور پیش کروں گا۔ مرزا صاحب نے تفتہ کے نام ایک خط میں لکھا ہے: ”ناشتا، اُس کو کہتے ہیں جس نے کچھ کھایا نہ ہو۔ ہندی اُس کی: نہار منہ۔ تم لکھتے ہو: اے عجب ناشتا فرستادی۔ یعنی غذا اے صبح، جیسا کہ ہندی میں مشہور ہے: اُس نے ناشتا بھی کیا ہے یا نہیں“ (خطوط غالب، ص ۹۹)۔ مرزا محمد عسکری نے

ادبی خطوط غالب میں اس عبارت کو نقل کیا (ص ۱۰۰) کاتب صاحب نے آخری سطر میں ”ناشتا“ کو ”ناشتہ“ بنا دیا: ”اُس نے ناشتہ بھی کیا ہے یا نہیں“ اور صحیح مصحح نے اس کی تصحیح نہیں کی۔ مرزا صاحب کی تحریر میں خواہ مخواہ ایک لفظ کے دو املا (ناشتا۔ ناشتہ) سامنے آتے ہیں، جن میں سے ایک مرزا صاحب کی منشا کے خلاف ہے۔ اس عبارت میں یہ لفظ چار جگہ آیا ہے۔ تین جگہ ”ناشتا“ ہے اور ایک جگہ ”ناشتہ“ ایک عام قاری کے لیے یہ طے کرنا بہت مشکل ہوگا کہ ان میں سے ”صورتِ موزوں“ کون سی ہے۔

ایک ضمنی بات۔۔۔۔۔: املا اور روشِ کتابت دو مختلف چیزیں ہیں۔ مثلاً اس سے پہلے آخر لفظ میں واقع یاے معروف و مجہول کی کتابت میں یہ امتیاز صورتِ ملحوظ نہیں رکھا جاتا تھا کہ یاے مجہول کو دراز صورت میں (ے) لکھا جائے اور یاے معروف کو لازمانی کی صورت میں لکھا جائے۔ یا جیسے ہ اور ھ کا امتیاز۔ یہ روشِ کتابت تھی، جو بدل گئی۔ یہ املا نہیں تھا۔ مرزا صاحب مثلاً ”پانو“ کو صحیح سمجھتے تھے اور ”پاؤں“ کو درست نہیں سمجھتے تھے؛ یہ املا کا اختلاف ہے اور بحث املا کے اختلاف سے ہوتی ہے، روشِ کتابت سے نہیں۔ مرزا صاحب نے ”زندگی“ کو ”زندگے“ لکھا تو یہ اس لفظ کا املا نہیں تھا۔ یہ اُس زمانے کی عام روشِ کتابت تھی۔ مرزا صاحب نے اصلاً زندگی (زندگی) ہی لکھا تھا، یوں کہ اس لفظ کا تلفظ بھی یہی تھا۔ ”زندگے“ کہتے نہیں تھے، کہتے تھے ”زندگی“۔ زندگی کو ”زندگے“ لکھا گیا تو یہ املا کا اختلاف یا املا کی تصحیح نہیں؛ یہ روشِ کتابت کا نقش تھا جو بدل گیا۔ اس سلسلے میں دوسرے حصے میں ”ہ۔ ہ“ کے عنوان کے تحت بھی وضاحت کی گئی ہے۔ اس کتاب کا موضوع املا ہے، روشِ کتابت نہیں۔ ”ناشتا“ کو ”ناشتہ“ لکھنا، یا ”معمنا“ کو ”معمنہ“ لکھنا املا کی غلطی ہے، اور پرانی تحریروں میں مثلاً ”گھر“ کا لفظ ”گہر“ لکھا ہوا ملتا ہے؛ تو یہ املا کی غلطی نہیں، یہ روشِ کتابت ہے۔ تصحیح دونوں کی واجب ہے؛ مگر دونوں میں جو فرق ہے، اُسے ذہن میں ضرور رہنا چاہیے۔

اس کتاب کے پہلے حصے میں (جو گوشوارۃ الفاظ پر مشتمل ہے) اور دوسرے حصے میں (جس میں مرزا صاحب کی وضاحتوں کی روشنی میں املا کے قاعدوں کا بیان ہے) کم و بیش کی

نسبت کے ساتھ ضروری مثالوں کو بھی شامل کیا گیا ہے۔ اردو اشعار کے لیے بہ طور عموم دیوان غالب نسخہ عرشی اور فارسی مثالوں کے لیے انتخاب غالب (مرتبہ عرشی صاحب) کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔ یہ وضاحت کر دی جائے کہ دیوان غالب نسخہ عرشی کی اشاعتِ اول (۱۹۵۸ء) کے حوالے دیے گئے ہیں۔ ایک دو ضمنی حوالوں سے قطع نظر، اس نسخے کی اشاعتِ ثانی (۱۹۸۲ء) کو بہ طور کتاب حوالہ استعمال نہیں کیا گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس اشاعت کے سرورق پر بہ طور مرتب نام تو عرشی صاحب ہی کا چھپا ہوا ہے، مگر یہ مجھے معلوم ہے کہ اشاعتِ اول پر نظر ثانی کا کام اُن کی طویل علالت کے دوران ہوتا رہا، جو مکمل طور پر اُن کا کام نہیں۔ اس نسخے میں کچھ اضافے بھی ہیں اور ان کے ذمے دار بھی وہ نہیں۔ بعض کمیوں اور کچھ فروگزاشتوں کے باوجود، کتاب حوالہ کی حیثیت نسخہ اشاعتِ اول کو حاصل ہے، جو مکمل طور پر عرشی صاحب کا مرتب کیا ہوا ہے۔

مرزا صاحب کی دستی تحریروں کے عکس کے لیے مندرجہ ذیل مآخذ سے استفادہ کیا گیا ہے اور اکثر صورتوں میں زمانی تقدم کو ملحوظ رکھا گیا ہے (علم اور دست یابی مآخذ کی شرط کے ساتھ):

۱۔ خطوطِ غالب (جلدِ اول) مرتبہ مولوی جمیش پرشاد۔ طبعِ اول، ہندستانی اکیڈمی الہ آباد۔ سالِ طبع: ۱۹۴۱ء۔ اس اشاعت کا جو نسخہ میرے سامنے ہے، اُس میں شامل عکسی تحریروں کی تفصیل یہ ہے: ایک طویل خط بہ نام منشی ہرگوپال تفتہ (مکتوبہ ۲۲/مارچ ۱۸۵۲ء، ص ۶ کے مقابل)۔ ایک خط بہ نام قاضی عبد الجلیل جنون بریلی (۲۸/اگست ۱۸۵۹ء۔ ص ۱۱۶ کے مقابل)۔ ایک لفافے کا عکس، جس پر پتا مرزا صاحب کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے۔ (ص ۱۱۳ کے مقابل) ایک نامکمل خط (ص ۱۲۰ کے مقابل)۔ ایک خط بہ نام میر مہدی مجروح (۱۸۶۲ء۔ ص ۲۸۱ کے مقابل)۔ ایک خط بہ نام شیونراین آرام (ص ۴۰۴ کے مقابل)۔ یعنی خطوطِ غالب غالب میں، جو عرشی صاحب کے مرتب کیے ہوئے مجموعے مکاتیبِ غالب

۱۔ یہ وضاحت ضروری ہے کہ اس نام کے دو مجموعے ہیں: ایک اصلی اور ایک نقلی (یعنی اصل نسخے کی

نقل)۔ اصلی نسخہ تو یہی ہے جس کے سرورق پر بہ طور مرتب جمیش پرشاد کا نام لکھا ہوا ہے (اور میں نے بہ طور مآخذ

(اشاعت اول، ۱۹۳۷ء) کے بعد، بہ لحاظِ صحتِ متن سب سے بہتر مجموعہ ہے: کل

چار مکمل اور ایک نامکمل خط کے عکس شامل ہیں اور ایک لفافے کا عکس ہے۔ (ہاں مکاسبِ غالب میں کوئی عکس شامل نہیں)۔

۲۔ مرقعِ غالب، مرتبہ پرتھوی چندر - لکشمی پرنٹنگ ورکس دہلی - سال طبع: ۱۹۶۶ء - یہ بہت وقیع مجموعہ ہے، زمانی تقدیم کے لحاظ سے اس میں مرزا صاحب کی خطی تحریروں کے سب سے زیادہ عکس محفوظ ہیں۔ نو اہن رام پور کے نام خطوط کے عکس

اسی نسخے کو سامنے رکھا ہے)۔ نقلی نسخہ وہ ہے جس کے سرورق پر مرتب کی حیثیت سے "مالکِ رام" چھپا ہوا ہے؛ مگر اُن کی ایک صفحے کی تحریر بھی اس میں موجود نہیں، جس سے صحیح صورتِ حال کا علم ہو سکے اور ضروری باتیں معلوم ہو سکیں کہ اصل مرتب کا نام کس نے ہٹایا اور کیوں اور کیا اضافے بھی کیے گئے ہیں؟ اسے انجمن ترقی اردو (ہند) علی گڑھ نے ۱۹۶۲ء میں شائع کیا تھا۔ اس میں دو صفحے کا "تعارف" شامل ہے پروفیسر آل احمد سرور (سکرٹری انجمن ترقی اردو ہند) کا لکھا ہوا۔ اُن دنوں مالکِ رام صاحب ہندستان میں نہیں تھے، یوں بڑی ذمے داری ناشر کی تھی کہ وہ یہ دیکھتا کہ ایک شخص کی زندگی بھر کی محنت بہ یک بجیشِ قلم دوسرے شخص کے کھاتے میں نہ چلی جائے۔ مرتب اصلی جمیش پرشاد کا "دیباچہ" شامل ہے، مگر ڈاکٹر عبدالشارصد لئی کا بہت عمدہ اور ضروری "مقدمہ" نکال دیا گیا (جو اصل نسخے میں شامل ہے)۔ بے انصافی کی شاید یہ سب سے "بہتر" مثال ہے جو ایک علمی ادارے کی سرپرستی میں پیش کی گئی ہے۔

جمیش پرشاد نے خطوطِ غالب کی دوسری جلد بھی مرتب کر لی تھی۔ پہلی جلد کے مقدمے میں دو اندراجات ایسے ہیں جن سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ دوسری جلد مکمل طور پر مرتب ہو چکی تھی۔ ڈاکٹر عبدالشارصد لئی کے مقدمے کے پہلے ہی صفحے پر یہ اطلاع ملتی ہے کہ "پہلی جلد اب شائع ہو رہی ہے اور امید ہے کہ دوسری جلد کا چھاپا بھی اسی سال ہو جائے"۔ اسی دوران جمیش پرشاد کا انتقال ہو گیا۔ غالب سے متعلق اُن کے سب کاغذات انجمن ترقی اردو ہند نے خرید لیے" (سرور صاحب) اُس میں بہت سے اصل خطوں کے ساتھ دوسری جلد بھی تھی۔ پھر کچھ دنوں کے بعد معلوم ہوا کہ دوسری جلد کا مسودہ گم ہو گیا۔ یہ کیسی پُر حسرت اور اندوہ ناک بات ہے کہ دوسری جلد اصل مرتب کے نام سے شائع نہ ہو سکی؛ اور پہلی جلد سے بھی اصل مرتب کو بے دخل کر دیا گیا۔ (مگر سارے قرائن واضح طور پر بتاتے ہیں کہ دوسری جلد کا مسودہ گم نہیں ہوا تھا، اُسے "گم شدہ" مشہور کیا گیا)۔

۱۔ اشاعتِ اول میرے سامنے نہیں، اس کی چھٹی اشاعت (۱۹۳۹ء) پیش نظر ہے۔ پہلی اشاعت کا سنہ اسی موخر اشاعت کے اندراج سے ماخوذ ہے۔

اس مجموعے میں شامل ہیں۔ مرزا صاحب کی بعض اور تحریروں کے عکس بھی ہیں۔ جتنے عکس اس مجموعے میں شامل ہیں، اُن کے لیے بہ طور عموم اسی مجموعے کا حوالہ دیا گیا ہے، یوں کہ اُن سب تحریروں کے عکس کے لیے اس مجموعے کی حیثیت ماخذِ اوّل کی ہے۔ (پرتھوی چندر (مرحوم) سے مجھے شرفِ ملاقات حاصل رہا ہے۔ ادبیات سے اُن کا تعلق دور کا تھا؛ مگر غالب کے عاشق تھے، سچے عاشق۔ وہ اُن لوگوں میں تھے جن کے لیے بلا تکلف کہا جاسکتا ہے: اب جن کے دیکھنے کو آنکھیں ترستیاں ہیں)۔

۳۔ علی گڑھ میگزین غالب نمبر، ۴۹-۱۹۴۸ء۔ اڈیٹر: (پروفیسر) مختار الدین احمد آرزو۔ اس میں مرزا صاحب کے سات خطوں کے عکس ہیں۔ دستنبو کے دو صفحوں کا عکس ہے، جن میں سے ایک صفحہ جو دستنبو کا سرورق ہے (بہ قولِ مدیر) بہ خطِ غالب ہے اور دوسرے صفحے پر بعض الفاظ کے معنی بہ خطِ غالب ہیں۔ دو عکس غالب کے فارسی کلیات کے ایک قلمی نسخے کے حواشی پر مندرج عبارتوں کے ہیں (جو بہ قولِ مدیر) بہ خطِ غالب ہیں۔

خطوں میں سب سے طویل اور اہم خط بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں دہلوی ہے۔ ایک رقعہ ہے اور وہ بھی (بہ ظنِ غالب) اُنھی کے نام ہے۔ دو خط حسین مرزا کے نام ہیں۔ ”ان دونوں خطوں کے مکتوب الیہ معین لدّہ ذوالفقار لدّہ ین حیدر خاں، معروف بہ حسین مرزا ہیں، جو بہادر شاہ کے ناظر تھے۔ ان کے نام اردوے معلّیٰ میں کئی خط ہیں“ (مدیر)۔ مدیر نے وضاحت کر دی ہے کہ یہ چاروں خط اُن کو ڈاکٹر عبدالشارصد لئی سے ملے تھے۔ مدیر نے یہ وضاحت نہیں کی کہ اُن کو اصل خط ملے تھے یا اصل خطوں کے عکس ملے تھے۔ خطوطِ غالب میں شامل ڈاکٹر صدیقی کے مقدمے اور اُن کے طویل مقالے بہ عنوان ”کچھ اور بکھرے ورق“ (رسالہ ہندوستانی (الہ آباد) ۱۹۳۴ء) سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب اصل خط اُن کے سامنے تھے اور (غائباً) خطوطِ غالب کی دوسری جلد میں شامل تھے۔ اب نہیں

معلوم کہ یہ اصل خط کہاں ہیں۔

ایک خط بہ نام یوسف علی خاں عزیز ہے۔ ایک فارسی خط جو دراصل دستاویز ہے؛ خدا داد خاں، ولی داد خاں کے نام ہے، جو بہ قول مدیر ”آگرے“ میں رہتے تھے اور مہاجنی کا کام کرتے تھے۔ ایک خط قدربلگرامی کے نام ہے۔ ان آخری دو خطوں کے عکس اس قدر دھندلے ہیں کہ اچھی طرح پڑھنے میں نہیں آتے۔ فارسی والے دستاویزی خط کا عکس آج کل (نئی دہلی) کے غالب نمبر ۱۹۵۲ء میں بھی شائع ہوا ہے اور میں نے اُسی سے استفادہ کیا ہے، کہ اُس میں عبارت پوری طرح خوانا ہے۔ قدربلگرامی کے نام خط کا متن خطوط غالب میں شامل ہے (ص ۱۹۶) اور میں نے اُسی کی مدد سے اس عکس سے استفادہ کیا ہے۔ ہاں اُس دستاویزی خط کا عکس فسانہ غالب (مجموعہ مضامین مالک رام) میں بھی شامل ہے۔ اس خط کی تاریخ کتابت سے متعلق وہاں جو کچھ لکھا گیا ہے، میں نے اُس سے بھی استفادہ کیا ہے۔ یہ اصل خط مولانا آزاد لائبریری علی گڑھ کے ذخیرہ حبیب گنج میں محفوظ ہے (فسانہ غالب، ص ۳۳)۔

۴۔ غالب کے خطوط، مرتب: ڈاکٹر خلیق انجم، چار جلدیں۔ ناشر: غالب انسٹی ٹیوٹ، نئی دہلی: ۹۳-۱۹۸۴ء۔ مرزا صاحب کے اردو خطوں کے دست یاب عکس بھی، خطوں کے متن کے ساتھ اس مجموعے میں شامل کر لیے گئے ہیں۔ اس طرح سارے بکھرے ہوئے عکس یک جا ہو گئے ہیں۔ مرزا صاحب کے اردو خطوں کے عکس کا یہ سب سے بڑا مجموعہ ہے اور اس لحاظ سے اس کی بڑی اہمیت ہے۔ اگر یہ میرے سامنے نہ ہوتا، تو میں بہت سے خطوں کے عکس سے استفادہ نہیں کر سکتا تھا۔ چوں کہ یہ مؤخر مجموعہ ہے، اس لیے اس کا حوالہ انہی خطوں کے عکس کے تحت دیا گیا ہے، جو اس سے مقدم مآخذ میں نہیں مل سکے، یعنی وہ مآخذ نہیں مل سکے۔

۵۔ نامہ ہاکی فارسی غالب، مرتبہ سید اکبر علی ترمذی۔ غالب اکیڈمی، دہلی، ۱۹۶۹ء۔

یہ کتاب فی الوقت پیش نظر نہیں۔ ڈاکٹر حنیف نقوی نے مطلع کیا ہے کہ اس میں مرزا صاحب کی فارسی کی ایک دستی تحریر کا عکس شامل ہے۔ اُس عکس کی فوٹو اسٹیٹ کاپی انھوں نے بھیج دی تھی، وہی پیش نظر ہے۔ یہ مرزا صاحب کی پنشن کے قفیے کے سلسلے کی عرضی ہے جو انھوں نے فریزر کے سامنے پیش کی تھی۔ اس میں متحدہ د انگریزی لفظ آئے ہیں۔

۶۔ آج کل (نئی دہلی) غالب نمبر، فروری ۱۹۵۲ء۔ اس میں مولوی نعمان احمد کے نام مرزا صاحب کے دو اردو خطوں کا عکس شامل ہے۔ ایک فارسی خط (دستاویز) کا عکس ہے جو خدا داد خاں، ولی داد خاں کے نام ہے۔ اس کا حوالہ اوپر آچکا ہے۔ رضا لاہیری میں محفوظ دستنبو کے ایک نسخے کے آخری صفحے کا عکس ہے ”جس کے حاشیے پر خود غالب کے قلم کا نوٹ ہے“۔ ایک فارسی قطعے کا عکس ہے جو مقالہ نگار سید منظور الحسن برکاتی (نویک) کے قول کے مطابق کتب خانہ وزیر یہ (نویک) میں محفوظ دستنبو کے ”سرورق کے دوسرے صفحے پر خود مرزا غالب کے اپنے قلم سے لکھا ہوا ہے“ (قطعہ یہ ہے: نذر نواب وزیر الدولہ: آں محیط کرم و دانش و داد، ہم بدیں حیلہ مگر یاد آید۔ غالب خستہ کہ رفعت زیاد)۔ دیوان غالب فارسی کے ایک صفحے کا عکس ”جس میں بین السطور کے اندر غالب نے اپنے قلم سے ایک رباعی لکھی ہے“ (مخزومہ رضا لاہیری رامپور)۔

۷۔ آج کل (نئی دہلی) غالب نمبر، فروری ۱۹۶۵ء۔ اس کے ایک صفحے کا عکس ڈاکٹر حنیف

نقوی نے بھیجا ہے۔ اس میں غلام نجف خاں کے نام مرزا صاحب کے خط کا عکس

۱۔ مولوی نعمان احمد ضلع سیٹاپور (یو۔ پی) کے علاقے مہیوا کے تعلقہ دار تھے۔ ان کے نام مرزا

صاحب کے چار اردو خط، معروف نفاذ احتشام حسین صاحب نے ایک مضمون میں پیش کیے تھے۔ مضمون میں متن

تو چاروں خطوں کا ہے، مگر عکس صرف دو خطوں کا ہے۔ اڈیٹر نے یہ لکھا ہے کہ: ”خطوں کے عکس اچھے نہیں تھے، اُن

میں سے صرف دو شائع ہو سکے“۔ غالب کے خطوط میں اُن چاروں خطوں کا صاف اور واضح عکس شامل ہے۔

اصل خط بقول ڈاکٹر خلیق اعظم اب انڈیا آفس لاہوری، لندن میں ہیں۔

ہے (آغاز: ”لو صاحب یہ پندرہ بیتیں ہیں تقسیم اس کی اسی طرح رکھنا کہ...“۔ ایک فارسی قطعے بہ خط غالب کا عکس ہے (پہلا شعر: امین ملک و ممالک معظم الدولہ۔۔۔ امیر شاہ نشان و کریم ابرنوال)۔ یہ دونوں چیزیں نقوش (لاہور) کے خطوط نمبر کی پہلی جلد میں بھی بعد کو شائع ہوئی ہیں۔

۸۔ نقوش (لاہور) خطوط نمبر، اپریل، مئی ۱۹۶۸ء۔ اس کی پہلی جلد میں مرزا صاحب کے دو فارسی خطوں کے اور دس اردو خطوں کے عکس شائع ہوئے ہیں۔ ایک فارسی قطعہ ہے (جس کا حوالہ اوپر آچکا ہے) کچھ اور متفرق اور مختصر اصلاحی تحریریں بھی ہیں جنوں بریلوی کے کلام سے متعلق۔ اس میں شامل کئی تحریروں کے عکس اس سے پہلے شائع ہو چکے ہیں۔

۹۔ مرزا صاحب کے ایک خط بہ نام علائی کا عکس اور ایک فارسی قصیدے کے حاشیے پر مرزا صاحب کی تحریر کا عکس ممبئی سے کالی داس گپتا رضا صاحب نے بھیجا ہے۔ (علائی کے نام خط کا آغاز: ”صاحب آگ برستی ہے کیوں کر آگ میں گر پڑوں“۔ اس خط کا عکس غالب کے خطوط میں شامل ہے)۔

۱۰۔ ہندستانی (الہ آباد) ۳۲-۱۹۳۳ء۔ اس رسالے کے دو مختلف شماروں میں ڈاکٹر عبدالستار صدیقی کا ایک طویل مقالہ دو قسطوں میں شائع ہوا تھا، جس میں غالب کے کچھ نو در یافت خطوں کا متن پیش کیا گیا تھا اور حصہ د خطوں کے عکس بھی شائع کیے گئے

۱۔ یہ تحریر جو چار سطروں پر مشتمل ہے، قصیدے کے اس شعر سے متعلق ہے:

آں از نعم، آوازہ انکار در افگند
 ایں را ز بلی معنی اقرار برآمد
 (اصل ورق پر جا بہ جا چھپیاں لگائی گئی ہیں، یوں بعض لفظ دب گئے ہیں) ”چوں ایں... یافت مولوی امام بخش صہبائی پیش معتقدان خویش... خندید و گفت افسوس کہ غالب عربی نمیداند و از نعم معنی انکار افادہ میکند حال آنکہ نعم و بلی مرادف بالمعنی است مولوی آل نبی یکے از یاران غالب عبارت شرح ملا کہ رفع ایں دوسوہ میگرد بوے نمود و گفت غالب حق گفت است و تو غلط فہمیدہ سوال از جانب حق اینست است برکم آیا عیسم پروردگار شاہ ایں کلمہ استفہامیہ است کفار گفتند ہاں نیستی خداے مامو مناں گفتند ہاں ہستی خداے ما آں تسلیم انکار است و ایں تسلیم اقرار مولوی چوں خورد و حل فرو ماند“۔

تھے۔ پہلی قسط کا عنوان تھا: بکھرے ورق۔ دوسری قسط کا عنوان ہے: کچھ اور بکھرے ورق۔ پہلی قسط جس شمارے میں شائع ہوئی تھی، وہ مجھے نہیں مل سکا، اب سے چار پانچ برس پہلے میں نے اُسے دیکھا تھا۔ اب اُس کے مندرجات ذہن میں نہیں۔ دوسری قسط پیش نظر ہے۔ ان دونوں قسطوں میں خطوں کے جو عکس شامل ہیں، وہ پہلی بار سامنے آئے تھے۔ اصل خط ڈاکٹر صدیقی اور ہمیش پرشاد کے پاس تھے اور یقین ہے کہ وہ سب دوسری جلد کے کاغذوں میں شامل ہوں گے (جس کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ اُس جلد کے سارے کاغذات گم ہو گئے۔ لفظ ”لگاؤ“ کے تحت حصہ اول میں مولوی ضیاء الدین خاں دہلوی کے مکتوب کے حوالے سے اس کا کچھ ذکر کیا گیا ہے، اُسے دیکھا جائے)۔

املا سے متعلق مرزا صاحب کے اقوال اور مثالیہ اشعار کے لیے مندرجہ ذیل مآخذ پیش نظر رہے ہیں:

- ۱۔ قاطع برہان و رسائل متعلقہ، مرتبہ کاظمی عبدالودود۔ سال طبع: ۱۹۶۷ء۔ حوالوں میں اس کے لیے بطور نشان قاطع لکھا گیا ہے۔
- ۲۔ مکاسب غالب، مرتبہ مولانا امتیاز علی خاں عرشی، طبع ششم۔ سال طبع: ۱۹۴۹ء۔
- ۳۔ خطوط غالب، مرتبہ ہمیش پرشاد، ہندوستانی اکیڈمی الہ آباد، سال طبع: ۱۹۴۱ء۔
- ۴۔ ادبی خطوط غالب، مرتبہ مرزا محمد عسکری۔ نظامی پریس لکھنؤ۔ سال طبع: ۱۹۲۹ء۔
- ۵۔ فرہنگ غالب، مرتبہ مولانا امتیاز علی خاں عرشی، سال طبع: ۱۹۴۷ء۔ (اس کتاب کا جو نسخہ میرے پاس ہے، اُس میں سرورق نہیں۔ سال طبع نذر عرشی میں شامل تفصیل مطبوعات عرشی صاحب سے ماخوذ ہے)۔
- ۶۔ دیوان غالب، نسخہ عرشی، طبع اول، ۱۹۵۸ء۔ ناشر: انجمن ترقی اردو (ہند) علی گڑھ۔
- ۷۔ انتخاب غالب، مرتبہ مولانا عرشی، ”مطبعہ قیام، بمبئی“، سال طبع: ۱۹۴۴ء۔
- ۸۔ دیوان غالب کامل، مرتبہ کالی داس گیتارضا۔ سال طبع: ۱۹۹۵ء۔
- ۹۔ بیج آہنگ، تصنیف: مرزا غالب۔ تقدیم: ڈاکٹر حنیف نقوی۔ ناشر: خدا بخش اور نیل

پبلک لائبریری، پٹنہ۔ سال طبع: ۱۹۹۷ء۔ (نقوی صاحب نے لکھا ہے کہ مرزا صاحب کی اس کتاب کا مکمل اور قدیم ترین خطی نسخہ بنارس ہندو یونیورسٹی کی لائبریری کے ذخیرہ لالہ سری رام دہلوی میں ہے۔ اسی نسخے کو مفصل مقدمے کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ میں نے دوسرے مطبوعہ نسخوں پر اس نسخے کو ترجیح دی ہے)۔

۱۰۔ دیوان غالب نسخہ لاہور: پنجاب یونیورسٹی لاہور کے کتاب خانے میں دیوان غالب کا ایک اہم خطی نسخہ تھا۔ قاضی عبدالودود نے اس سے متعلق ایک تعارفی مضمون لکھا تھا نقوش (لاہور) اکتوبر ۱۹۵۸ء مولانا عرشی نے بھی اپنے مرتبہ نسخہ دیوان غالب کے مقدمے میں اس کا تعارف کرایا ہے (ص ۸۴)۔ اس نسخے کی فوٹو کاپی اُن کو قاضی صاحب نے لا کر دی تھی (ایضاً ص ۱۲۰)۔ مولانا عرشی کی یہ رائے ہے کہ اس نسخے کی کتابت نواب تخرالدین محمد خاں کی ہے، جو مرزا غالب کے پسندیدہ کاتب تھے۔ یہ نسخہ مختلف اعتبارات سے اہم ہے، خاص بات یہ بھی ہے کہ کاتب نے اکثر صورتوں میں مرزا صاحب کے انداز کتابت کی پیروی کی ہے۔ اب سے پہلے یہ مشہور ہو گیا تھا کہ یہ نسخہ غالب ہو گیا۔ بارے، وہ خطی نسخہ کسی طرح ڈاکٹر معین الرحمن کے پاس آ گیا اور انہوں نے اُسے بہت اہتمام کے ساتھ ”نسخہ خواجہ“ کے نام سے شائع کر دیا۔ معین صاحب نے اچھا کیا کہ اُس اہم خطی نسخے کو عکسی صورت میں شائع کیا ہے، اس طرح کہ ایک صفحے پر اصل نسخے کا عکس ہے اور صفحہ مقابل پر بہ خط کاتب ہے (جس کی مطلق ضرورت نہیں تھی)۔ اس نسخے سے بعض ایسے قیمتی حوالے میرے کام میں معین ثابت ہوئے ہیں جو کسی اور طرح مجھے نہیں مل سکتے تھے۔ اس کا حوالہ ”نسخہ لاہور“ کے نام سے دیا گیا ہے (یوں کہ اسے ”نسخہ خواجہ“ کہنے کا جواز میری سمجھ میں نہیں آتا)۔

دو وضاحتیں: (۱) نسخہ بھوپال، یا نسخہ امر وہہ یا نسخہ عرشی زادہ کے نام سے مرزا صاحب کا جو خود نوشت دیوان اردو شائع ہوا ہے عکسی صورت میں، اُس کو بہ طور ماخذ استعمال نہیں کیا گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ مرزا صاحب کی ابتداءے جوانی کے زمانے کی تحریر ہے اور ہم بھی اس بات سے اچھی طرح واقف ہوں گے کہ ایسے معاملات و مسائل کے لیے بہ طور عموم یہ پختگی کا زمانہ نہیں ہوتا۔ قطعی اور واضح نقوش کی تشکیل ذرا دیر میں ہو پاتی ہے۔ اس بنا پر اس عمر کی تحریر کو املا کی بحثوں

میں بنیاد بنانا اور بہ طور ماخذ اُن سے کام لینا مناسب نہیں۔ املا کے بہت سے مسائل، جن پر آگے چل کر انھوں نے بہت اصرار کیا، اُس وقت تک اُن کے ذہن میں یا تو آئے ہی نہیں تھے، یا ایسے کم کتاب نقش تھے جن پر نظر دیر تک نہیں ٹھہر پاتی تھی۔ اس نسخے کے ایک مرتب اکبر علی خان کے الفاظ میں:

”غالب فارسی الفاظ میں ذال اور طوے کے قائل نہ تھے، لیکن اُن کا یہ نظریہ نسخہ عرشی زادہ کی کتابت کے بعد کا ہے؛ اس لیے نسخہ عرشی زادہ میں گذر، گذرگاہ، گذشتن وغیرہ الفاظ کو ذال سے لکھا ہے، زے سے نہیں لکھا۔ تہیدن کے تمام مشتقات کو.... بالعموم طوے سے لکھا ہے، مگر دو ایک مثالوں میں اس کے خلاف ت لکھی گئی ہے۔ غالب ”خورشید“ کو بہ حذف واو لکھنے کے قائل تھے، مگر نسخہ عرشی زادہ کے بعد یہ عقیدہ اختیار کیا تھا، اس لیے کہ اس میں واو موجود ہے۔ (دیوان غالب، نسخہ عرشی، طبع دوم، ص ۴۶۳)۔

(۲) فارسی اشعار کی مثالیں صرف انتخاب غالب، مرتبہ عرشی صاحب سے لی گئی ہیں؛ اس بنا پر کہ یہ عرشی صاحب کا مرتب کیا ہوا ہے، یوں اس کی حیثیت دیگر مطبوعہ نسخوں سے الگ ہے۔ کلیات فارسی کی اشاعتِ اول (مطبع دارالسلام، دہلی ۱۸۴۵ء) پیش نظر رہی ہے، مگر اسی وجہ سے اُسے اس بحث میں بہ طور ماخذ شامل نہیں کیا گیا۔

توقع کی جاتی ہے کہ اس کتاب سے املاے غالب سے متعلق مسائل کو سمجھنے میں اور کلام غالب کی تدوین میں مدد مل سکے گی، اور لفظوں کے صحیح تر نقوش کلام غالب میں بن سکیں گے۔ سب سے بڑھ کر یہ بات کہ الفاظ دور لگی املا سے محفوظ رہ سکیں گے اور کلام غالب میں الفاظ کو اُس طرح لکھا جاسکے گا کہ وہ مرزا صاحب کی توضیحات کے خلاف نہ ہوں۔

جناب کالی داس گپتا رضا اور ڈاکٹر حنیف نقوی کا بہ طور خاص شکر گزار ہوں کہ ان حضرات نے متعلقہ ماخذ کی فراہمی میں مدد کی۔ غالب انسٹی ٹیوٹ کے ڈائرکٹر شاہد مابلی صاحب

کا بھی شکر گزار ہوں جنہوں نے اس کتاب کی ترتیب پر اصرار کیا اور اس کی مشینی کتابت اور طباعت کی نگرانی کی ذمے داری قبول کی۔ اب مجھے اطمینان ہے کہ کتاب بہتر طور پر چھپ سکے گی۔

رشید حسن خاں

۱۰ دسمبر ۱۹۹۹ء

پہلا حصہ
الفاظ کا گوشوارہ

آذر: مرزا صاحب یہ مانتے تھے کہ فارسی حروفِ چھٹی میں ذال شامل نہیں؛ اسی بنا پر وہ فارسی الاصل لفظوں میں ذال لکھنے کو غلط سمجھتے تھے۔ ”آذر“ فارسی کا لفظ ہے، اس کے معنی ہیں: آگ۔ صاحبِ عالم مارہروی کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”آذر: اسمِ آتش، بہ ذالِ ابجد ہے، نہ بہ ذالِ شجہ“ (ادبی خطوطِ غالب، ص ۲۵)۔ قاطعِ برہان میں لکھا ہے: ”آذر، آتش را گویند... آذر بہ ذالِ منقوطہ ز بہار نیست“ (قاطع، ص ۱۴)۔

مرزا صاحب کی اس وضاحت کی بنا پر، اُن کی اُردو فارسی تحریروں میں آگ کے معنی میں ”آذر“ لکھنا چاہیے، ”آذر“ لکھنا درست نہیں ہوگا۔ دو مثالوں سے اس کی مزید وضاحت ہو سکے گی۔ دیوانِ غالب نسخہِ عربی میں ص ۱۸۸ پر یہ شعر ہے:

ہے تنگ سینہ، دل اگر آتش کدہ نہ ہو
ہے عارِ دل، نفس اگر آذر فشاں نہیں

”آذر فشاں“ چھپا ہوا ہے، ”آذر فشاں“ ہونا چاہیے تھا۔ اسی طرح یہ شعر:

آگ کا آتش اور آذر نام ہے اور انکارے کا انگر نام ہے

(ایضاً، ص ۲۶۹)

”آذر نام ہے“ لکھا جانا چاہیے تھا۔ اس شعر سے متعلق نسخہِ عربی کے ضمیمہ اختلافِ نسخ

میں لکھا گیا ہے:

”نسخہِ دہلی و کان پور دونوں میں ذالِ منقوط ہے، مگر یہ غالب کی تصریح کے خلاف

ہے“ (۴۶۶)۔ اس صراحت کے بعد تو خاص طور پر اس شعر میں ”آذر“ نہیں لکھا جانا چاہیے تھا،

”آذر“ ہونا چاہیے تھا۔ ہاں انتخابِ غالب کے اس شعر میں ”آذر“ ہی ہے:

آذر پرستیم و رخ از شعلہ نتایم

اے خواندہ بسوے خود ازیں را ہنوز ماں

(ص ۱۴۹)

آرائش، آرائشی (وغیرہ)۔ میر مہدی بھروچ کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے:

”امر کے صیغے کے آگے تش آتا ہے، تو وہ امر معنی مصدری دیتا ہے اور اُس کو ”حاصل بالمصدر“ کہتے ہیں۔ سو تش مصدر، سوزد مضارع، سوزش حاصل بالمصدر۔ اسی طرح آرائش و پیرائش و فرمائش۔ مصدر اصلی فرمودن ہے۔ فرماید مضارع، فرمائے امر، حاصل مصدر فرمائش“ (خطوط غالب، ص ۲۵۴)۔

پہلے یہ وضاحت کر دی جائے کہ مرزا صاحب ”فہمائش“ کو صحیح نہیں سمجھتے تھے؛ اس خط میں انہوں نے اسی لفظ (فہمائش) کے ذیل میں یہ سب مثالیں لکھی ہیں۔ اُن کا کہنا یہ تھا کہ مصدر ہے فہمیدن، اس کا امر ”فہم“، اُس سے ”فہمائش“ کیسے بنے گا۔ اگر امر ”فہمائے“ ہوتا، تب تش کے اضافے سے ”فہمائش“ بن سکتا تھا۔

اس اقتباس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ (بہ قول غالب) جن مصدروں کے فعل مضارع میں آخری حرف دال سے پہلے کی ہوتی ہے، (جیسے: نماید، آراید) اُن سے بننے والے فعل امر کے آخر میں وہی کی آتی ہے۔ جیسے آراستن کا مضارع ”آراید“ ہے، اُس کا امر ”آرائے“ ہے، اُس سے حاصل مصدر (بہ اضافہ تش) ”آرائش“ بنے گا۔ اسی طرح فہمائش، آسائش وغیرہ۔ اس طرح یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ایسے حاصل مصدروں میں تش سے پہلے کی لکھی جائے گی، اُس کی جگہ ہمزہ کبھی نہیں آئے گا۔ یعنی نمائش، آرائش وغیرہ لکھنا درست نہیں ہوگا۔

ایسے حاصل مصدروں میں تش کے بعد کی کے اضافے سے اسم مصدر اور اسم نسبت بنتے ہیں، مثلاً: آرائشی، نمائشی، فرمائشی، آزمائشی (وغیرہ) ہمزہ ان میں بھی نہیں آئے گا۔ ایسے حاصل مصدروں سے لاحقوں کے اضافے سے جو دوسرے لفظ بنیں گے، جیسے: نمائش گاہ، ستائش گر (وغیرہ) ہمزہ اُن میں بھی نہیں آئے گا۔

مرزا صاحب نے ایسے بھی لفظوں کو خود بھی اسی طرح لکھا ہے اور یہ اُن کا عام انداز ہے، اس لیے اس سلسلے میں زیادہ مثالیں پیش کرنا کچھ ضروری نہیں۔ محض وضاحت کی تکمیل کے

لیے بس چند مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں: ”میں قابل ستائش کے نہیں ہوں“ (مکتوب بہ نام مولانا عباس رفعت۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۳۱)۔ ”یہ جملہ محض آرائش عنوان نامہ ہے“ (مکتوب بہ نام نعیم الحق آزاد۔ عکس: ایضاً، ص ۷۲۵)۔ ”کثرتِ مشق.... و پیروی راہروان راہ داں کشائش ہا روے خواہد نمود“ (مکتوب بہ نام قاضی عبدالجلیل جنون بریلوی۔ عکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۲)۔ ”بے اندازہ ستائش.... سوے کلک و کاغذ گرائش دارد“ (مکتوب بہ نام مولانا عباس رفعت۔ اصل خط: مخزنہ غالب میوزیم، ایوان غالب، نئی دہلی۔ عکس فرستادہ ڈاکٹر حنیف نقوی)۔ ”نمایشگاہ سراسر سور رام پور کا ذکر اخبار میں دیکھتا ہوں“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۶۷)۔ ”نمایشگاہے درخور شان خویش (ایضاً)۔“ ”نمایشگاہ بریلی“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۸)۔

نسخہ عرشی میں ایسے جملہ الفاظ کو صحیح طور پر لکھا گیا ہے۔ میں بہت سی مثالوں میں سے صرف چند مثالیں نقل کرتا ہوں: اسد! اٹھنا قیامت قامتوں کا وقت آرائش (ص ۷۹) کشائش کو ہمارا عقدہ مشکل پسند آیا (ص ۱۴۳)۔ فکر اچھی، پرستائش نا تمام (۱۴۱)۔ کہ ہوگا باعث افزائش در دروں وہ بھی (۲۰۲)۔ جہاں مٹ جائے سنی دید خضر آباد آسائش (ص ۱۶)۔

آزر: اس لفظ میں مسلمہ طور پر ز ہے۔ حضرت ابراہیم کے والد یا چچا کا نام تھا جو بت تراش تھے۔ اسی نسبت سے ”بت خانہ آزر“ آتا ہے، جو مرزا صاحب کے اس شعر میں آیا ہے:

نقش پا کی صورتیں وہ دل فریب تو کہے، بت خانہ آزر کھلا

دیوان غالب نسخہ عرشی کی اشاعت اول میں ”بت خانہ آزر“ ہے (ص ۱۳۹) مگر اشاعت ثانی میں (صحیح طور پر) ”بت خانہ آزر“ ہے (ص ۱۵۶)۔ مرزا صاحب کا معروف شعر ہے:

با من میا ویزاے پدر، فرزند آزر را نگر

ہر کس کہ شد صاحب نظر، دین بزرگاں خوش نگر

۱۔ اس شعر کے دونوں مصرعے درج کیے بغیر آگے نہیں بڑھ سکتا:

اسد! اٹھنا قیامت قامتوں کا وقت آرائش لباسِ نظم میں بالیدین مضمون عالی ہے

اس شعر کو بہت سے تنقیدی مضامین میں نقل کیا گیا ہے اور بعض مضامین میں (مضمون نگار کی کم آگہی، یا کتابت کی متعارف غلط پسندی کے نتیجے میں) ”فرزند آذر“ دیکھنے میں آیا ہے، جو قطعی طور پر غلط املا ہے۔ یہی احوال اس معروف شعر کا ہے:

دیدہ در آنکہ تا نہد دل بشمارِ دلبری در دلِ سنگ بنگر در قصِ بجانِ آذری
(انتخابِ غالب، ص ۱۷۴)

”آذر“ مرزا صاحب کی صرف ایک دستی تحریر میں ملا ہے۔ نواب علاء الدین خاں علائی کے نام جس خط میں مرزا صاحب نے کئی غزلیں لکھی ہیں، اُن میں کی ایک غزلِ یامیں یہ شعر بھی ہے:

”پیوستہ دہد بادہ و ساقی نتواں خواند ہموارہ ترا شد بت و آذر نتواں گفت“
(عکس: غالب کے خطوط، ص ۳۸۹)۔

”آذر“ ایک ایرانی مہینے کا نام بھی ہے۔ یہ اس جملے میں آیا ہے: ”دے و بہمن بہت دور ہے، آبان و آذر میں بہ شرطِ حیات قصد کروں گا“ (مکتوب بہ نامِ علائی۔ عکس: فرستادہ جناب کالی داس گپتا رضا۔ اس خط کا عکس غالب کے خطوط میں بھی شامل ہے)۔

آئینہ (آینہ) آئینہ: مقدمہ مکاسبِ غالب میں عرشی صاحب نے لکھا ہے: ”لفظِ آئینہ جب فاعلن کے وزن پر باندھا ہے، تو اُسے ”آینہ“ لکھا ہے، آئینہ“ نہیں لکھا اور یہی املا ناظم کو بتایا ہے“ (ص ۲۳۱)۔

عرشی صاحب نے حوالہ نہیں دیا کہ اُن کا یہ قول مرزا صاحب کی کس تحریر یا کس اصلاح پر مبنی ہے۔ مرزا صاحب کی دستی تحریروں کے جو عکس پیش نظر ہیں، بہ شمولِ خطوط بہ نامِ نواب ناظم، اُن میں سے کسی تحریر میں ایسی کوئی بات مندرج نہیں۔ آئینہ یا آئینہ کا کہیں کوئی ذکر نہیں۔ مکاسبِ غالب کے مقدمے یا حواشی میں اور مقدمہ دیوانِ غالب نسخہ عرشی میں یا اُس کے حواشی میں بھی، اُن کے اس زیر بحث قول کے علاوہ، ایسی کوئی صراحت مجھے نہیں ملی۔

۱۔ یہ دقِ غزل ہے جس میں یہ بیغ شعر بھی ہے:

در گرم روی سایہ و سرچشمہِ نجویم با ما سخن از طوبی و کوثر نتواں گفت

دوسری طرف، خود عرشی صاحب نے نیکو عرشی میں ہر جگہ ”آئینہ“ لکھا ہے۔ اس نسخے کے شروع کے دس صفحات کا جو میں نے جائزہ لیا، تو ان میں یہ لفظ گیارہ مصرعوں میں آیا ہے اور ہر جگہ ”آئینہ“ لکھا ہوا ہے: ص ۳، ۴، ۵، ۶، ۶، ۷، ۸، ۸۔ شروع کے دو مصرعے نقل کیے جاتے ہیں:

زانوے آئینہ پر مارے ہے دست بیکار (ص ۳)

نگہ آئینہ کیفیتِ دل سے ہے دو چار (ص ۴)

(ان دس صفحات کے بارہ مصرعوں میں ”آئینہ“ ملتا ہے، تی سے پہلے ہمزہ)۔

اسی طرح انتخابِ غالب میں (کہ یہ بھی انھی کا مرتب کیا ہوا ہے) اُردو فارسی کے

اشعارہ مصرعوں میں ”آئینہ“ ہے: ص ۸، ۱۷، ۲۹، ۳۰، ۳۰، ۳۲، ۵۹، ۶۲، ۷۱، ۸۲، ۸۳، ۱۰۰،

۱۶۵، ۱۵۸، ۱۵۸، ۱۵۹، ۲۶۱۔ (ان میں سے شروع کے دو مصرعوں میں ”آئینہ“ چھپا ہوا

ہے) (ص ۸-۱۷) یہ واضح طور پر کمپوزنگ کی غلطی ہے۔ باقی سب مصرعوں میں ایسی کوئی غلطی

نہیں، ہر جگہ ”آئینہ“ ہے)۔

اس سلسلے میں ایک اور بات بھی توجہ طلب ہے۔ مکاتیبِ غالب میں عرشی صاحب

نے صاحب زادہ عباس علی خاں بیتاب رام پوری کے بہت سے اشعار پر مرزا صاحب کی

اصلاحیں بھی شامل کی ہیں۔ اُس حصے میں ایک شعر ایسا بھی ہے جس میں ردیف ”آئینہ“ ہے۔ شعر

یہ ہے:

خانہ آئینہ میں ہوتی ہے کیسی چاندنی

دیکھ رکھ دیتا ہے جب وہ منہ شامل آئینہ

عرشی صاحب کی صراحت کے مطابق، مرزا صاحب نے اس شعر میں بس ایک جگہ

دُخل دیا ہے۔ صرف یہ اصلاح کی ہے کہ ”دیکھ رکھ دیتا“ کو قلم زد کر کے، اُس کی جگہ ”دیکھ کر رکھتا“

لکھ دیا۔ پہلے مصرعے کا ”آئینہ“ اور دوسرے مصرعے میں ”آئینہ“ اُسی طرح برقرار رہے؛ یعنی مرزا

صاحب نے ”آئینہ“ کو اصلاح طلب نہیں سمجھا۔

”آئینہ“ مجھے مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں نہیں ملا (لیکن ایک مطلع میں یہ اس طرح آیا ہے کہ املا کا تعین بہ خوبی ہو جاتا ہے۔ اس کا حوالہ ذرا آگے چل کر آئے گا)۔ اصل لفظ ”آئینہ“ کی ایک مثال پیش نظر ہے۔ مرزا صاحب کے ایک قصیدہ نما قطعے کے اس شعر میں یہ آیا ہے:

کدام نیز رخشاں کہ خود ز منظر او پدید گشتہ در آئینہ فلک تماشال
یہ قطعہ ”فرزند ارجمند سلطانی بارنٹ تاس سافلس مشکف صاحب بہادر“ (تاس مشکاف) کی مدح میں ہے۔ (عکس: آج کل (نئی دہلی)، غالب نمبر، فروری ۱۹۶۵ء)۔

اصل لفظ ”آئینہ“ ہے۔ ہندستانی فارسی اور کلاسیکی فارسی میں اس لفظ کو اسی طرح لکھا جاتا رہا ہے (ہمزہ ماقبل می) اور مرزا صاحب نے بھی اپنے قلم سے اس لفظ کو اسی طرح لکھا ہے۔ اس میں جب تخفیف کا عمل کارفرما ہوگا، تو معمول کے مطابق کی ساقط ہو جائے گی، جو ساکن ہے۔ اس طرح ”آئینہ“ کا مخفف ”آئینہ“ ہوگا۔ (جدید فارسی میں ”آئینہ“ ہے (فرہنگ فارسی) ظاہر ہے کہ اس کا مخفف ”آئینہ“ ہوگا (فرہنگ فارسی)۔

اسی قماش کا ایک لفظ ہے ”ہر آئینہ“، جو ”ہر آئینہ“ کی مخفف صورت ہے۔ اسے بھی مرزا صاحب نے اپنے قلم سے ”ہر آئینہ“ لکھا ہے۔ اس کی کئی مثالیں میرے سامنے ہیں: ”ہر آئینہ ہر چہ پس از دے بہ پیشگاہ پیدائی شتابد“ (سند جانشینی بہ نام علائی، عکس: مرفیع غالب)۔ ”و ہر آئینہ نقل آں رپوٹ و کیفیت منظوری آں در دفتر خانہ کلکتہ خواہد بود“ (عرضی مرزا غالب) (بہ خط غالب) عکس: نامہ ہای فارسی غالب [۔ ”و اگر گویند ہست، ہر آئینہ متیوانم گفت کہ نیست“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی، عکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول)۔

”ہر آئینہ“ کا مخفف ”ہر آئینہ“ ہے۔ یہ مرزا صاحب کے اس مطلع میں بہ طور قافیہ آیا ہے:

گا ہے بہ چشم دشمن و گا ہے در آئینہ

پرکار عیب جوئی خویشم ہر آئینہ

(انتخاب غالب، ص ۱۵۸)

اس لفظ ”ہر آئینہ“ کے ذیل میں چار حوالے توجہ طلب ہیں۔ خطوطِ غالب میں شامل ایک مکتوب بہ نام مجروح میں ایک جگہ یہ لفظ آیا ہے اور وہاں اسے ”ہر آئینہ“ لکھا گیا ہے: ”ہر آئینہ متاخرین نے اس قاعدے کو پسند کیا“ (ص ۲۸۸)۔ انتخابِ غالب میں شامل تین اشعار میں یہ لفظ آیا ہے اور اس میں دو جگہ ”ہر آئینہ“ ہے اور ایک جگہ ”ہر آئینہ“:

باید ز مے ہر آئینہ پرہیز، گفتہ اند آرے، دروغ مصلحت آمیز گفتہ اند

(ص ۸۲)

تیر قضا ہر آئینہ در ترکش ہست اما کشاد آں زکمان محمدست

(ص ۳۰)

گا ہے بہ چشم دشمن دگا ہے در آئینہ پرکار عیب جوئی خویشم ہر آئینہ

(ص ۱۵۸)

ہر جگہ ”ہر آئینہ“ لکھا جانا چاہیے تھا۔ یہاں ضمنی طور پر اس طرف توجہ دلانا بے محل نہ ہوگا کہ اس لفظ کے املا میں یہ دورنگی اسی لیے پیدا ہوئی کہ اہم الفاظ کا بہ لحاظ املا گوشوارہ نہیں بنایا گیا تھا۔

آئین: ”خداوند آئین بندہ پروری بھول نہ جاؤ“ (مکتوب بہ نام نعیم الحق آزاد۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۲۵)۔ ”آئین گفتار بہ تنومنی اندیشہ آں نو جوان“ (سند جانشینی بہ نام علائی۔ عکس: مرقعِ غالب)۔ ”میں نے آئین نامہ نگاری چھوڑ کر مطلب نویسی پر مدار رکھا ہے“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس: نقوش (لاہور، خطوط نمبر، جلد اول، ص ۳)۔ (یہاں محض ضمنی طور پر یہ لکھا جاتا ہے کہ ”آئین“ سے ”آئینہ“ کے املا کی مزید توثیق ہوتی ہے۔ دوسری بات یہ کہ جدید فارسی میں ”آئین“ ہے (فرہنگِ فارسی) ”آئینہ“ کی طرح)۔ نسخہ عرشی اور انتخابِ غالب میں ہر جگہ ”آئین“ ہی ملتا ہے۔

آئیندہ: قواعد کے لحاظ سے یہ آمدن مصدر کا اسم فاعل ہے، مصدر: آمدن۔ مضارع: آید۔ امر:

آے، اسم فاعل: آئندہ (آے + ندہ = آئندہ)۔ اس میں کی جزو لفظ ہے، اس بنا پر اس میں لازماً کی لکھی جائے گی (ہمزہ نہیں لکھا جائے گا)۔ مرزا صاحب نے اسے اسی طرح لکھا ہے، مثلاً ”آئندہ کو حکم ہو جائے“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرتفع غالب، ص ۲۳۸)۔ ”آئندہ ہر مہینے کی دوسری تیسری کو“ (ایضاً، ص ۲۵۵)۔ ”آئندہ میں راج کا متوسل گنا جاؤں“ (مکتوب بہ نام مہاراجا بیکانیر۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۸۵۰)۔ ”آئندہ خانی، نوابی یا اور الفاظ“ (مکتوب بہ نام مولوی نعمان احمد۔ عکس: ایضاً، ص ۱۴۵۱)۔ ”آئندہ نہ ہو“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس: نقوش (لاہور)۔ خطوط نمبر، جلد اول، ص ۱۴)۔

اجنٹ: ”صاحب اجنٹ کا نام مع اجزائے خطابي بخط نستعلیق لکھا جاوے“ (مکتوب بہ نام حکیم غلام نجف خاں۔ عکس: رسالہ آجکل (نئی دہلی) فروری ۱۹۶۵ء)۔

اُدھار: ”میرے گھر میں زیور زینہ و سمینہ کا نام و نشان نہیں۔ ہت اودھار قرض کوئی دیتا نہیں“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرتفع غالب، ص ۲۷۱)۔ اس لفظ میں واو اعراب بالحروف کے تحت آیا ہے [مرزا صاحب نے ایسے حصّہ و لفظوں میں پیش کو ظاہر کرنے کے لیے الف کے بعد واو لکھا ہے، جیسے: اوترنا، اوس، اونہوں (وغیرہ)]۔ اب اُس واو کو (جو شامل تلفظ نہیں ہوتا، محض علامتِ ضمّہ کے طور پر لکھا جاتا تھا) نہیں لکھا جاتا۔ اس بنا پر اب ”اُدھار“ لکھا جائے گا۔ ایسے سبھی لفظ اس زائد واو کے بغیر ہی لکھے جائیں، جیسے: اُس، اُن، اُترنا، اُنھنا (وغیرہ)۔ ہاں یہ مناسب ہوگا کہ ایسے الفاظ میں الف پر پیش لگا دیا جائے، خاص کر ”اُس، اُن، اُنھوں، اُنھیں اور اُنھی کے الف پر۔

است: تفتہ کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے:

”خمیدست و رسیدست میں ”نزنی دست“ یہ قافیہ درست ہے، مگر ”است“ کا الف سب جگہ اُڑا دو۔ اور یاد رہے کہ صرف سین، تے کافی ہے، الف ضروری نہیں“ (خطوط غالب، ص ۲۴)۔ اس عبارت کے آخری جملے سے قطعیت کے ساتھ یہ معلوم نہیں ہوتا کہ

یہ تاکید (است کا الف اُڑادو) صرف اس غزل کے قافیوں کے لحاظ سے کی گئی ہے، یا یہ بات بہ طور قاعدہ اِلمالکھی گئی ہے کہ ایسے مواقع پر ”است“ کا الف نہیں لکھنا چاہیے۔

مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں دونوں صورتیں سامنے آتی ہیں، لیکن اس فرق کے ساتھ کہ ایسے مقامات پر، جہاں ”است“ کے لفظ ماقبل منفصل کے آخر میں الف یا ہائے مختفی کے سوا کوئی اور حرف ہو، انھوں نے بیش تر ”است“ مع الف لکھا ہے اور کم تر بغیر الف۔ آخر الذکر کی صرف دو مثالیں میرے سامنے ہیں: کارِ کلّی ہنوز در قدِ رست (مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۶۰)۔ ”بارے خوش ست اگر ہم بدیں روش گاہ گاہ بہ نامہ یاد آورند“ عکس مکتوب: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول۔

اول الذکر طریق کتابت کی مثالیں نسبتاً زیادہ ملتی ہیں: بد است مرگ و لے بد تر از گمان تو نیست [عکس مکتوب بہ نام علائی۔ غالب کے خطوط، ص ۳۸۹]۔ از کاسہ کرام نصیب است خاک را (ص ۳۸۹)۔ آں راز کہ در سینہ نہانست نہ وعظ است (ایضاً)۔ مستم ز خون دل کہ دو چشمم از آں پر است (ایضاً)۔ عمرت دراز باد کہ تنہم غنیمت است [مکتوب بہ نام نعیم الحق آزاد۔ عکس: ایضاً، ص ۷۲۵]۔ ”اگر گفتار است و روانش است ارزانش است فرہنگ است“ [سند جانشینی بہ نام علائی۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۰۹]۔ ”دولت ابد مدت است“ [عرضی مرزا غالب۔ عکس: نامہ ہائے فارسی غالب، ص ۱۱۶ کے مقابل]۔ ”مرقوم است“ (ایضاً)۔ ”یک حکم سرکار دولتمدار است“ (ایضاً)۔ ”لازم نفوس بشری است“ [دستاویز قرض۔ عکس: رسالہ آج کل (نئی دہلی) غالب نمبر، فروری ۱۹۵۲ء]۔ ”در اُردو است“ [مکتوب بہ نام محمد عباس رفعت اصل خط: مخزنہ غالب میوزیم، ایوان غالب، نئی دہلی]۔ ”نگر ستنی است“ (ایضاً)۔ ”حاصل است“ [عکس مکتوب: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول]۔ ”نیاز است“ (ایضاً)۔

وضاحت کے لیے اتنی ہی مثالیں کافی ہوں گی۔ اس صورتِ حال کے پیش نظر مرتب کلام غالب کو طریق کار طے کرنا ہوگا۔ اس سلسلے میں میری ذاتی رائے یہ ہے کہ مختلف صورتوں میں ”است“ کا الف لکھنے یا نہ لکھنے سے متعلق جو مسئلہ قاعدے ہیں، کلام غالب میں بھی انھی کی

مطابقت اختیار کی جائے۔ اس سلسلے میں لغت نامہ دہخدا کی چالیسویں جلد میں شامل مقالہ احمد بہمینار کو پیش نظر رکھا جاسکتا ہے۔ میں نے اپنی کتاب اردو املا کے باب املاے فارسی میں اس سلسلے کی ضروری تفصیلات کو یکجا کر دیا ہے، اُسے بھی دیکھا جاسکتا ہے [اشاعت ثانی ۱۹۹۸ء]۔ چوں کہ منفصل اجزاء کے آخر میں مرزا صاحب نے عموماً الف لکھا ہے، اس لیے کلام غالب کے لیے مرتجح صورت یہی رہے گی کہ ایسے اجزاء کے ساتھ ”است“ کا الف لکھا جائے۔

اُستاد۔ اوستاد: فارسی میں ”اُستاد“ اور ”اوستاد“ دونوں صورتیں ہیں [بہارِ نجم، غیاث اللغات، قریب تک فارسی]۔ مرزا صاحب نے خطوں میں ”اُستاد“ لکھا ہے: ”میں تو حضرت کو اپنا استاد اور اپنا پیر و مرشد اور اپنا آقا جانتا ہوں“ [مکتوب بہ نام نواب گل علی خاں۔ عکس: مرتجع غالب، ص ۲۵۱]۔ ”کچھ دنوں بادشاہ کا مصاحب رہا، پھر استاد کہلایا“ [مکتوب بہ نام میر بندہ علی۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۸۰۶]۔

نظم میں دونوں طرح ملتا ہے:

بزم میں میزبانِ قیصر و جم رزم میں اوستادِ رستم و سام

(دیوانِ غالب نعلی عرشی، ص ۱۳۷)

اہلِ بنش کو ہے طوفانِ حوادث، مکتب لطمہ موج کم از سلی اُستاد نہیں

(ایضاً، ص ۱۸۶)

بہ صورت، اوستادِ دلفریباں بمعنی، قبلہ نا مہرباناں

(انتخابِ غالب، ص ۱۴۴)

اس لفظ کے متعلق یہ وضاحت یوں کی گئی کہ یہ نہ سمجھا جائے کہ ”اوستاد“ صحیح نہیں، یا یہ کہ مرزا

صاحب نے واو کے اضافے کے ساتھ اشباع کے لیے لکھا ہے۔ نیز یہ بھی معلوم ہو جائے کہ مرزا

۱۔ اسناد بہارِ نجم میں:

ما طفل نکتہ دانِ دبستانِ فطرتیم تعلیم اوستادِ کد ام و کتابِ حیات (سنجر کاشی)

چوں دریں رہ اختیارِ خود با و بگذاشتم ہرچہ جستم، یا فتم زار شاہ پیر اوستاد (اسیری لاہی)

صاحب نے بیش تر ”اُستاد“ لکھا ہے۔ یعنی نظم میں ”اوستاد“ وہیں لکھا جائے جہاں وزن شعر کے لحاظ سے اس طرح نظم ہوا ہو۔ نثر میں ”اُستاد“ کو ترجیح دی جائے، یوں کہ مرزا صاحب نے نثر میں اسی طرح لکھا ہے۔

اس سلسلے میں ایک بات ضرور توجہ طلب ہے۔ قاضی عبدالودود صاحب نے قاطع میں کئی جگہ ”اوستاد“ لکھا ہے۔ دو تین مثالیں: ”سپس مطلع دیگر از اوستاد دیگر“ [قاطع، ص ۱۵۸]۔ ”چنانکہ اوستاد گوید“ [ایضاً، ص ۱۱۲]۔ ”یکی از پرورش آموختگان قلیل نو مسلم در کلکتہ بمن گفت: اوستاد در بارہ کدہ وہمہ، کہ آں مرادف خانہ وایں ترجمہ تمام است“ [ص ۱۵۵]۔ یہاں ”اوستاد“ کس بنیاد پر لکھا گیا ہے، میں اس کے متعلق کچھ نہیں کہہ سکتا۔ اگر اشاعتِ اوّل میں اسی طرح ہے، تو اُس سے یہ تو ثابت نہیں ہو سکتا کہ مرزا صاحب نے بھی اسی طرح لکھا تھا۔ میری رائے میں نثر میں (اُردو اور فارسی دونوں میں) ”اُستاد“ لکھا جانا چاہیے۔

۱۔ کالی داس پنتا رضا صاحب نے دو خطوں کا عکس بھیجا ہے۔ اُن میں سے ایک خط تو مرزا صاحب کا ہے اُن کے قلم کا لکھا ہوا، بہ نام علائی، مرقومہ ”نمبر روز دوشنبہ ۲۳ ربیع الاول ۱۲۷۸ مطابق ۳۰ ستمبر ۱۸۶۱“۔ جو یہاں سے شروع ہوتا ہے: ”صاحب آگ برستی ہے کیونکر آگ میں گر پڑوں“۔ دوسرا خط ثاقب کا ہے علائی کے نام (دستی تحریر)۔ اس میں دو جگہ ثاقب نے ”اوستاد“ لکھا ہے۔ چھوٹا سا خط ہے، میں پورا خط اُسی طرح نقل کیے دیتا ہوں:

”من الثاقب بجناب علائی“

حضرت آجکی تاریخ میں جو عریضہ نیاز روانہ خدمت عالی ہوا ہے بعد اوسکے بند ہونے کے یہہ کتاب اوستاد صاحب نے کمترین پاس واسطے روانگی لوہارو کے پہنچی چونکہ عریضہ مصمغ ہو چکا تھا اسلئے اوسمیں کچھ اسکا حال نہ عرض کیا گیا اب یہہ کتاب لچو سنگہ شترسوار کے ہاتھ حضور کھد مت میں حاضر ہوتے ہی اس کی رسید جلد مرحمت ہو کہ اوستاد مکرم کو مطمئن کر دے وَاَلتَّسْلِيمِ یکم اکتوبر سہ شنبہ اَو“ (عکس میں ”اَو“ کا شروع کا حصہ ”اَو“ پڑھنے میں آتا ہے اور اس کے بعد کا حصہ عکس میں نہیں آسکا ہے)۔

ان دو جملوں میں جو ”اوستاد“ لکھا ہوا ہے، اس کے متعلق میری رائے یہ ہے کہ اعراب بالحدوف کے طور پر لکھا گیا ہے۔ یعنی یہ تلفظ کا مجر نہیں۔ ”اوستاد“ کا تعلق نظم سے رہا ہے۔ چوں کہ بول چال میں ”اُستاد“ آتا ہے، اس لیے نثر میں اسی نے جگہ پائی۔ ہاں اس خط میں، اُس زمانے کے معمول کے مطابق الف کے بعد واو محض پیش کو ظاہر کرنے کے لیے لکھا گیا ہے، جس طرح ”اوسکے“ میں پیش کے لیے واو لکھا گیا ہے۔

استخر (اصطخر): مؤلف برہان قاطع پر مرزا صاحب نے یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ اُس نے ”استخر“ اور ”اصطخر“ دونوں کو درج لغت کیا ہے۔ اعتراض یہ ہے کہ اس لفظ کو ط کے ساتھ کیوں لکھا، یہ تو فارسی کا لفظ ہے:

”استخر، در بحث الف مقصورہ باسین مسطورہ بہ معنی
آبگیر آورد و راست گفت۔ باز.... اصطخر بہ طائے حطی نوشت۔
ہما نفس مطمئنہ ندارد و نبودن طائے حطی در زبان پہلوی دروغ
مہندارد“ [قاطع، ص ۱۳۴]۔

”استخر“ ایران کے مشہور شہر کا نام ہے [تفصیل فرہنگ فارسی کی پانچویں جلد میں]۔
یہاں مرزا صاحب کی یہ عبارت خاص کریوں نقل کی گئی کہ اس سلسلے میں اُن کے اس نقطہ نظر کی
مزید وضاحت ہو جائے کہ فارسی الاصل لفظوں میں ت کی جگہ ط نہیں لکھنا چاہیے۔

اسٹیمسن: اس لفظ کو مرزا صاحب نے اسی طرح (دونوں سین مہملہ کے ساتھ) لکھا ہے۔ ایک
مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں میں یہ تین جملوں میں آیا ہے اور اسی طرح: ”غازی آباد کے
اسٹیمسن پر سے سواری ہوتی تھی.... ریل کے اسٹیمسن پر گئے ہیں.... بیگم باغ کے عقب میں نیا
اسٹیمسن قرار پایا ہے“ [عکس: مرفیع غالب، ص ۲۹۴]۔

پنسن اور اسٹیمسن، ان دونوں لفظوں کو مرزا صاحب نے اسی طرح لکھا ہے۔ اس کا
ایک مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ انگریزی کے یہ لفظ اُن کی زبان پر اسی طرح تھے، یعنی ان لفظوں
کا یہ املا تلفظ کی نمائندگی کر رہا ہے، اس بنا پر بھی اس املا کو بدلنا قطعی طور پر غلط ہوگا۔

۱۔ ضمنی طور پر یہ وضاحت کی جاتی ہے کہ مرزا صاحب کا یہ اعتراض درست نہیں۔ مؤلف برہان قاطع
نے ”اصطخر“ کو ”استخر“ کی معرب صورت بتایا ہے: ”استخر.... معرب آں اصطخر است“ اور یہ بالکل صحیح ہے۔
معرب لفظوں میں وہ سب حرف آسکتے ہیں جو عربی کے خاص حرف ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ اعتراض کیا ہی تھا تو ط اور ص دونوں حرفوں کے شامل کیے جانے پر کرنا چاہیے تھا۔
ط کی طرح ص بھی عربی کا خاص حرف ہے اور ط کی طرح اُسے بھی فارسی الاصل لفظوں میں شامل نہیں ہونا چاہیے۔

اسطبل: مرزا صاحب نے اس لفظ کو س کے ساتھ لکھا ہے: ”خود، جہاں اسطبل تھا، وہاں بیٹھتے ہیں“ (عکس مکتوب بہ نام محسین مرزا، عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۴۹-۱۹۳۸ء)۔ اصل لفظ اسی طرح (اسطبل) ہے۔ ”اصطبل“ اُس کی معرب صورت ہے۔ حمین نے فرہنگ فارسی میں اس کی وضاحت کی ہے، اسے اصلاً لاتینی بتایا ہے اور لاتینی شکل STABULLUM لکھی ہے۔ یہی بات المنجد میں لکھی گئی ہے: الاِسطبل، ج: اِسطبلات، ساوٰی لذّ و اب (لاتینیہ)۔ پھر آگے چل کر: ”اِسطبل اِسطبل“۔ یعنی ”اسطبل“ کو اصل لفظ کے طور پر درج کیا گیا ہے اور ”اصطبل“ کو اُس کے بدل کے طور پر۔ مرزا صاحب نے اپنے مزاج اور انداز فکر کے مطابق قدیم املا کو ترجیح دی ہے، اُن کے کلام میں لازماً اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ (اس لفظ کے تلفظ میں بھی تبدیلی ہوئی ہے، مگر وہ الگ بحث ہے، جو املا سے غیر متعلق ہے، یہاں اُس کی وضاحت کا محل نہیں)۔

افگندن۔ افگندن: مرزا صاحب نے قاطع میں لکھا ہے:

”افگندن، بہ فتح ہمزہ و فتح کاف عربی، مصدر یست پارسی، و آنرا ”اپکندن“ نیز نویسند۔ و مبدل آں ”اوکندن“ است، بلکہ ”اوژندن“ نیز، چنانکہ ”شیرافکن“ را ”شیراوژن“ نیز نویسند“ (قاطع، ص ۴۴)۔

مرزا صاحب کی منقولہ عبارت سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ فارسی میں صرف ”افگندن“ (مع کاف) ہے، مگر یہ درست نہیں۔ فارسی میں ”افگندن“ اور ”افگندن“ دونوں طرح ہے۔ برہان قاطع کے ایرانی مرتب اور معروف زبان شناس ڈاکٹر حمین نے حاشیہ برہان قاطع میں اس مصدر کو دونوں طرح لکھا ہے [جلد اول، ص ۱۵۰]۔ یہ بھی وضاحت کی ہے کہ اس کی پہلوی شکل ”افگندن“ ہے (مع کاف) ایضاً [۱]۔ یہی بات انھوں نے اپنے معروف لغت فرہنگ فارسی میں لکھی ہے۔ بہ ہر طور، فارسی میں یہ مصدر مع کاف بھی ہے اور مع گاف بھی

مرزا صاحب کا قول بہت واضح ہے، اس لیے اس قول کی مطابقت میں اُن کے فارسی کلام نظم و نثر میں اس مصدر کے جملہ مشتقات کو مع کاف لکھا جانا چاہیے۔ ”شیر افکن“ تو خود اُنھوں نے لکھا ہے۔

عرشی صاحب نے دیوان غالب اُردو نسخہ عرشی اور انتخاب غالب، دونوں میں اس مصدر کے مشتقات کو مع کاف لکھا ہے:

”اسد، مت کر تجب خرد ماغیہاے منعم کا کہ یہ نامرد بھی شیر افکن میدان قالی ہے“
(نسخہ عرشی، ص ۷۹)

انتخاب غالب میں ص ۱۳۲ پر ایک غزل کے چار شعر ہیں، ردیف ہے ”افکنم“ مطلع ہے:

صحبت، خیز، تانفسے درہم افکنم از نال لرزہ در فلک اعظم افکنم

ص ۱۳۲ پر ایک غزل کے دو شعر ہیں، اُس کی ردیف بھی ”افکنم“ ہے:

نامہ بر گم شد، در آتش نامہ را باز افکنم چوں کبوتر نیست، طاووس بہ پرواز افکنم

ترک صحبت کردم و در بند تکمیل خودم نغمہ ام جاں گشت، خواہم در تن ساز افکنم

مرزا صاحب کے اُس واضح قول کے بعد اصولاً اس مصدر کے جملہ مشتقات میں کاف لکھا جانا چاہیے۔ قاضی عبدالودود صاحب نے قاطع میں ہر جگہ اس مصدر کے مشتقات کو

کاف ہی سے لکھا ہے۔ صرف ایک مثال: ”اگر در آتش فکند“ [قاطع، ص ۱۶]۔

الاچگی: ”پودینے کا عرق، چھوٹی الاچگی کا عرق ہمیشہ دوا خانے میں موجود رہے“ [مکتوب بہ

نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۱۳۰]۔

الاچی اور الاچگی، یہ لفظ دونوں طرح مستعمل رہا ہے، اسی بنا پر اسے اس گوشوارے

میں شامل کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے ”الاچگی“ لکھا ہے۔

الجھاو: ”فلک نے مجھ پر بڑے بڑے الجھاو غم و فکر کے ڈالے“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ

علی خاں۔ عکس: ”مرقع غالب، ص ۲۲۷]۔

مرزا صاحب نے ”الجھاؤ“ میں واو پر ہمزہ نہیں لکھا (یہی اس لفظ کا صحیح املا ہے)۔ الجھانا مصدر ہے، اس سے فعل مضارع ”الجھاؤ“ بنے گا اور فعل مستقبل ”الجھاؤ گے“ بنے گا۔ واو پر ہمزہ لازماً لکھا جائے گا۔ اور حاصل مصدر ”الجھاؤ“ بنے گا۔ الجھاوا اور الجھاؤ، دو مختلف لفظ ہیں۔ ایک حاصل مصدر ہے اور ایک فعل ہے (اس سلسلے میں مزید دیکھیے: لگاؤ، راؤ)۔ اسی ”الجھاؤ“ سے ”الجھاوا“ بنے گا، جس کی جمع ہے ”الجھاوے“ اور ”الجھاووں“۔ واو پر ہمزہ کہیں نہیں: الجھاؤ، الجھاوا، الجھاوے، الجھاووں۔

اود: میر مہدی مجروح کے نام ایک خط کے دو جملوں میں یہ لفظ ملتا ہے: ”اوداخبار میں بادشاہ کے مرنے کی خبر لکھی دیکھی“۔ ”شاہ اود کی املاک کی بھی واگذاشت کی خبر ہے“ (عکس مکتوب غالب، مشمولہ خطوط غالب، ص ۲۸۱ کے مقابل)۔

مکتوب بہ نام میر محمد زکی زکی میں بھی یہ لفظ ایک جگہ آیا ہے اور مرزا صاحب نے اس لفظ کو اسی طرح لکھا ہے: ”یہ دونوں قطع کلیات فارسی منطبقہ مطبع اوداخبار لکھنؤ میں چھاپے گئے ہیں“ (عکس مشمولہ غالب کے خطوط، ص ۸۲۱)۔

مستعمل صورت ”اودھ“ ہے، چوں کہ مرزا صاحب نے بالشرار اس لفظ کو ”اود“ لکھا ہے، اس بنا پر ان کی تحریروں میں یہی املا اختیار کیا جائے گا۔ ہاں ہمیش پرشاد نے ”اود“ ہی لکھا ہے (خطوط غالب، ص ۲۸۱) اور صحیح طور پر۔

اوفتادن، اُفتادن، فتادن: مرزا صاحب نے سچ آہنگ میں لکھا ہے:

”اوفتادن، اوفتاد، اوفتادہ، اوفتد، اوفت۔ فاعل اس مسموع

نہیست۔ ہمانا و چشم اس باشد کہ ”اوفتادن“ فعل اضطرابیست،

نہ اختیاری۔ دیگر باید دانست کہ اس بحث بہ حذف واو نیز آید،

یعنی: افتادن، بلکہ بہ حذف الف نیز رواست، یعنی:

فتادن“ (ص ۱۰۵)۔

مرزا صاحب کی نگارش کے مطابق اس مصدر کی مستعمل صورتیں تین ہیں: اوفتادن، افتادن، فتادن؛ یہ بات بجائے خود درست ہے۔ شاید کسی کے ذہن میں یہ خیال پیدا ہو کہ ”اوفتادن“ (مع واو) اور ”فتادن“ فارسی سے متعلق ہیں اور یہ کہ اردو میں ”افتادن“ مستعمل ہے؛ اس لیے یہ وضاحت کی جاتی ہے کہ مرزا صاحب نے اردو میں ان تینوں مصدروں کے مشتقات کو نظم کیا ہے۔ اوفتادن اور فتادن کے مشتقات کی مثالیں:

دور اوفتادہ چمن فکر ہے اسد مرغ خیال بلبل بے بال و پر ہے آج
(نسخہ عمرتی، ص ۳۵)

تن بہ بند ہوس در ندادہ رکھتے ہیں دل زکار جہاں اوفتادہ رکھتے ہیں
(نسخہ عمرتی، ص ۵۹)

بر خاک اوفتادگی کشتگان عشق ہے سجدہ سپاس بہ منزل رسیدگی
(نسخہ عمرتی، طبع ثانی، ص ۴۵۴)

خوش اوفتادگی کہ بہ صحراے انتظار جوں جادہ گرد رہ سے نگہ سرمہ سا کروں
(نسخہ عمرتی، طبع اول، ص ۴۵۴)

فتادگی میں قدم استوار رکھتے ہیں بہ رنگ جادہ سر کوے یار رکھتے ہیں
(نسخہ عمرتی، طبع اول، ص ۶۳)

مکتوب بہ نامِ علائی میں مرزا صاحب نے اپنی جو غزلیں (اپنے قلم سے) لکھی ہیں، ان میں سے ایک غزل کے اس شعر میں ”افتاد“ آیا ہے۔ چوں کہ ان کے قلم کی یہ واحد مثال ہے ہمارے سامنے افتادن سے مشتق کسی لفظ کے استعمال کی، اس لیے یہاں اس کی نشان دہی کی جاتی ہے:

کارے عجب افتاد بدیں شیفتہ مارا مومن نبود غالب و کافرنواں گفت

[عکس مکتوب بہ نامِ علائی۔ مضمون غالب کے خطوط، ص ۳۸۹۔ نظم میں تو معلوم

ہو جاتا ہے کہ شعر میں ”اوفتادن“ ہے یا ”افتادن“، نثر میں اس طرح تعین نہیں کیا جاسکتا۔ اگر کوئی

اور سند موجود نہ ہو، تو پھر مناسب یہ ہوگا کہ نثر میں "افتادن" کے مشتقات کو مرئج قرار دیا جائے۔

بادشاہ۔ پادشاہ: مرزا صاحب نے پینچ تیز میں لکھا ہے:

"غالب کہتا ہے "پاد" بڑا پرانا لغت بہ معنی بزرگ کے ہے، اور اسی

سے مرکب ہے "پادشاہ"، یعنی سلطان اعظم۔ بادشاہ بہ موحدہ غلط

ہے۔ چوں کہ ہندستان میں "پاد" مگوز کو کہتے ہیں، اس لیے باے

فارسی کی جگہ موحدہ لگادی ہے" [قاطع، ص ۲۸۱]۔

فارسی میں "پادشاہ" ہے (برہان قاطع، فرہنگ فارسی)۔ صاحب غیاث اللغات نے لکھا ہے:

"پادشاہ بہ باے فارسی صحیح است، نہ بہ باے عربی۔ وایں کہ

در ہندستان بہ باے عربی شہرت دارد، ظاہراً از جہت اشکراہ جزو

اوّل است از کلمہ مذکور، کہ بہ زبان ہندی قبیح است۔ ولفظ

پادشاہ مرکب است از "پاد" و "شاہ"۔

مرزا صاحب نے جو کچھ لکھا ہے، وہ سب وہی ہے جو مولف غیاث لکھ چکے تھے۔ بہ

ظاہر مرزا صاحب نے انہی کی فارسی عبارت کا ترجمہ کر دیا ہے۔ اس سے قطع نظر، مرزا صاحب

نے یہ جو لکھا ہے: "بادشاہ غلط ہے" اس سے یہ غلط فہمی نہیں ہونا چاہیے کہ انہوں نے "بادشاہ" کو

مطلقاً غلط کہا ہے۔ مرزا صاحب کا مطلب یہ ہے کہ فارسی لفظ و نثر میں اور اس میں مرزا صاحب کا

فارسی کلام بھی شامل ہے لازماً "پادشاہ" لکھنا چاہیے۔ ہاں ہندستان والوں کی زبان (اردو) میں

"بادشاہ" لکھ سکتے ہیں۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ اردو میں مرزا صاحب نے اپنے قلم سے "بادشاہ"

اور "بادشاہی" لکھا ہے، کہیں "پادشاہ" نہیں لکھا۔ چند مثالوں سے اس کی توثیق بہ خوبی کی جاسکتی

ہے: "شادی بادشاہ کے فرزند ارجمند کی" (مکتوب بہ نام عبدالحق، عکس: غالب کے

خطوط، ص ۷۳)۔ "اود اخبار میں بادشاہ کے مرنے کی خبر لکھی دیکھی" (مکتوب بہ نام

محمود۔ عکس: خطوط غالب، ص ۲۸۱ کے مقابل)۔ "یہ بھی بادشاہی تنخواہ ہوئی (ایضاً)۔" "بادشاہ

کا نوکر ہوا (خودنوشت حالات۔ عکس: مرقع غالب)۔

اس طرح یہ واضح ہو جاتا ہے کہ مرزا صاحب کے فارسی کلامِ نظم و نثر میں ”پادشاہ“ لکھا جانا چاہیے۔ اردو میں چوں کہ خود انھوں نے ”بادشاہ“ اور ”بادشاہی“ لکھا ہے اور ”پادشاہ“ نہیں لکھا، اس بنا پر اردو نظم و نثر میں ”بادشاہ“ اور ”بادشاہی“ لکھنا چاہیے (جس طرح اردو میں لکھا جاتا ہے)۔

بارنٹ: ”فرزند ارجمند بجاں پیوند سلطانی بارنٹ تاس سافلس مفکف صاحب بہادر“ (عکس: عبارت پیشانی قطعہ مدحیہ: آج کل (نئی دہلی)، غالب نمبر، فروری ۱۹۶۵ء)۔

بایستقن: ”بایستقن، بایست، باید، بایستہ“ (بیچ آہنگ)۔ بایست (بہ قدر بایست) اور باید، مستعمل لفظ ہیں، ان میں ہمزہ کہیں نہیں لکھا جائے گا۔ (”باید“ کی طرح ”شاید“ میں بھی ہمزہ نہیں آتا)۔

برگڈیر: ”جرنیل صاحب نے چار سو سوار کا برگڈیر کیا“ (خودنوشت حالات۔ عکس: مرقع غالب)۔

بلججی، بلہوس: ”جامع کشف اللغات کہ در بلججی از صاحب برہان پایہ کی ندارد“ (قاطع برہان و رسائل حلقہ، مرتبہ قاضی عبدالودود، ص ۱۶۷)۔

ہر بوالہوس نے حسن پرستی شعار کی اب آبروے شیوہ اہل نظر گئی
(نسخہ عرشی، ص ۲۳۳)

حسن اور اس پہ حسن ظن، رہ گئی بوالہوس کی شرم
اپنے پہ اعتماد ہے، اور کو آزمائے کیوں

(ایضاً، ص ۱۹۳)

تا چند بلہوس مے و عاشق ستم کشد موقوفہ، تابد اوری ہم علم کشد

(انتخاب غالب، مرتبہ عرشی صاحب، ص ۹۰)

مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں، جن کے عکس پیش نظر ہیں، یہ دونوں لفظ نہیں ملے۔ قاضی صاحب اور عرشی صاحب، دونوں نے یہ وضاحت نہیں کہ ان لفظوں کا یہ املا کس

بنیاد پر اختیار کیا گیا ہے اور یہ کہ نسخہ عربی میں اور انتخاب غالب میں ”بلہوس“ اور ”بوالہوس“ دو طرح کیوں لکھا گیا ہے اور یہ بھی کہ ان میں سے صحیح یا مرخ صورت کون سی ہے۔

فرہنگ جہانگیری اور برہان قاطع میں یہ صراحت کی گئی ہے کہ ”بلہوس“ میں جو سابقہ ہے، وہ فارسی کلمہ ”بل“ ہے، جو کثرت کے معنی دیتا ہے (یعنی یہ عربی کے ”ابو“ کا مخفف ”بو“ نہیں، جسے عربی ترکیب کے مطابق لکھا جائے):

”بل: باؤل مضموم بٹانی زدہ، دو معنی دارد: اوّل، احمق... دوم، بہ معنی بسیار آمدہ، چنانچہ: بلہوس و بلکامہ، بمعنی بسیار ہوس و بسیار کام بود“ (فرہنگ جہانگیری)۔ ”بل“ بہ ضمّ اوّل، بمعنی بسیار باشد، ہجو بلہوس، بلکامہ۔ یعنی بسیار ہوس و بسیار کام“ (برہان قاطع)۔

احمد ہمدیار نے لغت نامہ دہخدا کی چالیسویں جلد میں ”املائی فارسی“ کے عنوان کے تحت ”بلہوس“ کی صحت کے متعلق جو کچھ لکھا ہے، وہ قابلِ توجہ ہے:

”یکی از تصرف فارسیان در کلمات عربی این است کہ ہمزہ ”ابو“ را از ابتدای کلمہ عربی حذف میکنند و ابوالحسن و ابوسعید را فی المثل بوالحسن و بوسعید میگویند و مینویسند۔ و از اینجا جمعی از کلمات ”بلہوس و بلعجب و بلفضول“ باشعباہ افتادند و آنہارا مخفف ”ابوالہوس و ابوالعجب و ابوالفضول“ پنداشتہ اند و در کتابت ”ابوالہوس و ابوالعجب و بوالفضول“ مینویسند۔ غافل ازینکہ عرب ”ابوالہوس و ابوالعجب و ابوالفضول“ نگفتہ است۔ و اگر ترکیب ایں سہ کلمہ عربی میبود، در اثر نویسندگان دانشمند فارسی بصورت غیر مخفف ہم دیدہ میشد، چنانکہ بوالحسن، و ابوالحسن، و بوسعید و ابوسعید ہر دو دیدہ میشود۔

و بہر حال، جزو اوّل ایں کلمات کہ ”بل“ باشد، فارسی و

ادات نکشیر، نظیر "نیل" در کلمات "بلکامہ" (بسیار کام پر مدعا) و
 "بلغاک" (غوغا و آشوب بسیار) و "بلغندہ" (بالائی ہم نہادہ،
 جمع کردہ، فراہم آوردہ) است۔ و باید بدون واو و الف زاید، و
 چسبیدہ و نکرہ نوشتہ شود" (لغت نامہ، متحدہ، شمارہ چہلم)۔

مقالہ نگار اور لغت نویسوں کی صراحت کے مطابق "نیل" کلمہ فارسی ہے جو کثرت کے معنی دیتا ہے
 اور بلفضل، بلعجب، بلہوس میں یہی "نیل" ہے۔ عربی کے "بؤ" سے اس کا کچھ تعلق نہیں، اس بنا پر
 بوالہوس، بوالعجب (وغیرہ) نہیں لکھنا چاہیے۔

اس صراحت کی روشنی میں قاضی صاحب اور عرشی صاحب نے "بلہوس" اور "بلعجبی"
 صحیح طور پر لکھا ہے اور اس بنا پر یہ بات واضح ہوتی ہے کہ کلام غالب میں ان لفظوں کو اسی طرح
 لکھا جانا چاہیے۔

ایک ضمنی حوالہ۔ نور اللغات میں (جو اردو کا لغت ہے) "بوالہوس" کو صحیح بتایا
 گیا ہے۔ اثر لکھنوی مرحوم نے فرہنگ اثر میں اس سے اختلاف کیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ میں
 خود "بلہوس" لکھتا ہوں: "یعنی قاموس الاغلاط کے مصنفین کا ہم نوا ہوں۔ میں نے اکثر قلمی
 کتابوں میں املا "بلہوس" بجائے بوالہوس لکھا دیکھا ہے" (فرہنگ اثر، ص ۱۲۰۴)۔
 بناو۔ بناؤ۔ دیکھیے لگاؤ۔

بوڑھا، بوڑھا، بڑھیا: عرشی صاحب نے حواشی مکاسب غالب میں مکتوب بہ نام نواب
 کلب علی خاں، مرقومہ ۱۸ جون ۱۸۶۵ء کے ایک جملے پر حاشیہ لکھا ہے۔ مرزا صاحب کا جملہ یہ
 ہے: "سفر خصوصاً بوڑھے رنجور کو دونوں صورتوں میں محذّر"۔ اس پر عرشی صاحب نے یہ حاشیہ
 لکھا ہے:

"اصل: بوڑھے، مگر اس لفظ کو جون ۶۶ء کے عریضے کے ساتھ
 والی غزل میں "بوڑھا" لکھا ہے، جس سے
 یہ نتیجہ نکالنا ہے جائز ہوگا کہ آخر میں میرزا صاحب نے تلفظ اور

املا، دونوں بدل دیے تھے“ (ص ۱۵۱)۔

عرشی صاحب کے الفاظ ”آخر میں میرزا صاحب نے تلفظ اور املا، دونوں بدل دیے تھے“ سے واضح طور پر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مرزا صاحب ۱۸ جون ۱۸۶۵ء کے محولہ بالا خط کے زمانہ تحریر تک ”بوڑھا“ لکھا کرتے تھے۔ جون ۱۸۶۵ء سے انھوں نے ”بوڑھا“ لکھنا شروع کیا؛ مگر یہ بات درست نہیں۔ منقولہ بالا جملے میں بے شک ”بوڑھا“ (ڈال کے ساتھ) لکھا ہوا ہے۔ مرقع غالب میں اس خط کا عکس شامل ہے جو پیش نظر ہے، مگر اس سے پہلے کی (اور اس کے بعد کی) جو تحریریں مرزا صاحب کی عکسی صورت میں میرے سامنے ہیں، اُن میں ”بوڑھا“ (ڈال کے ساتھ) کسی ایک جگہ نہیں ملتا۔ ہر جگہ بوڑھا، بوڑھے اور بڑھا پے ملتا ہے، اسی طرح بڑھیا:

”بڑھا پے نے“: مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم، اکتوبر ۱۸۵۹ء۔ عکس مشمولہ مرقع غالب۔

”بڑھا پے میں“: مکتوب بہ نام محمود مرزا۔ عکس مشمولہ ”غالب کے خطوط“، ص ۷۳۵۔

”بڑھیا“: مکتوب بہ نام محمود مرزا۔ عکس مشمولہ ”غالب کے خطوط“، ص ۷۳۵۔

”تندرست ہوں مگر بوڑھا ہوں“: مکتوب بہ نام جنون بریلوی، جنوری ۱۸۶۳ء۔

ایضاً، ص ۱۵۰۵۔

”میں بوڑھا اور ناتواں“: مکتوب بہ نام جنون بریلوی، جون ۱۸۶۳ء۔ [عکس:

نقوش (لاہور)۔ خطوط نمبر، جلد اول، ص ۷۷]۔

”بہ شمول بڑھا پے کے“: مکتوب بہ نام نواب گل علی خاں۔ جون ۱۸۶۶ء [عکس

مشمولہ مرقع غالب]۔

بوڑھا ہوا ہوں، قابل خدمت نہیں آسک

خیرات خواہ محض ہوں، نوکر نہیں ہوں میں

مندرجہ مکتوب بہ نام نواب گل علی خاں۔ ۱۸۶۶ء۔ عکس: مرقع غالب، ص ۷۶۔

”میرے بڑھا پے اور میری مفلسی کی“: اگست ۱۸۶۷ء۔ عکس مشمولہ مرقع غالب۔

”بوڑھے فقیر کی برادری میں شرم رہ جائے“: ایضاً۔ ستمبر ۱۸۶۷ء۔ عکس مشمولہ مرتفع غالب۔
 ”اس بوڑھے پانچ فقیر کو“: ایضاً۔ دسمبر ۱۸۶۷ء۔ عکس مشمولہ مرتفع غالب۔

۱۸ جون ۱۸۶۵ء کے خط میں جو ”بوڑھا“ ہے، اُسے یا تو سہو قلم ماننا چاہیے، یا پھر یہ مان لینا چاہیے کہ یہ ایک مثال، املا کے تعین میں بہت سی مختلف مثالوں کے سامنے متروک کے ذیل میں آئے گی اور اُس کو املا کی حساب میں نہیں رکھا جائے گا۔ اگر مرزا صاحب واقعاً ”بوڑھا“ تلفظ کرتے ہوتے اور لکھتے ہوتے، تو کہیں اور بھی تو اس طرح لکھتے۔ مختصر یہ کہ مرزا صاحب کے کلام میں ہر جگہ بوڑھا، بوڑھے، بوڑھا پے اور بوڑھا مرتفع املا ہوگا۔

بناو، بناؤ: دیکھیے ”لگاؤ“۔

بونٹی: نواب کلپ علی خاں کے نام خط میں مرزا صاحب نے اپنے خلعت سات پارچے کی تفصیل لکھی ہے، اُس میں ”بنارسی تھان سنہری بونٹی“ لکھا ہے [مکتوبہ ۱۸ دسمبر ۱۸۶۶ء۔ عکس مشمولہ مرتفع غالب]۔ اب عموماً ”بونٹی“ لکھتے ہیں، مگر اس کا املا مع نون غنہ بھی تھا۔ فرہنگ آصفیہ میں ”بونٹا یا بونٹا“ اور ”بونٹی یا بونٹی“ ہے۔ ”بونٹے“ باغ و بہار میں ہے اور ”بونٹی“ سحر البیان میں آیا ہے۔ اس بنا پر مرزا صاحب کی تحریر میں اس لفظ کو اسی طرح (بونٹی، مع نون غنہ) لکھنا چاہیے۔ دہلی میں انفیت کار حجان بہت کار فرما رہا ہے، مثلاً مرزا صاحب نے ”چانول“ کو مستعمل فصحا بتایا ہے [اس کا حوالہ آگے آئے گا]۔ یہ لفظ بھی اُسی رجحان کی آئینہ داری کرتا ہے۔

بھروسا: قاضی عبد الجلیل جنون بریلوی کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”پس جب اُس کو اپنے پر ایسا بھروسا ہے“ [عکس مشمولہ مرتفع غالب، ص ۱۲۹۰۔ غیر فارسی عربی لفظوں کے آخر میں الف اور ہائے مختفی کی بحث آگے چل کر اسی عنوان کے تحت آئے گی اور وہاں ایسے لفظوں کی ایک جائی نشان دہی کی جائے گی۔ مرزا صاحب کی تحریر کے کسی بھی عکس میں، جو پیش نظر ہیں ”بھروسہ“ نہیں ملتا، لہذا اس لفظ کے متعلق پورے اعتماد کے ساتھ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسے ”بھروسا“ لکھنا چاہیے۔ (صحیح املا بھی یہی ہے)۔

بہنگی: تواب یوسف علی خاں ناظم کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”توازش نامہ اور اُس کے ساتھ دو بہنگیاں دو سو آدموں کی پہنچیں“ (عکس مشمولہ مرقع غالب، ص ۲۲۷)۔ اس لفظ کے املا کی وضاحت یوں کی گئی کہ اس کا املا بہنگیاں“ (نون غنہ، ہ سے پہلے۔ جیسے ”میتہ“ میں نون غنہ، ہ سے پہلے ہے) بھی بتایا گیا ہے (اردو املا، ص ۱۸۵)۔ چوں کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے ”بہنگیاں“ لکھا ہے، اس لیے اُن کی تحریر میں اسی املا کو اختیار کیا جائے گا۔

بھوکا: ”بھوکا پیاسا، کمل اُوڑھ کر پڑ رہا“ (عکس: مرقع غالب، ص ۱۰۰)۔ اس لفظ کو اس گوشوارے میں محض احتیاطاً شامل کیا گیا ہے، اس وجہ سے کہ ”بھوکھ“ اور ”بھوکھا“ (دو ہائے مخلوط کے ساتھ) بھی ایک زمانے میں لکھے جاتے تھے۔ بعض پرانی تحریروں میں یہ لفظ اس طرح مل جاتے ہیں۔ مرزا صاحب نے ”بھوکا“ دوسری ہائے مخلوط کے بغیر لکھا ہے۔ آج کل بھی اسی طرح لکھا جاتا ہے، اسی طرح بھوک۔

مقدمہ مکاتیب غالب میں عرشی صاحب نے لکھا ہے:

”بھوکا کا تلفظ کچھ اس طرح کیا جاتا ہے کہ واو کے بعد نون

غنہ محسوس ہوتا ہے۔ بیتاب کے کاتب مسودہ دیوان نے

”بھونکا“ لکھ دیا تھا۔ میرزا صاحب نے اُسے نون غنہ سے

پاک کر کے ”بھوکا“ بنا دیا ہے“ (ص ۲۲۹)۔

پانوں: مرزا صاحب نے کئی بار اس کی وضاحت کی ہے کہ صحیح املا ”پانوں“ ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ ”پاؤں“ غلط املا ہے، اس طرح نہیں لکھنا چاہیے۔ قاضی عبدالجلیل جنون بریلوی کے نام خط میں، اُن کے ایک شعر کی اصلاح کے تحت لکھا ہے:

”ننگے پاؤں، واو کے ضمنے کو اشباع کیسا، یہ تو ترجمہ ”یا بم“ کا

ہے۔ اور پھر ”پاؤں“ کی یہ املا غلط۔ پانوں، گانوں، چھانوں“ (عکس

مشمولہ خطوط غالب، ص ۱۱۸ کے مقابل)۔

”یا فتن“ فارسی کا مصدر ہے، جس کے معنی ہیں: پانا۔ اس کے فعل مضارع کا صیغہ

واحد متکلم ہے ”یا ہم“ جس کے معنی ہیں: میں پاؤں۔ مرزا صاحب کا کہنا یہ ہے کہ ”پاؤں“ تو ”یا ہم“ کا ترجمہ ہوا، یعنی یہ فعل ہوا، جب کہ ”پانو“ فعل نہیں، اسم ہے۔ ”پانو“ کو اگر ”پاؤں“ لکھا جائے گا، تو اُس کے معنی بدل جائیں گے، پیر کے بجائے اُس کے معنی ہوں گے: میں پاؤں۔ (جیسے انسان سے لاؤں، کھانا سے کھاؤں، جانا سے جاؤں، اُسی طرح پانا سے پاؤں)۔

ایک اور شاگرد کو لکھا ہے:

”پانو، قافیہ گانو اور چچانو کا ہے۔ آگے اُس کے نوَن لکھنا غلط

ہے، مگر ہاں بہ صیغہ جمع یوں لکھنا چاہیے: پانوؤں“ (خطوط

غالب، مقدمہ، ص ۷)۔

بیٹا رام پوری کا مصرع تھا: ”ہے گریباں ہاتھ میں اور پانو نہیں زنجیر ہے“۔ مرزا

صاحب نے اصلاح دیتے ہوئے ”میں“ سے پہلے ن کو قلم زد کر دیا (مکامیپ غالب، ص ۹۵)۔

قاطع میں لکھا ہے:

”پاے را در ہند“ پانو“ گویند کہ با ”گانو“ قافیہ تو اندشد“ (ص ۵۴)۔

مرزا صاحب کی فحشی تحریروں میں ہر جگہ ”پانو“ ملتا ہے، مثلاً: ”ایک پانو زمین پر“

(مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس مشمولہ غالب کے خطوط، ص ۷۳)۔ ”ایک پانو رکاب

میں“ (مکتوب بہ نام حکیم محب علی۔ عکس ایضاً، ص ۷۴)۔ مرزا صاحب کی ایک غزل کی ردیف

”پانو“ ہے اور وہ اُن کے دیوان میں حرفِ واو کی ردیف میں ہے۔ اُس کا مطلع ہے:

دھوتا ہوں جب میں پیئے کو اُس سیم تن کے پانوا

رکھتا ہے، ضد سے، کھینچ کے باہر لگن کے پانو

۱۔ یہ پُر معنی شعر اسی غزل کا ہے:

بھاگے تھے ہم بہت، سو اُسی کی سزا ہے یہ ہو کر اسیر، دابتے ہیں راہ زن کے پانو

مرزا صاحب نے صرف یہ نہیں لکھا کہ صحیح املا ”پانو“ ہے، یہ بھی لکھا ہے کہ ”پاؤں“ غلط املا ہے؛ اس بنا پر اُن کے کلام نظم و نثر میں لازماً ”پانو“ لکھا جائے گا اور ”پاؤں“ کو قطعی طور پر ناقابل قبول مانا جائے گا۔

پتا: مرزا صاحب کی تحریروں میں، یعنی اُن کے قلم سے لکھی ہوئی تحریروں میں اس لفظ کا یہی املا ملتا ہے، مثلاً: ”سید فرزند احمد کے مکان کا پتا“ (مکتوب بہ نام عبدالغفور سرور۔ عکس مشمولہ غالب کے خطوط، ص ۶۱)۔ ”تمہارے مکان کا پتا“ (مکتوب بہ نام حسین مرزا۔ عکس: علی گڑھ میگزین غالب نمبر ۴۹-۱۹۳۸ء) ”ایسے ڈوبے کہ اُن کا پتا نہیں ملتا“ (مکتوب بہ نام مولانا عباس رفعت۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۳۳)۔ ”اپنے مسکن کا پتا لکھ دیا“ (ایضاً)۔ ”طراوت و رطوبت کا کہیں پتا نہیں“ (مکتوب بہ نام نواب گل علی خاں۔ عکس ایضاً، ص ۱۲۸)۔ ”جو پتا ان حضرت کے مکان کا ہو، خط پر لکھ دیں“ (مقالہ ڈاکٹر عبدالستار صدیقی: غالب کے خطوں کے لفافے۔ عکس لفافے کا۔ مشمولہ رسالہ ہندوستانی، الہ آباد۔ اپریل ۱۹۳۴ء، ص ۱۴۰ کے مقابل)۔ ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کی نظم و نثر میں اس لفظ کا یہی املا اختیار کیا جائے گا۔ (اس لفظ کا صحیح املا بھی یہی ہے۔ مرزا صاحب کی نظم و نثر میں ”پتہ“ نہیں لکھا جائے گا، جس کی اصل حیثیت غلط العوام کی سی ہے)۔ نسخہ عرشی میں صحیح طور پر ”پتا“ ملتا ہے، صرف دو مثالیں:

تھک تھک کے ہر مقام پہ دو چار رہ گئے
تیرا پتا نہ پائیں، تو ناچار کیا کریں

(نسخہ عرشی، ص ۱۹۱)

تو مجھے بھول گیا ہو، تو پتا بتلا دوں
کبھی فتراک میں تیرے کوئی غنچہ بھی تھا؟

(نسخہ عرشی، ص ۱۵۸)

پچھتا نا: صاحب زادہ عباس علی خاں بیتاب رام پوری کی غزل کے ایک شعر کا دوسرا مصرع تھا:

کر کے شکوہ بھی اُن سے پچھتائے۔ مرزا صاحب نے ”پچھتائے“ کو قلم زد کر کے، اُس کی جگہ ”پچھتائے“ لکھ دیا (عربی صاحب: مکاتیب غالب، ص ۹۸)۔ اس اصلاح سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب اس مصدر کے مشتقات کو ہ کے بغیر صحیح سمجھتے تھے [یعنی پچھتانا، پچھتایا، پچھتائے (وغیرہ)]۔ ظاہر ہے کہ کلام غالب میں اس مصدر کے مشتقات کا یہی املا اختیار کیا جانا چاہیے۔ یہ بات قابل ذکر ہے کہ قرہنگ آصفیہ میں صرف ”پچھتانا“ ہے اور ”پچھتاوا“۔ ”پچھتانا“ اس لغت میں موجود نہیں۔ اس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ دہلی میں بہ طور عموم ”پچھتانا“ اور اس کے مشتقات ہ کے اضافے کے بغیر مستعمل تھے۔ اور یہ بھی کہ جلال نے اپنے لغت سرمایہ زبان اردو میں بھی صرف ”پچھتانا“ درج کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دہلی اور لکھنؤ، دونوں جگہ یہ ہ کے بغیر مستعمل رہا ہے۔

پردہ: فارسی عربی کے وہ لفظ جن کے آخر میں ہائے مختفی ہے، اُن میں سے بعض کو مرزا صاحب نے دو طرح لکھا ہے: آخر میں الف، آخر میں ہائے مختفی۔ مثلاً ”روانہ“ کہ اس کو ”روانا“ بھی لکھا ہے (دیکھیے: روانہ)۔ مرزا صاحب کی جو دستی تحریریں پیش نظر ہیں، اُن میں ”پردہ“ (یا پردا) مجھے نہیں ملا۔ اس بنا پر یہ بات بہ آسانی کہی جاسکتی ہے کہ (ایسے اور لفظوں کی طرح) اس لفظ کو بھی اُنھوں نے ایک ہی طرح (یعنی اصل کے مطابق) ”پردہ“ لکھا ہوگا۔

اس لفظ کو محض احتیاطاً اس گوشوارے میں شامل کیا گیا ہے اور اس احتیاط کی اصل وجہ ہے نسخہ لاہور کے یہ شعر:

در پردہ انھیں غیر سے ہے ربط نہانی ظاہر کا یہ پردا ہے کہ پردا نہیں کرتے
(ص ۹۰)

محرم نہیں ہے تو ہی نوا ہائے راز کا یہاں ورنہ جو حجاب ہے، پردہ ہے ساز کا
(ص ۸)

۱) ”یہاں“ نسخہ لاہور کے مطابق ہے۔ مرزا صاحب بھی اس لفظ کو اسی طرح لکھا کرتے تھے۔ دیکھیے: ”یہاں، وہاں“۔ پہلے شعر میں ”پردا“ دو جگہ آیا ہے (”در پردہ“

سے قطع نظر) ایک جگہ تو وہ ایسے لفظوں کا ہم قافیہ ہے جن کے آخر میں الف ہے، اس بنا پر وہاں تو ہر حال میں ”پردا“ لکھا جائے گا، مگر ”ظاہر کا یہ پردا“ میں ”پردا“ صحیح نہیں، یہاں ”پردہ“ ہونا چاہیے تھا، یوں کہ ایسی کوئی مثال موجود نہیں کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے کہیں ”پردا“ لکھا ہو۔
 نیچے عرشی میں (قافیہ کی ضرورت سے قطع نظر) ہر جگہ ”پردہ“ ملتا ہے اور صحیح طور پر، مثلاً:

منہ نہ دکھلا دے، نہ دکھلا، پر بہ اندازِ عتاب
 کھول کر پردہ، زرا آنکھیں ہی دکھلا دے مجھے

(ص ۲۳۵)

محرم نہیں ہے تو ہی نواہے راز کا یاں ورنہ جو حجاب ہے، پردہ ہے ساز کا
 (ص ۱۵۵)

کہ سکے کون کہ یہ جلوہ گری کس کی ہے
 پردہ چھوڑا ہے وہ اُس نے کہ اٹھائے نہ بنے (۲۳۶)
 در پردہ اُنھیں غیر سے ہے ربطِ نہانی ظاہر کا یہ پردہ ہے کہ پردا نہیں کرتے
 (ص ۲۳۵)

پنسن: مرزا صاحب نے اس لفظ کو ہر جگہ اسی طرح (مع سین مہملہ) لکھا ہے۔ محض بہ طور مثال دو خطوں کے حوالے درج کیے جاتے ہیں۔ مکتوب بہ نام مولانا نعیم الحق آزاد میں یہ لفظ دو جگہ آیا ہے:

”پنسن داروں کا اجراء پنسن“۔ ”خاص میرے پنسن کے
 باب میں“ (عکس مشمولہ غالب کے خطوط، ص ۸۲۵)۔
 ”عطاے پنسن قدیم کا حکام کو خیال بھی نہیں“۔ ”شروع سال
 میں پنسن داروں کو روپیہ ملے گا“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف
 علی خاں ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۱۴)۔

”اسٹیشن“ اور ”پنسن“ ان دونوں لفظوں کو مرزا صاحب نے اسی طرح، یعنی مع سین

مہملہ لکھا ہے (اور یہ کہ ”پنس“ کو مذکر لکھا ہے۔ اب عموماً مونث بولتے ہیں)۔

پوچھنا: بیتاب رام پوری کی غزل کا مصرع تھا: ”خدا کے آگے ہمیں پونچھے جائیں گے پہلے“۔
مرزا صاحب نے اصلاح کے تحت لکھا: ”پونچھنا اور ہے۔ پُرسیدن کا ترجمہ بے نون ہے“ (مکاتیب غالب، ص ۱۰۰)۔

عربی صاحب نے مزید لکھا ہے: ”پوچھنا کو بیتاب اور ناظم کے کاتبوں نے ”پونچھنا“ لکھا تھا، مرزا صاحب نے اس غلطی کی بالالتزام اصلاح کی ہے“ (ایضاً، ص ۲۲۹)۔ مرزا صاحب کی تحریروں کے جو عکس پیش نظر ہیں، اُن میں ”پرسیدن“ کا مرادف ”پونچھنا“ (مع نون) کہیں نہیں ملتا۔ یہ صراحت یوں کی گئی کہ مرزا صاحب نے بعض لفظوں کو نون غنہ کے اضافے کے ساتھ صحیح مانا ہے (جیسے: سوچنا، چانول) یہ قیاس نہ کر لیا جائے کہ وہ ”سوچنا“ کی طرح، اسے بھی ”پونچھنا“ لکھتے ہوں گے۔ یہ بات نظر میں رکھنے کی ہے کہ کسی نہ کسی سطح پر اس مصدر کے مشتقات کو مع نون غنہ لکھا جاتا تھا۔ مثلاً خورشید لکھنوی کی کتاب افادات کا پہلا ایڈیشن میرے سامنے ہے (مطبوعہ قومی پریس لکھنؤ۔ سال طبع ۱۸۹۰ء) اس کتاب میں جگہ جگہ اس مصدر کے مشتقات مع نون غنہ ملتے ہیں (ظاہر ہے کہ اس کا تعلق کتابت سے ہے)۔ ہاں لغات میں بہ طور عموم یہ مصدر نون غنہ کے بغیر ہی ملتا ہے۔

پہنچنا: اس مصدر کے مشتقات کو اب بھی کچھ لوگ مع واو (پہو، پنچنا، پہو، پنچا، پہو، پنچے گا) (وغیرہ) لکھتے ہیں اور اب سے پہلے تو بہت سے لوگ اس طرح لکھا کرتے تھے اور یہ عام بات تھی۔ مرزا صاحب نے اپنی تحریروں میں ہر جگہ اس مصدر کو اور اس کے مشتقات کو واو کے بغیر لکھا ہے۔ میں صرف چند مثالوں پر اکتفا کروں گا: ”پہنچنا، پہنچتا، پہنچا“ [عکس مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں، مرقع غالب، ص ۱۰۰]۔ ”پہنچا، پہنچتا تھا، پہنچا کرے“ [عکس مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم، مرقع غالب، خط ۲]۔ مزید مثالوں کی ضرورت یوں نہیں کہ مرزا صاحب نے اس مصدر کو اور اس کے مشتقات کو اسی طرح لکھا ہے۔

اس سلسلے میں ایک وضاحت ضروری ہے۔ مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم میں ایک مرتب جملہ یوں ہے: ”خط اُس داروگیر میں گر پڑا، بھیگ گیا، لفافہ مجھ تک نہ پہنچا“ [عکس مشمولہ مرتب غالب، خط ۱۶]۔ اس میں ”پونچھا“ لکھا ہوا ہے۔ اس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ یہاں لغزشِ قلم کے نتیجے میں ”نہ پہنچا“ ”پونچھا“ بن گیا۔ مرزا صاحب کی مختلف تحریروں میں سہو قلم کی متعدد مثالیں ملتی ہیں، اسے بھی انہی مثالوں میں شامل سمجھنا چاہیے۔ عرشی صاحب کی بھی یہی رائے ہے: ”یہ سہو قلم معلوم ہوتا ہے“ [مکاتیب غالب، حواشی ص ۱۲۲]۔

اس سہو قلم کو ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے [جن کی تصحیح کے ساتھ خطوط غالب مرتبہ مولوی ہمیش پرشاد چھپی تھی] سہو قلم کے بجائے سوچا سمجھا طرزِ نگارش مانا ہے۔ اسے ”قلب مع ابدال“ کے تحت رکھا ہے۔ انہوں نے لکھا ہے: ”ہ اور ہ کے قلب مع ابدال کی مثالیں....“ ”پہنچا“ کی جگہ ”پونچھا“ [مقدمہ خطوط غالب، ص ی]۔ میری تو یہ مجال نہیں کہ اس ”قاعدے“ اور اُس کی اس مثال پر رائے ظاہر کر سکوں۔ [صدیقی صاحب ہم میں سے بہتوں کے معنوی استاد تھے] بس یہ کہہ سکتا ہوں کہ استادِ معظم نے اس لغزشِ قلم کی جو تعبیر کی ہے، وہ قابلِ قبول نہیں معلوم ہوتی۔

پے: فارسی کا یہ لفظ جمعہ و معنوں میں فارسی و اردو میں مستعمل رہا ہے۔ مثلاً مرزا صاحب کے اس جملے میں یہ ”پٹھے“ کے معنی میں آیا ہے: ”روح تازہ رگ و پے میں دوڑ گئی“ (مکتوب بہ نام ناظم، عکس: مرتب غالب، ص ۲۲۹)۔ اردو میں زیادہ تر واسطے، لیے کے معنوں میں مستعمل ہے اور پیر کے معنی میں بھی آتا ہے۔ ”در پے“ اسی سے بنا ہے۔ ”پے“ میں پ پر زبر ہے؛ یہ نئے، نئے، جیسے لفظوں کا ہم قافیہ ہو سکتا ہے۔ اس طرح یہ قطعی طور پر واضح ہے کہ اس کے آخر میں ے ہے۔ اسے اگر ”پی“ لکھا جائے گا، تو اردو میں یہ ”پیا“ (بہ معنی محبوب) کا مخفف ہوگا، یا پھر ”پینا“ مصدر کا فعل، جیسے: چائے پی، شراب پی۔

یہ ساری وضاحت یوں کی گئی کہ نہ عرشی میں اس لفظ کا املا اکثر جگہ محل نظر ہے۔ اسے اضافت کی صورت میں کہیں ”پی“ لکھا گیا ہے اور کہیں ”پے“ اور یہ املائی دورنگی اس نسخے میں جگہ جگہ نظر آتی ہے۔ مختلف معانی کی نسبت سے میں ایسے بس چند اشعار نقل کرتا ہوں، اثبات

مدّ عا کے لیے یہی کافی ہوں گے:

اے عافیت کنارہ کر، اے انتظام چل سیلاب گریہ درجی دیوار و در ہے آج
(نسخہ عرشی، ص ۱۶۵)

ضعف سے نقشِ پئی مور ہے طوقِ گردن
تیرے کوچے سے کہاں طاقتِ رم ہے ہم کو
(ایضاً ص ۱۹۵)

پئی نذرِ کرم، تحفہ ہے شرمِ نارسائی کا
بہ خوں غلیدہ صدرنگ دعویٰ پارسائی کا
(ایضاً ص ۱۴۶)

تپشِ دل شکستہ، پئے عبرت آگہی ہے
کہ نہ دے عنانِ فرصت بہ کشاکشِ زبانی
(ایضاً ص ۹)

مجھے اھحاشِ غم نے پئے عرضِ حال بخشی
ہوں غزلِ سرائی، تپشِ فسانہ خوانی
(ایضاً ص ۱۰)

نعل سی کی ہے پئے زمزمہ مدحتِ شاہ
طوطی سبزہ ہمسار نے پیدا منقار
(ایضاً ص ۱۳۲)

پئی اور پئے، اس ایک لفظ کے یہ دو املا ملتے ہیں اور یہ غیر ضروری اور غیر حقیقی
اختلافِ صورت نگاری قابلِ قبول نہیں ہو سکتا۔ اس لفظ کا صرف ایک املا ”پئے“ قابلِ قبول ہے۔
اس کا قطعی ثبوت یہ ہے کہ نسخہ عرشی میں ص ۲۲۸ پر ایک غزل ہے جس کا مطلع ہے:
فریاد کی کوئی کہ نہیں ہے نالہ، پابندِ نئے نہیں ہے

اس غزل میں کے، ئے، ئے، ئے، ہے، دے [اُردی جونہ ہو، تو دے نہیں ہے] کے، اے بہ طورِ قافیہ آئے ہیں۔ ان سب لفظوں کو اسی طرح (معے) لکھا گیا ہے اور پہلے حرف پر التزام کے ساتھ زبر لگایا گیا ہے۔ اس کا واضح طور پر مطلب یہ ہے کہ یہ دو حرفی لفظ، جن کے پہلے حرف پر زبر ہے، بہ یاے مجہول لکھے جائیں گے، اور یہ بالکل درست ہے۔ ان لفظوں کا صحیح املا یہی ہے۔ ”پے“ بھی اسی قبیل کا لفظ ہے۔ یہ بھی دو حرفی ہے اور اس کے بھی پہلے حرف پر زبر ہے، یوں اسے بھی ئے، ئے، ہے کی طرح ”پے“ لکھا جائے گا۔ ”پی“ کیسے لکھا جاسکتا ہے؟

دوسری بات ہے اضافت کے لیے ”پے“ پر ہمزہ لکھنے کی۔ جو اشعار میں نے اوپر نسخہ عرشی سے نقل کیے ہیں، اُن میں شروع کے چھ شعروں میں یہ لفظ مع اضافت آیا ہے اور اضافت کے لیے اسے ”پئی“ اور ”پئے“ لکھا گیا ہے [نسخہ عرشی سے ایسے جو اشعار نقل نہیں کیے گئے، اُن میں بھی اضافت کی یہی صورت پائی جاتی ہے، یعنی ”پئی“ یا ”پئے“] ”پے“ میں عجز و لفظ ہے اور ایسی عجز پر ہمزہ لکھنے کو مرزا صاحب نے ”عقل کو گالی دینا“ کہا ہے [مکتوب بہ نام تفتہ۔ اضافت کے بیان میں اُس مکمل عبارت کو آگے چل کر نقل کیا جائے گا]۔ مختصر یہ کہ اضافت کی صورت میں اس کو اس طرح لکھا جائے گا: پئے نذرِ کرم، پئے عرضِ حال، پئے عبرت۔ در پئے دیوار و در۔ مفرد صورت میں اس لفظ کو پئے، در پئے، اور مرتب عطفی کی صورت میں بھی اسی طرح، مثلاً ”رگ و پئے“ لکھا جائے گا۔ نسخہ عرشی میں ”رگ و پئی“ ملتا ہے:

”رگ و پئی میں جب اترے زبرِ غم، تب دیکھیے کیا ہو

ابھی تو تلخی کام و دہن کی آزمائش ہے (ص ۲۳۵)

”رگ و پئی“ صحیح صورت نگاری نہیں؛ ”رگ و پئے“ لکھا جانا چاہیے تھا۔ ”پئے در پئے“

اور ”پی پئے“ بھی اسی طرح مع یاے مجہول لکھے جائیں گے [”پے“ کو ”پی“ لکھنا جدید ایرانی اندازِ نگارش ہے، جس کا اُردو سے کچھ واسطہ نہیں]۔

پئے ہم، پیہم: یہ مرتب لفظ ہے۔ معین نے فرہنگِ فارسی میں وضاحت کی ہے:

”پی۔ ہم: [PAY (-E) HAM (PEY -)] پی در پی، پشت سر ہم، بدنبال یکدیگر:

بگفت این وزاں بہشت ، پی ہم بخورد

ازان می پرستان برآورد گرد

عید قدم مبارک نوروز مرثوہ داد کامسال تازہ از پی ہم فتحبا شود

(خاقانی)

اُردو میں اس کی ترکیبی ہیئت برقرار نہیں رہی، یہاں یہ مفرد لفظ کے طور پر مستعمل ہے،

اسی وجہ سے اسے ”پیہم“ لکھا جاتا ہے۔ اس لفظ سے حعلق اس تفصیل کا تعلق مرزا صاحب کے

اس شعر سے ہے، جو نسخہ عربی میں اس طرح چھپا ہوا ہے:

واں پہنچ کر جو غش آتا پئی ہم ہے ہم کو

صدرہ آہنگ ز میں بوس قدم ہے ہم کو (ص ۱۹۵)

کچھ اور کہنے سے پہلے نور اللغات کے اندراج کو نقل کرنا مناسب ہوگا:

”پیہم: پے در پے، متواتر، لگاتار۔ (نوٹ) یہ لفظ بہ اضافت و

بلا اضافت دونوں طرح صحیح ہے، لیکن اُردو میں بے اضافت

بولتے ہیں۔ غالب نے فارسی کی تقلید میں بہ اضافت باندھا

ہے واں پہونچکر جو غش آتا.....“

دیوان غالب کے چوتھے ایڈیشن (مطبع نظامی کانپور) میں اس شعر میں ”پی ہم“

ہی چھپا ہوا ہے اور نسخہ لاہور میں بھی ”پی ہم“ لکھا ہوا ہے۔ ان حوالوں سے بہ ظاہر یہی بات واضح

ہوتی ہے کہ مرزا صاحب نے فارسی میں استعمال کے مطابق اس ”مرتب“ لفظ کو مع اضافت نظم

کیا ہے۔ اس کی تصدیق ہوتی ہے مرزا صاحب کی تحریر سے۔ اس تحریر میں مرزا صاحب کے اس

قطعے کا حوالہ کئی بار آیا ہے جو انھوں نے نواب کلپ علی خاں کے پاس اپنے خط کے ساتھ

بھیجا تھا۔ اس قطعے کا (جو بہ خط غالب ہے) عکس مرتفع غالب میں شامل ہے (ص ۱۸۱) اس کے

ایک شعر میں یہ لفظ آیا ہے:

ابر دستِ کرمِ کلبِ علی خاں سے مدام

دُر شہوار ہیں، جو گرتے ہیں قطرے پے ہم

مرزا صاحب نے اسے ”پے ہم“ لکھا ہے۔ یہ قطعی ثبوت ہے اس بات کا مرزا صاحب نے اس لفظ کو، اردو میں استعمالِ عام کے مطابق مفرد لفظ کے طور پر استعمال نہیں کیا۔ انھوں نے اسے فارسی مرکب کے طور پر اسی طرح لکھا ہے جس طرح فارسی میں مستعمل تھا۔

اس طرح یہ بات تو واضح ہو جاتی ہے کہ زیر بحث شعر میں اس لفظ کو اردو میں استعمال کے مطابق ”پیہم“ نہیں لکھنا چاہیے۔ فارسی میں استعمال کے مطابق اور خود مرزا صاحب کے اندازِ نگارش کے مطابق اس کے دونوں اجزا کو الگ الگ لکھنا چاہیے، اور اس صورت میں اسے ”پے ہم“ لکھنا چاہیے، ”پی ہم“ نہیں، یوں کہ اس کا بجزِ واول ”پے“ ہے، جوئے، ئے اور شے کے قوافی میں آتا ہے، اس بنا پر ”پی ہم“ نہیں، ”پے ہم“ مرخِ املا ہوگا۔ چوں کہ فارسی میں یہ معِ اضافت آتا ہے، اس لیے یہاں بھی معِ اضافت آئے گا اور اضافت کے لیے ”پے“ پر ہمزہ نہیں لکھا جائے گا، اسے ”پے ہم“ لکھنا چاہیے، جس طرح مثلاً بے صاف، لکھا جائے گا اور جس طرح مرزا صاحب کے اس شعر میں لکھا جائے گا:

چئے نذرِ کرم تحفہ ہے شرمِ نارسائی کا

بہ خوں غلتیدہ صدرنگِ دعویٰ پارسائی کا

نسخہ عربی میں اس شعر میں بھی ”پی نذرِ کرم“ ہے (ص ۱۳۶)، مگر یہ ٹھیک نہیں، اسے ”چئے“ لکھا جانا چاہیے۔ مختصر یہ کہ زیر بحث مطلع میں ”پے ہم“ مرکب کے طور پر آیا ہے اور اسے اس شعر میں اسی طرح لکھا جائے گا ”پی ہم“ یا ”پیہم“ نہیں لکھنا چاہیے۔

۱۔ دو باتیں: یہ تو واضح ہے کہ اس شعر میں ”پے ہم“ لکھنا چاہیے، مگر یہ بات واضح نہیں کہ اسے معِ اضافت ”پے ہم“ لکھا جائے، یا بغیرِ اضافت۔ اس کا وزن ہے: فاعلاً تن فعلاتن فعلن۔ عروضی ضابطے کے مطابق شاعر کو یہ آزادی حاصل ہے کہ وہ اگر چاہے، تو یہاں دوسرے یا تیسرے رکن میں تسکینِ اوسط کا زحاف لاسکتا ہے۔ اس زحاف کا مطلب یہ ہے کہ جب تین حرف پیہم متحرک ہوں، تو بیچ کے حرف کو ساکن کیا جاسکتا ہے، اس صورت میں ”فعلاتن“ کی جگہ مفعولن آجائے گا۔ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ مرزا صاحب نے یہاں اس زحاف کو استعمال کیا ہے، تو پھر اسے بغیرِ اضافت ”پے ہم“ لکھنا چاہیے۔ اس کا وزن ہوگا:

ت۔ ط۔ ع: مرزا صاحب نے میاں داد خاں سیاح کے نام خط میں لکھا ہے: ”ایک قاعدہ تم کو معلوم رہے: عین کا حرف فارسی میں نہیں آتا۔ جس لغت میں عین ہو، اُس کو سمجھنا کہ عربی ہے“ [ادبی خطوط غالب، ص ۱۳۴]۔

صاحب عالم مارہروی کے نام خط میں لکھا ہے: ”کوئی حرف متحد الحرج فارسی میں نہیں..... تے ہے، طوے نہیں“ [ایضاً، ص ۱۲۵]۔ اسی نقطہ نظر کی بنا پر تشت، تپاں، تپش جیسے لفظوں کو ط کے ساتھ (طشت، طپش، طپاں) لکھنے سے منع کرتے تھے۔

تاس: ”تاس سافلس مفکف صاحب بہادر“ [عکس: آج کل (نئی دہلی) غالب نمبر فروری ۱۹۶۵ء]۔

تامثل: مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”اُس کے صحیح کرنے میں کیا تامل ہے“ [عکس: مرقع غالب، ص ۱۲۱۳]۔

بعض صاحبان اصرار کرتے ہیں کہ اس لفظ کو اور اس قماش کے جو اور لفظ ہیں، اُن کو بھی عربی املا کے مطابق مع ہمزہ لکھا جائے، یعنی ”تامثل“۔ مرزا صاحب نے اس لفظ کو اور ایسے دوسرے لفظوں کو بھی اُسی طرح ہمزہ کے بغیر لکھا ہے، جیسے اُردو میں انھیں عام طور پر لکھا جاتا ہے۔ عرشی صاحب نے، املاے غالب کے مطابق، نسخہ عرشی میں اس لفظ کو ہر جگہ اسی طرح لکھا ہے، مثلاً:

..... فاعلاً فاعلاً تن، مفعولن فعلن۔ چوں کہ یہ بات ہمارے علم میں نہیں کہ شاعر نے تسکین اوسط سے کام لیا ہے یا نہیں، اس صورت میں ”پے ہم“ لکھنا مرنج ہوگا۔ یہ خیال رہے کہ مرزا صاحب نے محولہ بالا قطعے کے شعر میں ”پے ہم“ کو بغیر اضافت لظم کیا ہے، اس بنا پر یہ خیال ذہن میں آتا ہے کہ ممکن ہے اس شعر میں بھی اسے بغیر اضافت لظم کیا ہو، اور اُس صورت میں اسے بغیر اضافت ”پے ہم“ لکھا جائے گا۔ معنی یہ مان لیا جائے گا یہاں تسکین اوسط کے زحاف کی کار فرمائی ہے۔ بہر صورت، یہ پہلو نظر میں رہنا چاہیے۔

دوسری بات یہ ہے کہ میں نے اس سے پہلے ایک مضمون میں قطعیت کے ساتھ یہ لکھا تھا کہ اس شعر میں لازماً تسکین اوسط کا زحاف آیا ہے، یوں یہاں ”پیہم“ لکھنا چاہیے۔ مجھے اس قطعیت کے ساتھ یہ بات نہیں لکھنا چاہیے تھی۔ اور یہ بھی نہیں لکھنا چاہیے تھا کہ صحیح لفظ ”پیہم“ ہے۔ پے ہم اور پیہم، دونوں صورتیں بجائے خود درست ہیں۔ یہ مضمون میری کتاب ”تدوین۔ تحقیق۔ روایت“ میں شامل ہے۔ اب اُس حصے کو کالعدم سمجھا جائے۔

سادگی یک خیال، شوخی صد رنگ نقش حیرت آئینہ ہے جیب تامل ہنوز
(ص ۴۳)

چاک گریباں کو ہے ربط تامل ہنوز غنچے میں دل تنگ ہے حوصلہ گل ہنوز
(ص ۴۴)

ہے عدم میں غنچہ محو عبرت انجام گل یک جہاں زانو تامل درقائے خندہ ہے
(ص ۲۱۵)

نمودِ عالم اسباب کیا ہے، لفظ بے معنی کہ ہستی کی طرح مجھ کو عدم میں بھی تامل ہے
(ص ۳۰۶)

ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کے فارسی، اردو کلام میں اس لفظ کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ یہاں ضمنی طور پر یہ وضاحت بے جا نہ ہوگی کہ تائف، متائف، متأثر، متأخر، توأم، جرات، موثر؛ ان سبھی لفظوں کو اردو میں ہمزہ کے بغیر ہی لکھا جاتا ہے۔ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں جرات، تامل، متأثرین، مونٹ، موثر، ہمزہ کے بغیر ملتے ہیں۔ عرشی صاحب نے مکاتیبِ غالب دیوانِ غالب نسخہ عرشی اور انتخابِ غالب میں ان لفظوں کو اسی طرح لکھا ہے۔ محض مزید وضاحت کے لیے ایسی چند مثالیں نسخہ عرشی سے نقل کی جاتی ہیں:

اسد! یہ عجز و بے سامانی فرعون توأم ہے جسے تو بندگی کہتا ہے، دعو ہے خدائی کا
(ص ۱۶)

[”دعوا“ نسخہ عرشی کے مطابق نقل کیا گیا ہے۔]

مثل گل زخم ہے میرا بھی سناں سے توأم تیرا ترکش ہی کچھ آہستہ تیر نہیں
(ص ۵۷)

بہ صورت تکلف، بہ معنی تائف اسد! میں تبسم ہوں پڑمردگاں کا
(ص ۱۸)

ہاتھ پر ہو ہاتھ، تو دسبت تاسف ہی سہی شوق، مغفیت زندگی ہے، اے بہ غفلت مردگاں
(ص ۶۶)

تو محو خواب و سحر در تاسف از انجم بہ پشت دست بدنیاں گزیدنست، حسب
(انتخاب غالب، ص ۲۹)

آہ وہ مجرات فریاد کہاں دل سے تنگ آکے جگر یاد آیا
(نسخہ عرشی، ص ۱۵۲)

نالہ کھینچا ہے، سراپا داغ مجرات ہوں اسد کیا سزا ہے میرے جرم آرزو تاویل کی
(نسخہ عرشی، ص ۹۱)

سادگی و پُرکاری، بخود ہی و ہشیاری نفس کو تغافل میں مجرات آزما پایا
(نسخہ عرشی، ص ۱۳۳)

اُس لب سے مل ہی جائے گا بوسہ کبھی تو، ہاں شوق فضول و مجرات زندانہ چاہیے
(نسخہ عرشی، ص ۳۱۱)

[نسخہ لاہور میں بھی ہر جگہ ”جرات“ ہی ہے: ص ۸۶، ۱۹، ۲۔ کلام غالب میں ان

سب لفظوں کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔

تپ۔ تب: یہ دونوں لفظ بھی مرتب کلام غالب کی توجہ کے طلب گار رہیں گے۔ تب اور
تپ، دونوں لفظ بخار کے معنی میں مستعمل رہے ہیں۔ ”تب“ بُخار کے سوا، حدت، گرمی، حرارت
کے معنوں میں بھی آتا ہے، مولف بہارِ نجم نے لکھا ہے: ”تب، مخفف تاب، بہ معنی حرارت
است۔ پس اطلاقِ آن بر کُحی بر سبیل مجاز بود“۔ مرزا صاحب کی اردو تحریروں میں بُخار کے لیے
”تپ“ ملتا ہے۔ اس کی تین مثالیں میرے سامنے ہیں۔ مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں میں
یہ دو بار آیا ہے، ایک جگہ مفرد طور پر اور ایک جگہ ترکیبی صورت میں: ”ناگاہ تپ محرق نے اُسے
گھیرا... نہ تپ اُترتی ہے، نہ شانے کا درد جاتا ہے“ [مرقع غالب، ص ۲۵۲]۔ نواب ناظم کے نام
ایک خط میں بھی یہ ملتا ہے: ”تپ نے آگھیرا، کئی باریاں ابھگتیں“ [عکس: ایضاً، ص ۲۰۳]۔

نسخہ عرشی میں شامل ان اشعار کو دیکھیے، جن میں ”تب“ آیا ہے:

نالہ با حاصل اندیشہ، کہ جوں کشت سپند دل ناسوختہ، آتش کدہ صدف تب تھا
(ص ۲۲)

یک قلم کاغذ آتش زدہ ہے صفحہ دشت نقش پا میں ہے تب گرمی رفتار ہنوز
(ص ۱۷۲)

وہ تب عشق تمنا ہے، کہ پھر صورت شمع شعلہ تا نبض جگر ریشہ دوانی مانگے
(ص ۲۰۹)

کیجے بیاں سرور تب غم کہاں تلک ہر مو، مرے بدن پہ، زبان سپاس ہے
(ص ۲۰۵)

ان اشعار میں ”تب“ حدت، حرارت، آنچ کے مفاہیم میں آیا ہے۔ یہ دیکھنا ہوگا کہ بُخار کے معنی میں اردو میں مرزا صاحب نے ”تب“ کہیں لکھا ہے۔ ”تب“ کی مثالیں تو موجود ہیں۔ یہ بات بھی ذہن میں رکھنی جائے گی کہ مرزا صاحب نے ”تب“ کو بُخار کے معنی میں بہ ترکیب فارسی بھی لکھا ہے۔ مختلف مقامات پر ان دونوں لفظوں کے معنوی اور اطلاقی فرق کو نظر میں رکھ کر تعین کرنا ہوگا۔

تپانچہ (طمانچہ): مقدمہ مکاتیب غالب میں عرشی صاحب نے لکھا ہے:

بیابان نے ”طمانچہ“ لکھا تھا، میرزا صاحب نے

”طمانچہ“ کو ”تپانچہ“ بنادیا“ (ص ۲۲۳)۔

یہ وہی نقطہ نظر ہے کہ فارسی لفظوں میں ت لکھنا چاہیے، ط نہیں لکھنا چاہیے لیکن نسخہ عرشی کے اس شعر میں ”طمانچہ“ چھپا ہوا ہے:

صبا، لگا وہ طمانچہ طرف سے بلبل کی کہ روئے غنچہ گل سوے آشیاں پھر جائے

(ص ۳۰۵)

نسخہ عرشی کی اشاعتِ ثانی میں اسے ”طپانچہ“ بنادیا گیا ہے، یعنی: ’صبا، لگا وہ طپانچہ

طرف سے بلبل کی (ص ۴۷) مگر اس تبدیلی کی وجہ نہیں بتائی گئی۔ چپانچے ہو یا طمانچہ، فرمودہ غالب کے مطابق اور منقولہ اصلاح غالب کے مطابق یہ دونوں املا درست نہیں۔ غالب نے واضح طور پر لکھا ہے کہ فارسی لفظوں میں ط نہیں لکھنا چاہیے۔ یہاں لازماً ”تپانچہ“ یا ”تپانچے“ لکھا جانا چاہیے تھا۔

تپیدن، تپش، تپاں: مرزا صاحب نے بیچ آہنگ میں لکھا ہے:

”تپیدن: تڑبھنا۔ تپید، تپیدہ، تپد، تپندہ، تپ۔ امر ایں بہ معنی
حقیقی مسموع نیست، و نوشتن بہ طائے هطی
خطاست“ (ص ۱۰۴)۔

فرمودہ غالب کے مطابق کلام غالب میں ”تپش“ یا ”تپاں“ لکھنا درست نہیں ہوگا۔
تراز (طراز): فارسی میں ’تراز‘ ہے۔ ”طراز“ اس کی معرب صورت ہے۔ لغات میں اس کی تفصیل مندرج ہے [برہان قاطع، غیاث اللغات، فرهنگ فارسی]۔ غیاث اللغات میں مختلف فرہنگوں کے حوالے یک جا کر دیے گئے ہیں۔ مرزا صاحب نے بیچ آہنگ میں وضاحتاً لکھا ہے کہ ”ترازیدن“ کے مشتقات میں ط نہیں لکھنا چاہیے:

”ترازیدن، ترازید، ترازیدہ، ترازندہ، تراز، املاے ایں بہ
طائے هطی جائز نیست“ (ص ۱۰۵)۔

اس وضاحت اور قطعیت کے پیش نظر یہ بات طے شدہ ہونا چاہیے تھی کہ مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر فارسی و اردو میں ”طراز“ اور ”طرازی“ نہیں لکھے جاسکتے؛ مگر اس طرف کما حقہ توجہ نہیں کی گئی۔ اس سلسلے میں دیوان غالب صدی اوّل، مرتبہ مالک رام، نسخہ عربی اور نسخہ رضا، سب کا احوال ایک جیسا ہے۔ نسخہ عربی میں ”تراز“ اور ”طراز“ دونوں املا ملتے ہیں، اس فرق کے ساتھ کہ ”تراز“ صرف ایک شعر میں ہے اور باقی اشعار میں ”طراز“ اور ”طرازی“ مرقوم ہیں:

مگر وہ شوخ ہے طوفاں طرازی شوقِ خوں ریزی
کہ در بحرِ کماں بالیدہ موج تیر ہے پیدا

(نسخہ عرشی، ص ۳۰)

عکسِ رخِ افروختہ تھا تصویر بہ پشتِ آئینہ
شوخی نے وقتِ حسنِ طرازی تمکین سے آرام کیا

(نسخہ عرشی، ص ۲۶)

شوق ہے ساماں ترازی نازشِ اربابِ عجز ذرہ، صحرا دستگاہ و قطرہ، دریا آشنا
(نسخہ عرشی، ص ۱۴۹)

[نسخہ لاہور میں بھی "ترازی" ہے۔ ص ۱۸۲۔]

کاتبِ حکم نے بہ موجبِ حکم اس رقم کو دیا طرازیِ دوام
(نسخہ عرشی، ص ۱۳۸)

بندہ پرور! ثنا طرازی سے مدعا، عرضِ فنِ شعر نہیں (ایضاً، ۲۸۱)
پھر بھر رہا ہوں خامہ مژگاں بہ خونِ دل سازِ چمن طرازیِ داماں کیے ہوئے
(نسخہ عرشی، ص ۲۲۵)

[نسخہ لاہور: سازِ چمن طرازیِ داماں کیے ہوئے، ص ۲۲۷۔]

پھر ہوا مدحت طرازی کا خیال پھر مہ و نحرشید کا دفتر کھلا
(نسخہ عرشی، ص ۱۴۰)

ہے گرچہ مجھے نکتہ سرائی میں توغل ہے گرچہ مجھے سحر طرازی میں مہارت
(نسخہ عرشی، ص ۱۲۷)

اے وہم طرازانِ حقیقی و مجازی عشاق، فریبِ حق و باطل سے مجد اہیں
(نسخہ عرشی، ص ۲۹۹)

وقتِ محس افروزی زینت طرازان چمن از نہال شمع پیدا غنچہ گل گیر ہے
(نسخہ عرشی، ص ۹۵)

غالب اسم شعر و نام منست اسد اللہ خان مدح طراز
(مکاتیب غالب، ص ۱۳۲)

نقش بہ ضمیر آمدہ نقش طرازم حاشا کہ بود دعویٰ پیدائی خویشم
(انتخاب غالب، ص ۱۳۲)

زہے شکوہ تو اندر طراز صورت تو ز خود بر آمدن صورت آفریں پیدا است
(انتخاب غالب، ص ۲۳۳)

چمن طراز جنونیم و دشت و کوہ از ماست بہ مہر داغ شقایق بود قبلہ ما
(انتخاب غالب، ص ۱۷۷)

قاضی عبدالودود صاحب نے قاطع برہان و رسائل حلقہ کو مرتب کیا ہے، اُس میں بھی ”طراز“ اور ”طراز د“ مرقوم ہیں [ص ۲۶-۳۲]۔ لیکن سب سے زیادہ دل چسپ بات یہ ہے کہ خود مرزا صاحب نے ایک جگہ ”طراز“ اپنے قلم سے لکھا ہے۔ نواب یوسف علی خاں ناظم کے نام ایک خط میں لکھا ہے: ”نوازش نامہ ربوبیت طراز مورخہ ۱۱ مارچ ۱۸۶۳ء ۱۴ ماہ مذکور کو میں نے پایا“ [مرقومہ ۱۶ مارچ ۱۸۶۳ء۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۲۳]۔ مرزا صاحب کے اُس واضح قول کے بعد اس ”طراز“ کے لیے یہی کہا جاسکتا ہے کہ کچھ بے خیالی میں یہ ”نقش باطل“ اُن کے قلم سے بن گیا۔ اسے سند نہیں بنایا جاسکتا اور نظیر کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا۔ قاعدہ یہی رہے گا کہ مرزا صاحب کے اردو، فارسی کلام نظم و نثر میں ”ترازیدن“ کے جملہ مشتقات کو ت کے ساتھ لکھا جائے، یوں کہ اُنہوں نے واضح طور پر اور قطعیت کے ساتھ لکھا ہے کہ: ”املاے ایں بہ طائے خطی جائز نیست“ [یہ واضح رہے کہ یہاں املاے غالب پر گفتگو کی جارہی ہے، اردو کے عام طریق املا سے بحث نہیں کی گئی ہے]۔

ترجما پھنا: قاضی عبدالجلیل جنون بریلوی کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا

ہے: ”ترہبھنا، ترجمہ تپیدن کا املا یوں ہے، نہ ترہپنا۔ بائے فارسی اور نون کے درمیان ہائے مخلوط التلفظ ضرور ہے“ [خطوط غالب، ص ۱۲۱]۔ نسخہ عربی کے یہ شعر اس لحاظ سے توجہ طلب ہیں: خوں دل میں جو میرے نہیں باقی، تو پھر اس کی جوں ماہی بے آب ترپتی ہے ہر انگشت (ص ۳۲)

جوش بے کیفیت ہے اضطراب آرا۔ اسد ورنہ بسمل کا ترہپنا، لغزش مستانہ تھا (ص ۲۵)

قول غالب کے پیش نظر ”ترہپنا“ اور ”ترپتی“ صحیح املا نہیں۔ ”ترہبھنا“ اور ”ترہبھتی“ ہونا چاہیے۔ مرزا صاحب کی نظم و نثر میں اس مصدر کے بھی مشتقات کو جمع ہائے مخلوط لکھا جانا چاہیے: ترہبھنا، ترہبھتا، ترہپھا، ترہبھتی ہے، ترپھے گا (وغیرہ)۔

تشت: مکتوب بہ نام سیاح میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”جس طرح عین فارسی میں نہیں، ہے، طوے بھی نہیں ہے۔ مثلاً ”تشت“ لغت فارسی الاصل ہے، املا اس کی طوے سے غلط ہے“ (ادبی خطوط غالب، ص ۱۳۴)۔

انتخاب غالب (مرتبہ عربی صاحب) کے اس شعر میں (صحیح طور پر) ”تشت“ ہی لکھا ہوا ہے:

از مہر جہانتاب امید نظرم نیست ایں تشت پر از آتش سوزاں بسم ریز (ص ۱۰۵)

لیکن دیوان غالب اردو نسخہ عربی کے اس شعر میں ”طشت“ چھپا ہوا ہے:

شب کہ تھا نظارگی روے بتاں کا اے اسد
گر گیا بامِ فلک سے صبح طشتِ ماہتاب

(ص ۳۱)

مرزا صاحب کے الفاظ میں ”املا اس کی طوے سے غلط ہے“۔ ”تشت“ ہونا چاہیے۔ ایک بات اور: ”ماہتاب“ کی جگہ ”ماہ تاب“ لکھا جانا چاہیے تھا اور یہ خود مرزا صاحب کی ایک

اصلاح پر مبنی ہے۔ اُن کے ایک معروف دو غزلے کی پہلی غزل کا مقطع ہے:

غالب! مچھنی شراب، پر اب بھی کبھی کبھی

پیتا ہوں روزِ ابر و شبِ ماہِ تاب میں

نسخہ عرشی میں یہاں ”ماہِ تاب“ ہی ہے (ص ۱۸۹)۔ اس شعر سے حعلق عرشی صاحب نے ضمیرہ اختلاف نسخ میں لکھا ہے: ”تمام نسخے: ”ماہِ تاب“ مگر قد میں غالب نے اپنے قلم سے ”ماہِ تاب“ بنایا ہے“ (ص ۴۴۴) اور اسی بنیاد پر عرشی صاحب نے اس مقطوع کے متن میں ”ماہِ تاب“ رکھا ہے۔ اس بنا پر اس شعر میں بھی ”تشتِ ماہِ تاب“ لکھا جانا چاہیے تھا۔ چوں کہ عرشی صاحب نے مرزا صاحب کی اس اصلاح کو تسلیم کیا ہے اور اُس کی مطابقت میں ”ماہِ تاب“ لکھا ہے، اس لیے یہ لازم آئے گا کہ کلامِ غالب میں ہر جگہ اس لفظ کو اسی طرح لکھا جائے۔ یا پھر وضاحت کی جائے کہ غالب کی اپنے کلام پر یہ املائی تصحیح قابلِ قبول نہیں اور تب اس شعر میں اور باقی مقامات پر ”ماہِ تاب“ لکھا جائے۔ مرتب کلامِ غالب کو اس سلسلے میں کوئی ایک طریق املا اختیار کرنا ہوگا اور اُس کی وضاحت کرنا ہوگی۔

تقاضا۔ تماشا: ان دونوں لفظوں کا یہی املا مرزا صاحب کی تحریروں میں ملتا ہے (صحیح املا بھی یہی ہے)۔ یہ صراحت یوں ضروری سمجھی گئی کہ کچھ لوگ لاعلمی کی وجہ سے، یا پھر محض ضد میں، کہ وہ لازمہ جہالت ہے؛ ان کا صحیح املا ”تقاضہ“ اور ”تماشہ“ سمجھتے ہیں۔ مختلف چھپی ہوئی کتابوں میں، خاص کر نصابی کتابوں میں، کم استعداد کاتبوں کے بنائے ہوئے ان نقوشِ باطل کو بجائے خود صحیح سمجھتے ہیں۔ اس غلط فہمی اور پھر کج بخشی میں بہت سے اساتذہ کرام بھی برابر کے ہتھے دار ہوتے ہیں۔

ایسے متحدہ و لفظ ہیں جن کے آخر میں حقیقتاً الف ہے، مگر غلطی سے الف کی جگہ باے مختفی لکھ دی جاتی ہے، جیسے: تمغا، سقا، شوربا، ناشتا، معما کہ ان کو لاعلمی کی وجہ سے [مع باے مختفی معما، ناشتا، تمغہ، سقہ بھی لکھ دیا جاتا ہے۔ مرزا صاحب کی تحریروں میں ان کا صحیح املا ملتا ہے، نیز انھوں نے اشعار میں ان لفظوں کو اس طرح نظم کیا ہے کہ صحیح املا سامنے آ جاتا ہے۔ چوں

کہ ان لفظوں میں کسی طرح کا حقیقی اختلاف ملا نہیں، اور یوں بھی کہ مرزا صاحب نے ان کو ہمیشہ صحیح طور پر لکھا ہے، اس لیے محض دو تین مثالوں پر اکتفا کرنا مناسب ہوگا:

”حسین علی خاں کی سسرال والوں کا بڑا تقاضا ہے“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۷۹)۔

”اُس مہمنت و شکوہ سے علاوہ ایک تماشا نیا دیکھا“ (عکس مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ مرقع غالب، ص ۲۰۳)۔ ع: تماشاے اہل کرم دیکھتے ہیں۔: تقاضاے بیہودہ نے فروش۔

تمر۔ تیمور۔ (طیمور): بیتاب رام پوری کا مصرع تھا: ”ریشک کھانے لگے مرقد میں امیر طیمور“۔ مرزا صاحب نے اس مصرعے کو قلم زد کر دیا اور یہ حاشیہ لکھا: ”یہ لفظ طوے سے نہیں، تے سے ہے۔ اور پھر تیمور بروزن طنبور نہیں، دراصل نسر، بروزن ”سہ زر“ ہے۔ لکھتے ہیں تیمور، اور پڑھتے ہیں، نسر۔ اور، نسر، ترکی میں فولاد کو کہتے ہیں“ (مکاتیب غالب، ص ۱۰۴)۔

خود مرزا صاحب نے ”تمر“ اور ”تمریہ“ لکھا ہے: ”سلاطین تمریہ میں دو شخص صاحبقران کہلائے: امیر تمر اور شاہجہاں“ (مکتوب بہ نام مولوی نعمان احمد۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۱۴۵۳)۔ نواب کلپ علی خاں کی مدح میں مرزا صاحب کا ایک فارسی قصیدہ ہے جسے عرشی صاحب نے مکاتیب غالب میں نقل کیا ہے متعلقہ خط کے ساتھ، اُس میں ایک شعر یہ ہے:

چراغِ دودہ سرور علی محمد خاں گزریں ہمالِ تمر درفنِ سپہداری

مرزا صاحب کے کلام میں ”تمر“ اور ”تیمور“ دونوں طرح لکھا جاسکتا ہے، البتہ مرنج صورت ”تمر“ رہے گی۔ اگر ”تیمور“ لکھا جائے گا، تو مرزا صاحب کی صراحت کے مطابق، پڑھنے میں ”نسر“ آئے گا بہ کسرِ اوّل و ضمّ دوم۔

تو اُم: دیکھیے ”تائل“۔

تومان۔ تمن: ”لفظ ترکیست، و در تحریر لغات ترکی اعراب بالحروف نوشتن رسم افتادہ است۔

واو، علامتِ ضمّ تائے فوقانی، والف، علامتِ فتح میم۔ ہر آئینہ "تومان" نویسد و "تمن" خوانند
 بہ تائے مضموم و میم مفتوح۔ تمن در ترکی پست را گویند" (قاطع، ص ۶۴)۔

تیار (طیار): قدر بگرای کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے:

"طیار، صیغہ مبالغے کا ہے، لغتِ عربی، املا اس کی طائے

ھٹلی سے۔ "طیر" ثلاثی مجرّد۔ طائر فاعل، طیور جمع۔

بازداروں میں اس لفظ نے جنم لیا، حقیقت بدل گئی؛ طوے،

تے بن گئی۔ یعنی جب کوئی شکاری جانور شکار کرنے لگا،

بازداروں نے بادشاہ سے عرض کی کہ: "فلاں باز، فلاں شکرہ

طیار شدہ است و صید میگیرد"۔

بہ ہر حال، اب تائے قرشت سے یہ لفظ نیا نکل آیا۔

اس لفظ کو مستحدث اور دراصل اُردو اور بہ تائے قرشت بہ معنی

آمادہ، اشخاص اور اشیا پر عام تصور کرنا چاہیے۔ اور عبارتِ فارسی

میں استعمال اس کا کبھی جائز نہ ہوگا" (خطوطِ غالب، ص ۱۸۳)۔

مرزا صاحب نے اُردو میں "تیار" اور "تیاری" ہی لکھا ہے۔ صرف دو مثالیں: "اب

آپ اس کو جلد تیار کروائیے" ۱ مکتوب بہ نام حکیم غلام نجف خاں۔ عکس: رسالہ آج کل (نئی

دہلی) غالب نمبر، فروری ۱۹۶۵ء۔ روپیہ مل جائے تو اس مہینے میں تیاری ہو رہے" (مکتوب بہ نام

نواب گل علی خاں، عکس: مرقعِ غالب، ص ۱۷۵)۔

شہرنا (ٹھہرنا): ٹھہرنا، ٹھہرنا، ٹھہرنا؛ اس مصدر کے یہ تین املا مردّج رہے ہیں، مگر مرزا

صاحب کی دستی تحریروں میں صرف "ٹھہرنا" کے مشتقات ملتے ہیں۔ عربی صاحب نے مقدمہ

مکاتیبِ غالب میں لکھا ہے:

"ٹھہرنا"، دہلی میں "ٹھہرنا" بولا جاتا ہوگا، یہی وجہ ہے کہ میرزا

صاحب ہمیشہ ایک ہ سے لکھتے ہیں۔ ناظم نے لکھا تھا: جو آگئے

ہو مرے گھر، تو کوئی دم ٹھیرو۔

مرزا صاحب نے اسے ”ٹھہرو“ بنادیا۔ بیتاب کا شعر تھا:

کیسا مزہ دیکھاتے ہیں ہم بھی، تو ٹھیر جا

تقریریں کر کے اور یہ ناصح تو ہل گیا

اس میں مرزا صاحب نے ”ٹھہر تو جا“ اصلاح دی“ (ص ۲۲۹)۔

ان اصلاحوں سے قطعی طور پر یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ مرزا صاحب ”ٹھہرنا“ کو صحیح (یا فصیح) سمجھتے تھے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ ”ٹھیرو“ کو ”ٹھہرو“ اور ”ٹھیر جا“ کو ”ٹھہر تو جا“ کیوں بناتے۔ مرزا صاحب کی خطی تحریروں میں، جن کے عکس پیش نظر ہیں، صرف ”ٹھہرنا“ کے مشتقات ملتے ہیں۔ مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں میں انھوں نے لکھا ہے: ”مراد آباد کی سرا میں ایک چھوٹی سی حویلی میں ٹھہرا“ (عکس مشمولہ مرقع غالب، ص ۱۰۰)۔ ”لشکر کو لغت ٹھہرانا اور پھر عسکر کو اس کا معرب جاننا“ (برہان قاطع، طبع کلکتہ کے ایک صفحے کے حاشیے پر مرزا صاحب کی تحریر۔ عکس مشمولہ مرقع غالب)۔ ”میں یہاں ایک دم نہ ٹھہرتا“ (مکاتیب غالب، ص ۱۲۸)۔ اہلی کے محلے میں ٹھہرے ہیں“ (عکس مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ مشمولہ مرقع غالب، ص ۲۹۲)۔

مرزا صاحب کی خطی تحریروں میں ”ٹھہرنا“ یا ”ٹھیرنا“ کے مشتقات کی کوئی ایک مثال بھی نہیں ملتی، اس بنا پر مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں صرف ”ٹھہرنا“ کے مشتقات لکھے جائیں گے۔ اس مصدر کے مشتقات کے املا میں خاصی بے احتیاطی کا فرمانظر آتی ہے۔ مثلاً عربی صاحب نے مکاتیب غالب میں مکتوب ۲۸ میں ”ٹھہرتا“ لکھا ہے، لیکن مکتوب ۳۶، ۸۰ میں ”ٹھہرے“ ہے (ص ۶۴) اور مکتوب ۱۶، ۶۰ میں بھی ”ٹھہرا“ ہے (ص ۴۸)۔

۱۔ یہ اصلاح مکاتیب غالب کے ص ۱۰۶ پر بھی نقل کی گئی ہے اور وہاں ”ٹھہرا“ ہے۔

۲۔ مرقع غالب اور غالب کے خطوط، دونوں میں اس خط کا عکس شامل نہیں۔ یہ صراحت بھی نہیں کی گئی کہ کیوں شامل نہیں کیا گیا، لیکن یہ مکمل خط مکاتیب غالب میں شامل ہے (ص ۲۸، خط ۳۷)۔ مزید اطمینان کی بات یہ ہے کہ عربی صاحب نے حواشی میں یہ صراحت کر دی ہے کہ اصل خط میں ”ٹھہرا“ ہی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اصل خط رضا لاہوری رام پور میں محفوظ ہے۔ عربی صاحب کی یہ صراحت حصّہ حواشی میں ص ۱۴۵ پر ہے۔

دیوانِ غالب، نسخہ عرشی کے مندرجہ ذیل اشعار میں بھی ”ٹھہرنا“ اور ”ٹھہرانا“ کے مشتقات ملتے ہیں:

صومے میں اسے ٹھہرائے گر ٹہر نماز
میکدے میں اسے خستِ نیم صہبا کہیے
(ص ۱۲۲)

دفا کیسی، کہاں کا عشق، جب سر پھوڑنا ٹھہرا
تو پھر اسے سنگِ دل، تیرا ہی سنگِ آستاں کیوں ہو
(ص ۲۰۰)

سایہ میرا مجھ سے، مثلِ دود بھاگے ہے اسد
پاس مجھ آتشِ بجاں کے کس سے ٹھہرا جائے ہے
(ص ۲۲۲)

ہوئے ہیں پانو ہی پہلے نبردِ عشق میں زخمی
نہ بھاگا جائے ہے مجھ سے، نہ ٹھہرا جائے ہے مجھ سے
(ص ۲۲۵)

ان اشعار میں بالترتیب ٹھہرائے، ٹھہرا، ٹھہرا جائے ہے، نہ ٹھہرا جائے ہے ہونا چاہیے تھا؛ خاص کر اُس صورت میں جب وہ مکتوب ۲۸ میں ”ٹھہرتا“ لکھ چکے تھے۔ مرزا صاحب کے کلامِ نظم و نثر میں التزام کے ساتھ ”ٹھہرنا“ اور ”ٹھہرانا“ کو اصل مانا جائے گا اور انہی کے مشتقات کو لکھا جائے گا۔

ہاں یہ لکھنا دل چسپی سے خالی نہ ہوگا کہ ڈاکٹر معین الزحمان نے پچھلے سال (۱۹۹۸ء میں) دیوانِ غالب کے اُس نسخے کو شائع کیا ہے جو لاہور میں تھا۔ انہوں نے یہ بڑا کام کیا کہ اصل نسخے کے مکمل صفحات کا عکس شامل رکھا۔ اس نسخے میں منقولہ بالا چار اشعار میں سے دو شعر ملتے ہیں اور ان میں ”کس سے ٹھہرا جائے ہے“ (ص ۷۰) اور ”نہ ٹھہرا جائے ہے“

مجھے“ (ص ۹۳) لکھا ہوا ہے۔ یعنی اس نسخے کے کاتب نے مرزا صاحب کے املا کی پابندی کی ہے۔

جاداو: ”پرگنہ جواب سمر کی بیگم کو سرکار سے ملا تھا، وہ اُس کی جاداد میں مقرر تھا“ (خودنوشت حالات۔ عکس مشمولہ مرقع غالب، ص ۲۹۷)۔ ”خواہ از املاک متروکہ و خواہ از جاداد خاص خود“ (دستاویز قرض بہ خط غالب، عکس: آج کل (نئی دہلی) غالب نمبر، فروری ۱۹۵۲ء)۔

جہمہ: تفتہ کا مصرع تھا: نورِ سعادت از جہ قاصدم چکد۔ مرزا صاحب نے بہ ذیل اصلاح لکھا: ”جہمہ بروزن چشمہ ہے، یعنی دو ہائے ہوز ہیں... ایک ہائے ہوز کہاں گئی“ (خطوط غالب، ص ۸۱)۔

جرات: ”ناچار جرات بہم پہنچا کر اس عرضداشت کے جواب میں ان حالات کے انکشاف کا اُمید وار ہوں“ (مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۵۹)۔ اس سلسلے میں مزید دیکھیے ”تامل“۔ ان دونوں لفظوں میں مرزا صاحب نے الف پر ہمزہ نہیں لکھا (جو عربی املا کے مطابق ہوتا)۔ اُردو میں عموماً اسی طرح (ہمزہ کے بغیر) لکھتے ہیں اور مرزا صاحب نے بھی ان لفظوں کو اسی طرح لکھا ہے۔

جرنیل: ”جب جرنیل لیک صاحب اکبر آباد آئے“ (خودنوشت حالات۔ عکس مشمولہ مرقع غالب، ص ۲۹۷)۔ ”جرنیل صاحب نے“ (ایضاً)۔ ”جرنیل صاحب نے وہ دونوں پر گئے“ (ایضاً)۔ ”در عہد جرنیل صاحب والا مناقب جرنیل لارڈ لیک صاحب بہادر“ [عرضی مرزا

۱۔ جاداو بادہ نوشی رنداں ہے شش جہت غافل گماں کرے ہے کہ گیتی خراب ہے

(نسخہ عرشی، ۲۰۶)

۲۔ شرم آئینہ تراش جہ طوفان ہے آپ گردیدن روا، لیکن چکیدن منع ہے

(نسخہ عرشی، ص ۱۱۲)

حیف اے تگ تمنا، کہ پے عرض وفا یک عرق آئے بر جہد سائل باندھا

(ایضاً، ص ۱۲)

غالب (بخط غالب)۔ عکس مشمولہ نامہ ہائی فارسی غالب، مقابلہ ص ۱۱۶۔ ”رپوئے سر جناب جرنیل صاحب والا مناقب جرنیل لارڈ لیک صاحب بہادر“ (ایضاً)۔

جھوکا: ”بیٹا، تیرے سر کی قسم، اگر میں لنگ باندھے ہوئے ننگا بیٹھا ہوں، تو میری شکل آکھ کی بڑھیا کی سی ہوگی۔ شاید ہوا کے جھوکے سے اوڑ جاؤں“ (مکتوب بہ نام محمود میرزا۔ عکس مشمولہ غالب کے خطوط، ص ۷۳۵)۔

مرزا صاحب نے ”جھوکے“ بغیر نون غنہ لکھا ہے۔ یہ لفظ مع نون غنہ اور بغیر نون غنہ، دونوں طرح مستعمل رہا ہے؛ مگر فرہنگ آصفیہ میں مستعمل لفظ کے طور پر ”جھوکا“ ہے۔ اس میں ”جھونکا“ بھی ہے، مگر اس کے تحت لکھا گیا ہے: ”دیکھیے جھوکا“۔ اس سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مولف کے نزدیک مستعمل اور مرخ لفظ ”جھوکا“ ہے (بغیر نون غنہ)، اور اس اندراج سے دہلی میں اس لفظ کے چلن سے متعلق معلوم ہوتا ہے۔ مرزا صاحب نے بھی اسے بغیر نون غنہ لکھا ہے، اس بنا پر ان کے کلام نظم و نثر میں اس لفظ کو اسی طرح (بغیر نون غنہ) لکھا جانا چاہیے۔

ہاں ”جھونکنا“ کو مرزا صاحب نے مع نون غنہ ہی لکھا ہے: ”کتاب خانے پارس کے چولھے میں جھونکے گئے“ (مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء، ص ۴۸ کے مقابل)۔

جور و: ”مگر یہ چار مجبور و کار سالہ، جواب بھیجا ہے، اس کا دیکھنا ضرور درکار ہے“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ عکس مشمولہ مرقع غالب، ص ۲۱۴)۔ عربی صاحب نے مقدمہ مکاتیب غالب میں لکھا ہے:

”میرزا صاحب عربی الفاظ کا املا ایرانیوں کے انداز پر لکھتے

تھے۔ بیتاب نے ایک شعر میں ”مجر لایفک“ لکھا تھا، میرزا

۱۔ ہے بوئے گل غریب تسلی	۲۔ ہر مجبور و آشیائیں
۳۔ ہر پرواز ہے بکھے	(نسخہ عربی، ص ۹۷)
۴۔ جڑے از عالم و از ہر عالم	۵۔ بچو موئے کہ بیتاں را ز میاں بر خیزد
(انتخاب غالب، ص ۷۱)	

صاحب نے انھیں بتایا کہ بجائے اس کے ”جزو لا ینفک“ لکھنا چاہیے۔ اس میں شک نہیں کہ اُن کا اس لفظ کو سہ حرفی بتانا درست ہے، لیکن اس کے آخر میں ہمزہ کی جگہ واو لکھنا عجمیوں کا دستور ہے۔ مولوی مجتم الغنی خاں مرحوم لکھتے ہیں:

”تبدیل حرف، چنانکہ در ”بدء“ بمعنی ابتدا کردن و آغاز، ہمزه آخر را بہ واو بدل کردند۔ وہم چنین در ”جزء“: پارہ چیزے، بجائے ہمزه واو نویسد و خوانند۔ مگر بشرطے کہ آں را مضاف نمایند، چوں: جزو کتاب، و جزو بدن۔ و لا در عبارت پارسی بدون ہمزه نویسد“ (ص ۲۳۱)۔

عرشی صاحب نے مجتم الغنی خاں کے اس اقتباس کے لیے حاشیے میں مجتم الغنی خاں کی کتاب نہج الادب ص ۲۰۸ کا حوالہ دیا ہے۔

بجز اور مجرور سے متعلق ضروری تفصیلات کے لیے دیکھیے مقالات صدیقی ڈاکٹر عبدالستار صدیقی کے مقالات کا مجموعہ جلد اول، نیز اردو املا، ص ۲۷۵۔
چاکو: مرزا صاحب نے تفتہ کے نام ایک خط میں لکھا ہے:

”تیز چاکو کی نوک سے ”نہیب“ کا لفظ چھیلا جائے اور اُس کی جگہ ”نوائے“ لکھ دیا جائے“ (خطوط غالب، ص ۳۵)۔

خطوط غالب کے مصنف ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے مقدمہ کتاب میں ”چاکو“ سے متعلق یہ رائے ظاہر کی ہے:

”صحیح ”چاقو“ ہے، جو بحر کی لفظ ہے۔ غالب ظاہر فارسی ”چاک“ سے مشتق جان کر، اسے ک سے لکھتے تھے۔ یا شاید اردو میں ”چاکو“ ہی کو فصیح مانتے ہوں“ (مقدمہ خطوط غالب، ص ۱)۔

جو بھی صورت ہو، مرزا صاحب کی تحریر میں ”چاکو“ ہی لکھا جائے گا۔

چانول: مرزا صاحب نے تنج تیز میں لکھا ہے:

”چانول اور چاول کی نظیر غلط۔ ہندی لفظ ہے۔ ثقات اور شرفا

مع النون بولتے ہیں، بنیے بقال بے نون بولتے ہیں“

(قاطع، ص ۲۸۲)۔

یہ بات کہ مرزا صاحب کے اس قول کی بجائے خود کیا حیثیت ہے، الگ بحث ہے۔

اُن کی اس قطعی وضاحت کے بعد اُن کی عبارت میں (اگر یہ لفظ کہیں آیا ہو) چانول ہی لکھا جائے گا۔

چٹھا: ”سے روپے کا چٹھا ماہوار کا“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرتفع غالب، ص ۲۸۱)۔

چسڑھانا: ”بتاب کے کاتب دیوان نے“ منہ چڑانا“ اور ”پگھلنا“ لکھا تھا۔ میرزا صاحب نے

”چڑھانا“ اور ”پگھلنا“ کر دیا ہے“ (عربی صاحب: مقدمہ مکاتیب غالب، ص ۲۳۰)۔

چھانول: دیکھیے پانول۔

چھاوونی: مرزا صاحب نے نواب کلپ علی خاں کے نام ایک خط میں لکھا ہے: ”دلی اب شہر

نہیں، چھاوونی ہے“ (عکس مشمولہ مرتفع غالب، ص ۲۳۰)۔ (ضمنی طور پر یہ لکھنا ہے کہ اس لفظ کا

صحیح املا بھی یہی ہے، یعنی واو پر ہمزہ نہیں، جس طرح باولی، بادلا، اُتاولا جیسے لفظوں میں واو پر

ہمزہ نہیں آتا)۔

حلو: یہ لفظ مرزا صاحب کی کسی خطی تحریر میں نہیں ملا، البتہ ایک شعر میں یہ اس طرح نظم ہوا ہے

کہ اُس کی بنیاد پر اس کے املا کا تعین بہ آسانی کیا جاسکتا ہے۔ شعر یہ ہے:

زخمِ دل پر باندھے حلوائے مغزِ استخوان

تندرستی فائدہ، اور ناتوانی مفت ہے

(نسخہ عرشی، ص ۱۱۴)

مرزا صاحب نے ”حلوا“ نظم کیا ہے اور اس لفظ کا صحیح املا بھی یہی ہے۔ اس لفظ سے متعلق یہ وضاحت خاص کریوں کی گئی کہ اسے ”حلوہ“ بھی لکھ دیا جاتا ہے۔

خرج: اصل لفظ یہی ہے، بعد کو اردو میں اس نے ”خرج“ کی صورت میں رواج پایا جس سے ”خر“ اُج“ بنا لیا گیا۔ مرزا صاحب نے اسے اصل کے مطابق (خرج) لکھا ہے۔ مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”دو سو میں سے سولے کر ساڑھو سا مان درست کیا ہے اور سو مہاجن کے ہاں ڈاک اور خرج راہ کے واسطے رہنے دیے ہیں“ (عکس مشمولہ مرفوع غالب، ص ۲۲۳)۔ نسخہ عرشی میں ان شعروں میں ”خرج“ ہی ہے:

نہ کہ کہ گریہ بہ مقدارِ حسرتِ دل ہے

مری نگاہ میں ہے جمع و خرج دریا کا

(نسخہ عرشی، ص ۱۴۸)

کس کو سناؤں حسرتِ اظہار کا گلہ

دل، فردِ جمع و خرج زباں ہائے لال ہے

(نسخہ عرشی، ص ۲۰۵)

ڈاکٹر معین الرحمان نے نسخہ لاہور کو پچھلے سال شائع کیا ہے۔ انھوں نے اصل نسخے کو عکسی صورت میں پیش کیا ہے (ایک صفحے پر اصل منخطوطے کا عکس، مقابل کے صفحے پر اس کی نقل)۔ اس نسخے کا کاتب مرزا صاحب کے طریق نگارش سے اچھی طرح آشنا معلوم ہوتا ہے اور اس کا اندازہ مختلف مقامات پر ہوتا ہے۔ منقولہ بالا دونوں شعر اس نسخے میں موجود ہیں اور عکس میں دونوں شعروں میں ”خرج“ ہی ہے (ص ۷۲-۷۰)۔ یہ گویا مرزا صاحب کے املا کی پابندی ہے۔ مرزا صاحب کے کلام میں اس لفظ کا یہی املا اختیار کیا جانا چاہیے، یعنی ”خرج“۔

(ایک ضمنی بات۔ مولف غیاث الملتغات نے اس لفظ کے سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے، اُس سے ”خرج“ کے ”خرچ“ کی صورت میں مستعمل ہونے کی کیفیت صحیح طور پر معلوم ہوتی ہے۔ اُن کی عبارت یہ ہے:

”خرج: بالفتح، جیم عربی..... و ب جیم فارسی از غلطی ست، مگر حالا از کثرت استعمال مردم عیب آں مستور گشت۔“

صاحب بہارِ نجم نے ”خرچ“ کو غلط بتایا ہے، لکھا ہے: ”و بنا بر مشہور بہ جیم فارسی غلط عوام کا لانعام است۔“ مرزا صاحب نے اس ”غلط العوام“ کے مقابلے میں اصل لفظ ”خرج“ کو اختیار کیا ہے۔

خردہ (خوردہ): مرزا صاحب نے مولف برہان قاطع پر اعتراض کرتے ہوئے تیغ تیز میں لکھا ہے:

”جو الفاظ واو معدولہ سے ہیں اور جو بے واو ہیں، دونوں کو ایک کر دیا ہے۔ مثلاً ”خوردہ“ بے واو، جو صیغہ مفعول ہے خوردن کا، اور ”خردہ“ بے خاے مضموم بے واو، جو ترجمہ ہے دقیقہ کا، اور نقدی کو بھی کہتے ہیں، ان دونوں کا تفرقہ اٹھا دیا ہے“ [قاطع، ص ۲۶۵]۔

مرزا صاحب نے جس املائی بے امتیازی کے لیے مولف برہان قاطع پر اعتراض کیا ہے، وہ اُردو میں آج بھی عام ہے۔ آج بھی احوال یہ ہے کہ بہت سے لوگ ”خرد“ کو ”خورد“ لکھنے میں تکلف نہیں کرتے۔ ”خورد و کلاں“ اور ”خورد و بزرگ“ جیسے ٹکڑے دیکھنے میں آتے رہتے ہیں۔ ”خورد“ تو خوردن مصدر کا ماضی مطلق ہے، جس کے معنی ہیں: کھایا۔ ”خورد و نوش“ میں یہی ”خورد“ ہے۔ اور ”خرد“ بزرگ کی ضد ہے۔ ”خردہ“ کے معنی ہیں: چھوٹا ٹکڑا، ریز گاری۔

ہمیں عام طور پر اور کلام غالب کے سلسلے میں خاص طور پر ان دو مختلف لفظوں میں املائی امتیاز کو لازماً ملحوظ رکھنا چاہیے۔

مخر سند: اس لفظ میں واو معدولہ شامل نہیں (برہان قاطع - فرہنگ فارسی)۔ غیاث اللغات میں تو یہ صراحت کردی گئی ہے کہ اس میں واو لکھنا غلط ہے ”بالضم، بدون واو.... و بواو نوشتن خطاست۔ از موید و سراج و برہان و جہانگیری“۔ یہی بات صاحب نور اللغات نے لکھی ہے: ”خرسند... اس کا املا واو سے غلط ہے“۔ انتخاب غالب کے دو شعروں میں یہ دو طرح مرقوم ہے:

نہ آں بود کہ وفا خواہد از جہاں غالب بدیں، کہ پرسد و گویند: ہست، خرسند ست
(ص ۴۷)

قدیر مشتاقاں چہ داند، درد ما چندش بود آنکہ دایم کار باد لہاے خورسندش بود (ص ۹۵)
اس اختلاف املا کی وجہ یہ ظاہر بھی معلوم ہوتی ہے کہ بہ لحاظ املا اہم الفاظ کا گوشوارہ مرتب نہیں کیا گیا۔ اس لفظ کا صحیح املا ”خرسند“ ہے۔

خرشید۔ خور: میر مہدی مجردی کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے:
”وہ پارسی قدیم، جو ہوشنگ و کچھرد کے عہد میں مرزج تھی، اُس میں ”مخر“ بہ خاے مضموم، نور قاہر کو کہتے ہیں۔ اور چونکہ پارسیوں کی دید و دانست میں بعد خدا کے، آفتاب سے زیادہ کوئی بزرگ نہیں ہے، اس واسطے آفتاب کو ”مخر“ لکھا اور ”شید“ کا لفظ بڑھا دیا۔ ”شید“ بہ شین مکسور و یاے معروف، بروزن عید، روشنی کو کہتے ہیں۔ یعنی یہ اُس نور قاہر ایزدی کی روشنی ہے۔ ”مخر“ اور ”مخرشید“ یہ دونوں اسم آفتاب کے شہرے۔“

۱۔ خطوط غالب میں ”خورشید“ ہے؛ مگر یہ بہ ظاہر کمپوزنگ کی غلطی ہے (اور یہ بھی ممکن ہے کہ مرتب نے اسی طرح لکھا ہو)۔ مرزا صاحب نے تو یہ لکھا ہے کہ ”مخر“ اور ”شید“ کا مرکب ”خرشید“ ہے۔ ”خورشید“ کا یہاں محل نہیں۔ اسی بنا پر ”خرشید“ لکھا گیا ہے۔ خطوط غالب کے دوسرے (اضافہ شدہ) اڈیشن میں، جس پر مرتب کے طور پر مالک رام صاحب کا نام لکھا ہوا ہے، یہ جملہ اشاعتِ اول کے مطابق ہے۔ غالب کے خطوط....

جب عرب و عجم مل گئے، تو اکابر عرب نے، کہ وہ منبع علوم ہوئے، واسطے دفع التباس کے ”خُر“ میں واو معدولہ بڑھا کر ”خور“ لکھنا شروع کیا۔ ہر آئینہ متاخرین نے اس قاعدے کو پسند کیا اور منظور کیا، اور فی الحقیقت یہ قاعدہ مستحسن ہے۔

فقیر ”خُر“ جہاں بے اضافہ لفظ ”شید“ لکھتا ہے، موافق قانونِ عظمائے عرب بہ واو معدولہ لکھتا ہے، یعنی ”خور“۔ اور جہاں بہ اضافہ لفظ ”شید“ لکھتا ہے، وہاں بہ پیروی بزرگانِ پارسی سر بہ سر لفظ ”خور“ کو بے واو لکھتا ہے، یعنی ”خرشید“۔

”خورا“ کا قافیہ ”در“ اور ”بر“ کے ساتھ جائز اور روا ہے، خود میں نے دو چار جگہ باندھا ہوگا، وہاں میں بے واو کیوں لکھوں۔ رہا ”خورشید“، چاہو بے واو لکھو، چاہو مع الواو لکھو۔ میں بے واو لکھتا ہوں، مگر مع الواو کو غلط نہیں جانتا۔ اور ”خُر“ کو کبھی بے واو نہ لکھوں گا، قافیہ ہو یا نہ ہو۔ یعنی نظم میں وسط شعر میں آپڑے، یا نثر کی عبارت میں واقع ہو، ”خور“ لکھوں گا۔

میں یہ جملہ اس طرح ہے: ”خُر“ اور ”شید“ یہ دونوں اسم ”آفتاب“ کے ٹھہرے (ص ۵۴۵)۔

۲۔ خطوطِ غالب میں ”ٹھہرے“ ہے۔ اسی گوشوارے میں ”ٹہرنا“ کے تحت یہ تفصیل لکھی جا چکی ہے کہ مرزا صاحب نے ہر جگہ ”ٹہرنا“ کے مشتقات لکھے ہیں۔ ٹھہرایا ٹھہرے، انھوں نے کہیں نہیں لکھا، اسی بنا پر یہاں ”ٹہرے“ لکھا گیا ہے۔

۳۔ خطوطِ غالب میں ”ہر آئینہ“ ہے۔ اس سے حعلق ”آئینہ“ کے ذیل میں وضاحت کی جا چکی ہے۔

۱۔ خطوطِ غالب میں ”خُر“ ہے، مگر یہ درست نہیں ہو سکتا۔ ”در“ اور ”بر“ کا قافیہ ”خُر“ نہیں ہو سکتا۔ غالب کے خطوط کے متن میں بھی یہ جملہ اسی طرح ہے اور اس کے حواشی میں یہ اطلاع دی گئی ہے: ”عمود اول و عمود دوم ”خور“۔“ یعنی عمود ہندی کی اشاعتِ اول اور اشاعتِ دوم میں یہاں ”خور“ ہے۔ یہی ہونا بھی چاہیے۔ غالب نے اگلے جملے میں خود صراحت کی ہے کہ ”در“ اور ”بر“ کے قافیے میں خود میں نے ”خور“ لکھا ہے، وہاں، یعنی ایسے توانی میں بے واو کیوں لکھوں۔ یعنی مع واو لکھوں گا جس طرح یہ بات قطعی طور پر واضح ہے کہ اس جملے میں ”خور“ کا محل ہے، ”خُر“ کا محل نہیں۔ اسی لیے یہاں ”عمود اول و دوم“ کے مطابق ”خور“ لکھا گیا ہے۔ (فارسی میں واو معدولہ کے قاعدے کے مطابق ”خور“ قافیہ ہو سکتا ہے در اور بر کا)۔

یہ بات بھی تم کو معلوم رہے کہ جس طرح ”محر“ ترجمہ قاہرہ کا ہے، اُسی طرح ”جم“ ترجمہ قادر کا ہے، کہ بہ اضافہ لفظ ”شید“ اسم شہنشاہ وقت قرار پایا ہے (خطوط غالب، ص ۲۸۸)۔

مرزا صاحب نے ”خورشید“ کو غلط نہیں کہا، البتہ بہت وضاحت کے ساتھ اپنا نقطہ نظر پیش کر دیا ہے اور تاکید و وضاحت کے ساتھ لکھا ہے کہ میں ”خور“ اور ”خرشید“ لکھتا ہوں؛ اس بنا پر مرزا صاحب کی اردو، فارسی نظم و نثر میں لازماً اسی کی مطابقت اختیار کی جائے گی؛ یعنی ”خور“ اور ”خرشید“ لکھیں گے۔ ان لفظوں کے سلسلے میں مرزا صاحب کی رائے سے اختلاف کیا گیا ہے، اس کے باوجود مرزا صاحب کے کلام میں اُن کی وضاحت کے مطابق ان لفظوں کو لکھا جائے گا۔

نسخہ عربی میں اس کی پابندی کی گئی ہے۔

خشنودی۔ خشنودی: مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں یہ لفظ اسی طرح ملتے ہیں: ”خشنودی کا طالب غالب“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناطم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۱۴)۔

”خشنودی کا طالب غالب“ (ایضاً، ص ۲۰۸)۔ ”خشنودی کا طالب غالب“ (ایضاً، ص ۱۹۹)۔

”خشنودی مزاج کا طالب غالب“ (ایضاً، ص ۲۲۲)۔ ”حضور کی خشنودی کا طالب“ (ایضاً، ص ۲۲۴)۔ ”مجھے ہر طرح کی نظم و نثر سے آپ کی خوشی اور خشنودی مراد ہے“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۳۷)۔ ”میں خشنودی مزاج مبارک سے اطلاع

۱۔ ”محر“ اور ”محرشید“ سے متعلق مرزا صاحب کے منقولہ بالا قول کے متعلق ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے

لکھا ہے: ”حقیقت یہ ہے کہ ایران کی پُرانی زبان میں بعض لفظوں کا پہلا حرف ساکن ہوتا تھا۔ چنانچہ ”خور“ اور ”خود“ وغیرہ کی ح ساکن تھی اور واو مفتوح۔ یعنی ح، و آپس میں مل کر ذہری آواز پیدا کرتے تھے۔ آگے چل کر ابتدا بہ سکون فارسی زبان میں ترک ہو گئی، تو و کی تعدیل ہو کر تلفظ میں صرف ایک ضمتہ باقی رہ گیا۔ کتابت میں اب تک وہ معدول واو برقرار ہے۔

عرب کی زبان میں نہ ”خور“ کو دخل ہوا، نہ ”خورشید“ کو، اور نہ ”محر“ اُن کی زبان میں دخل تھا، پھر اُن کو التباس کے دور کرنے کی فکر کیوں ہونے لگی“ (مقدمہ خطوط غالب، ص ح)۔

پاؤں“ (ایضاً ص ۲۶۷)۔ ”بہت راضی و خشنود ہوئے“ (ایضاً ص ۲۶۰)۔ ”خشنودی کا طالب غالب“ [مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۱۱۶]۔
اس صورت میں یہ واضح ہے کہ کلام غالب میں ان دونوں لفظوں کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے؛ مگر انتخاب غالب کے ان اشعار میں ”خشنود“ ملتا ہے:

خشنودم از تو و زپے دور باش خلق آوازہ جفاے تو در عالم انگنم (ص ۱۳۲)
خشنود شوی، چوں دل خشنود نیابی ترسم کہ زیاں کار کسی، سود نیابی (ص ۱۷۲)
ان اشعار میں ”خشنود“ کس بنیاد پر لکھا گیا ہے، میں نہیں کہہ سکتا۔ اصولاً ”خشنود“ ہونا چاہیے تھا۔ اس سلسلے میں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ معین نے فرہنگ فارسی میں ”خشنود“ اور ”خشنودی“ کو شامل نہیں کیا، اُس میں صرف ”خشنود“ اور ”خشنودی“ ہے۔ برہان قاطع میں بھی ”خشنود“ مندرج نہیں۔ اُس میں صرف ”خشنو“ ہے، جسے ”خفف خشنود“ لکھا گیا ہے۔ ہاں غیاث اللغات اور بہارِ بزم میں ”خشنود“ ملتا ہے۔

خورم۔ خرم: مرزا صاحب نے ایک قطعہ نواب کلب علی خاں کی خدمت میں بھیجا تھا، اُس میں یہ شعر بھی ہے:

رام پور ایک بڑا باغ ہے از روے مثال دل کش و تازہ و شاداب و وسیع و خورم
یہ قطعہ بہ خط غالب ہے، اس کا عکس مرقع غالب میں شامل ہے (ص ۱۸۱)۔
مکاسب غالب میں ص ۷۶ پر یہ قطعہ منقول ہے اور وہاں (اصل کے مطابق) ”خورم“ لکھا ہوا ہے۔ یہ قطعہ دیوان میں بھی شامل ہے اور وہاں ”خرم“ لکھا گیا ہے (نسخہ عربی، ص ۲۶۵)۔
املا کا یہ اختلاف الجھن پیدا کرے گا۔ یہاں بھی ”خورم“ لکھا جانا چاہیے تھا۔

اس لفظ کے سلسلے میں ایک بات اور وضاحت طلب ہے۔ عربی صاحب نے مقدمہ مکاسب غالب میں ایک عنوان قائم کیا ہے: ”املا کی غلطیاں“، اُس کے تحت مرزا صاحب کی املا کی غلطیوں کی نشان دہی کی گئی ہے۔ غلطیہائے املا کے بیان میں ”خورم“ کو بھی شامل کیا گیا ہے (ص ۲۳۲)۔ یعنی ”خورم“ غلط املا ہے، ”خرم“ صحیح صورت ہے؛ مگر یہ بات قابل

قبول نہیں۔ فارسی میں خورم اور خرّم، دونوں شکلیں ہیں۔ اسی طرح خرّمی اور خورّمی (فرہنگ فارسی۔ غیاث اللغات)۔ اس لفظ کے ذیل میں مولف غیاث اللغات کی یہ عبارت قابل توجہ ہے: ”خرّم.... بدون واو معدولہ، مگر بہ واو ہم می نویسد، بہ جهت کراہیت التباس بہ لفظ ”خرّم“ و میم متکلم“۔

فارسی میں تشدید لکھنے کا رواج نہ تھا اور نہ ہے۔ اس طرح مولف غیاث کے قول کے مطابق ”خرّم“ کو ”خرّم“ بھی پڑھ سکتے ہیں، جس کے معنی ہیں: میں گدھا ہوں۔ یہ وہی صورت ہے جو ہندستان میں بادشاہ اور پادشاہ کے سلسلے میں پیدا ہوئی (پاد۔ شاہ) جس کی بنا پر ”بادشاہ“ نے رواج پایا۔ بہر طور، مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں ”خورّم“ ہی لکھا جانا چاہیے۔ یہ خیال کر لینا کہ مرزا صاحب کو اس لفظ کا صحیح املا نہیں معلوم تھا، ماننے والی بات نہیں۔

خوراک: نسخہ عرشی میں ص ۲۲۹ پر ایک غزل ہے جس کا مطلع ہے:

رُونے سے اور عشق میں بے باک ہو گئے دھوئے گئے ہم اتنے کہ بس پاک ہو گئے
اس غزل میں یہ شعر بھی ہے:

پوچھے ہے کیا وجود و عدم اہل شوق کا آپ اپنی آگ کے خس و خاشاک ہو گئے
ضمیمہ اختلاف نسخ میں اس شعر کے متعلق عرشی صاحب نے لکھا ہے: ”قائِم اس بیت کی جگہ یہ بیت ہے:

پوچھے ہے کیا معاشِ جگر تفتگانِ عشق جوں شمع آپ اپنی وہ خوراک ہو گئے“ (۴۵۸)
اس میں ”خوراک“ آیا ہے (مع اشباع، بروزین مفعول)۔ کالی داس گپتا رضا صاحب نے اس بیت کو بھی اپنے نسخے کے متن میں شامل کیا ہے اس نوٹ کے ساتھ: ”میری رائے میں دونوں اشعار کی جداگانہ حیثیت ہے، اس لیے دونوں ہی برقرار رکھے گئے“ (دیوان غالب، نسخہ رضا، ص ۳۰۴)۔ اس شعر کو شامل متن ہونا چاہیے یا نہیں، یہاں یہ بحث غیر متعلق ہے؛ البتہ املا کے نقطہ نظر سے یہ کہنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ یہ لفظ اشباع کے ساتھ نظم کیا گیا ہے اور

یہ معمول کے خلاف ہے، اس لیے مناسب یہ ہوگا کہ واو پر معروف آواز کی علامت ضرور بنائی جائے، یعنی ”خوراک“ لکھا جائے۔ لہذا یہ ہوگا کہ جہاں بھی ایسا کوئی لفظ اشباع کے ساتھ نظم کیا گیا ہو، وہاں واو پر علامت معروف ضرور لگائی جائے۔

دست آویز: ”اِس خطِ را کہ من بدستِ خود در حالتِ ثباتِ حواس، بے جبر و اکراہ برضائے خود نوشتہ ام، دست آویزِ کامل شناسند۔“

یہ مرزا صاحب کے قلم کا لکھا ہوا دستاویزی خط ہے جو خدا داد خاں، ولی داد خاں کے نام لکھا گیا ہے۔ سب سے پہلے اس کا عکس علی گڑھ میگزین کے غالب نمبر ۲۹-۱۹۴۸ء میں شائع ہوا تھا۔ وہاں اس کا عکس بہت ہلکا ہے، اتنی ہی طرح خوانا نہیں۔ دوبارہ یہ آج کل (نئی دہلی) کے غالب نمبر ۱۹۵۲ء میں شائع ہوا بہتر طور پر۔ میں نے اسی کو اپنا ماخذ بنایا ہے۔ تیسری بار یہ مالک رام کی کتاب فسانہ غالب میں شائع ہوا ہے۔ اس دستاویزی خط سے متعلق تفصیلات کو اس کتاب میں دیکھا جاسکتا ہے۔ مالک رام صاحب نے یہ بھی لکھا ہے: ”غالب کا اصلی خط علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے ذخیرہ حبیب گنج میں محفوظ ہے“ (فسانہ غالب، ص ۳۳)۔ اس خط کے

۱۔ اسے خلاف معمول یوں لکھا گیا ہے کہ اردو، فارسی میں پیش تر اسے بروزن بقول نظم کیا گیا ہے، مثلاً:

مگر شعلہ بود دست نے را خوراک کہ خیزد فغاں از لبش در دناک (ملاحظہ فرما: بہارِ نجم)

مولف نور اللغات نے خوراک کو ”بروزن براق“ لکھ کر، مزید لکھا ہے: ”تحریر نے ”خوراک“ کہا ہے، لیکن اب فصحا کی زبان پر بروزن براق ہی ہے۔ بحرِ رزق سے محروم رازق نے نہ رکھا، شکر ہے = گوشت پر اپنے گرے، نو نے جو ہم خوراک سے۔“ جان صاحب نے ”خوراکی“ لکھا ہے: دینا خوراک کی ہے، رزاق ہے مودی میرا = خرچ اس بندی کا کیا ادبی، ہے اُن پر چلتا (ایضاً)۔

۲۔ یہی صحیح طریقہ ہے حوالہ دینے کا۔ اس بات کو لازم قرار دیا جانا چاہیے کہ جب بھی کسی خطی تحریر کا حوالہ دیا جائے (وہ کسی کی تحریر ہو) لازماً یہ بتایا جانا چاہیے کہ اب وہ کہاں ہے۔ اگر یہ بات نہ معلوم ہو، اُس صورت میں اس کی وضاحت کی جانا چاہیے کہ یہ تحریر اب دست یا ب نہیں اور اس صورت میں حوالہ دینے والے کو لازماً یہ بتانا ہوگا کہ اُس نے اُس کو کہاں دیکھا تھا، کس طرح وہ اُس تک پہنچی تھی۔ اس کے بغیر حوالوں کو مشتبہ مانا جانا چاہیے۔ خطی تحریروں کے سلسلے میں چوری چکاری کی وارداتیں بڑھ گئی ہیں، یوں بھی اس طرح کی پابندیاں لگایا جانا ضروری ہے۔ یہ لازم ہے کہ عکس اگر اُس سے پہلے شائع ہو چکا ہے اور اب دوبارہ اُس کو شائع کیا جا رہا ہے، تو واضح....

حصول کی ضروری تفصیل ڈاکٹر مختار لدین احمد نے علی گڑھ میگزین میں بھی لکھی ہے۔

اُردو میں اب عموماً ”دستاویز“ لکھتے ہیں، مرزا صاحب کی اس تحریر میں (اور دوسری تحریروں میں اگر کہیں یہ لفظ آیا ہو) لازماً ”دست آویز“ لکھا جائے گا، فارسی میں بھی اور اُردو میں ابھی۔

دُکان (دوکان): نواب گلپ علی خاں کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”یہ ذلیل کو عزت دینی اور دُکان بے رونق کی خریداری کرنی ہے (عکس: مرفیع غالب، ص ۲۵۱)۔“ ”در بریلی متصل مکان قاضی صاحب بردکان لالہ یکارام“ [غالب کے بھیجے ہوئے ایک لفافے کا عکس، مشمولہ مقالہ ڈاکٹر عبدالستار صدیقی: ”غالب کے خطوں کے لفافے“۔ رسالہ ہندستانی (الہ آباد) اپریل ۱۹۳۴ء]۔

عزتی صاحب نے مقدمہ مکاتیب غالب میں لکھا ہے کہ نواب یوسف علی خاں ناظم کے ایک شعر میں کاتب نے ”دوکان“ لکھ دیا تھا، مرزا صاحب نے اصلاح دیتے ہوئے واو کو قلم زد کر دیا (ص ۲۲۱)۔ اس اصلاح سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ ”دکان“ میں واو لکھنے کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔ نیز اُن کی دستی تحریروں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ خود بھی ”دکان“ لکھتے تھے۔

... لفظوں میں یہ بتایا جانا چاہیے کہ یہ اُسی شائع شدہ عکس کی تکرار ہے، یا یہ کہ اصل تحریر حوالہ دینے والے کی ملکیت ہے اور اب اُس اصل سے یہ عکس شائع کیا جا رہا ہے۔ اس پر تو مجبور نہیں کیا جاسکتا کہ اُس اصل تحریر کا ذریعہ حصول بھی بتایا جائے مگر یہ ضرور لازم ہوگا کہ صاف لفظوں میں یہ لکھا جائے کہ اب وہ میرے پاس ہے۔
۱۔ اصلاً ”دست آویز“ ہے، ”دستاویز“ بعد کی شکل ہے۔ برق لکھنوی کا شعر ہے:

دست آویز یہ موجود ہے دل لینے کو چور، سب جانتے ہیں، دزدِ حنا ہوتا ہے (اُردو لغت)

فرہنگ فارسی میں ”دستاویز“ ہے، لیکن اُس کے تحت لکھا گیا ہے: دیکھیے دست آویز، معلوم ہوا کہ اصل صورت ”دست آویز“ ہے۔ مولف برہان قاطع نے لکھا ہے:

”دست آویز، بروزن رستاخیز، آنچہ ہمراہ آورند و آنرا وسیلہ مذعاعے خود سازند۔ وہ معنی در آویختن و دست در چیزے زدن و آنرا پشت و پناہ خود ساختن و تکیہ بر آں کردن ہم آمدہ است۔“

اس کے حاشیے میں اس لغت کے مرتب اور معروف زبان شناس ڈاکٹر حسین نے یہ اضافہ کیا ہے: ”کسیکہ در غرقاب ہالک و گرداب و قاتل افتادہ.... بہر وجہ کہ ممکن گردد، دست آویزے میجوید“۔ مختصر یہ کہ اصلاً ”دست آویز“ ہے، جس طرح مرزا صاحب نے اس لفظ کو لکھا ہے۔ ”دستاویز“ اُسی کی بدلی ہوئی شکل ہے۔

اصلاً (یعنی عربی میں) ”دُکَّان“ (مع کاف مشدّد) ہے۔ فارسی میں اسے بہ تخفیف استعمال کیا گیا ہے۔ فارسی لغات میں اس کی وضاحت موجود ہے۔ یہ وضاحت بھی ملتی ہے کہ ”دوکان“ صحیح الّا نہیں:

”دُکَّان، بالضم وتشدید... وفارسیاں بہ تخفیف استعمال نمایند۔ و تلفظ و کتبت آن بہ واو بعد الدال غلط فاحش، بلکہ خطاست“ (بہارِ نجم)۔

دوسرے لفظوں میں اس بات کو یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ اسے اگر بروزن مفعول نظم کیا گیا ہو، تو اس کو اشباع نہیں سمجھا جائے گا اور واو کا اضافہ نہیں کیا جائے گا، یعنی اُس صورت میں نہ تو ”دوکان“ کہا جائے گا اور نہ لکھا جائے گا۔ چوں کہ اصلاً کاف مشدّد ہے، یوں وزن کی ضرورت سے اسے اصل کے مطابق ”دُکَّان“ کہا جائے گا اور لکھا جائے گا۔

اس لفظ کے سلسلے میں اس وضاحت کی خاص کریوں ضرورت پیدا ہوئی کہ عدم تعین کی وجہ سے، یا پھر کم توختی کے نتیجے میں اس لفظ کے الّا میں یکسانیت نہیں ملتی۔ نسخہ عرشی میں ص ۲۰ پر یہ شعر ہے، جس میں ”دوکان“ لکھا ہوا ہے:

خانمانِ عاشقانِ دوکانِ آتشباز ہے شعلہ روجب ہو گئے گرم تماشا، جل گیا
اس کے برخلاف نسخہ رضا گیتا میں اس شعر میں ”دُکَّان“ ہے (ص ۱۶۶)۔ مگر اسی نسخے میں ص ۳۴۰ پر ”دوکان“ ملتا ہے:

تاچند داغِ بیٹھے، نقصاں اٹھائیے اب چار سوے عشق سے دوکاں اٹھائیے
نسخہ عرشی میں بھی ”دوکان“ ہے (ص ۷۳)۔ مندرجہ ذیل اشعار میں ان دونوں نسخوں میں ”دُکَّان“ ہے:

دکانِ نادکِ تاثیر ہے از خود تہی ماندن سراسر عجز ہو، کرخانہ مانند کماں خالی

جو ہے تجھے سر سوداے انتظار، تو آ کہ ہیں دکانِ متاعِ نظر در دویوار

ایک شعر میں ”صاحبِ دکانی“ آیا ہے اور دونوں نسخوں میں اسی طرح ہے، ع: چار

سوے عشق میں صاحبِ دکانی مفت ہے۔ ”وندانستند کہ کفہ ترا زود در کفِ این دکانداران موہی

زند“ (قَاطِع، ص ۷)۔ غرض کہ مختلف شکل میں تو سب نے ”دکان“ اور ”دکانی“ لکھا ہے، مگر جب یہ لفظ اصل شکل میں (بروزنِ مفعول) آیا ہے، تب اس کے املا میں بے امتیازی نمایاں ہوئی ہے (دوکان۔ دکان)۔ یہ بات واضح ہو جانا چاہیے کہ یہ لفظ جن شعروں میں بروزنِ مفعول نظم ہوا ہو، اُن اشعار میں اسے اصل کے مطابق مع کافِ مشدّد (دُکان) لکھا جانا چاہیے، ”دوکان“ نہیں لکھنا چاہیے۔ اس غلط فہمی میں مبتلا نہیں ہونا چاہیے کہ ”دوکان“ میں واو اشباع کے لیے آئے گا۔ اس لفظ میں واو کسی بھی صورت میں نہیں آئے گا۔

دلہوسی: نواب یوسف علی خاں ناظم کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے اپنے اعزازات کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے:

”گورمنٹ کے دربار میں داہنی صف میں دسواں لمبر اور سات پارچے اور جیفہ سرچج، مالائے مردارید خلعت مقرر ہے۔ لاژد ہار دنگ صاحب کے عہد تک پایا۔ لاژد دلہوسی یہاں آئے نہیں“ (عکس: مرقعِ غالب، ص ۲۱۸)۔

دلی، دہلی: مرزا صاحب کی تحریروں میں یہ دونوں لفظ ملتے ہیں۔ انھوں نے کہیں ”دلی“ لکھا ہے، کہیں ”دہلی“۔ مثلاً ایک خط کی آخری دو سطروں میں سے ایک میں ”دلی“ ہے اور دوسری سطر میں ”دہلی“: ”میں جادہ نور دستم آباد دہلی ہوا..... حضور کے اقبال کی تائید تھی، ورنہ میں اور جیتا دلی پہنچتا“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں، عکس: مرقعِ غالب، ص ۲۳۲)۔ اس عبارت میں یہ بات ضرور سامنے آتی ہے کہ اضافت کے ساتھ ”دہلی“ لکھا ہے اور بغیر اضافت ”دلی“ لکھا ہے اور لام پر تشدید بھی لگائی ہے۔ میں نے شمار تو نہیں کیا، مگر سب خطوں کو پڑھنے کے بعد ذہن میں یہ خیال ہے کہ ”دلی“ نسبتاً زیادہ لکھا ہے۔

دو چار: مرزا صاحب نے لکھا ہے:

”دو چار شدن: بہم رسیدن دو کس را، بہ اعتبار آں کہ دو چشم چوں بادو چشم دگر پیوست ہر آئینہ چار شد، دو چار شدن گویند۔ وایں معنی وقتے حاصل آید کہ بعد از دال، واو نویند تا تثنیہ پدید

آید“ (فرہنگِ غالب، ص ۱۱۸)۔

تین تیز میں اسی بات کو انھوں نے یوں لکھا ہے:

”دو چار ہونا، بہ معنی مقابل ہونے کے جب درست ہوتا ہے کہ

دال کے آگے واو بھی ہووے، تاکہ تشبیہ پیدا ہو اور دو آنکھوں

کا چار ہونا ثابت ہو جائے“ (قاطع، ص ۲۹۰)۔

مرزا صاحب کا اصرار اس پر ہے کہ اسے ”دو چار“ لکھنا درست نہیں، ”دو چار“ لکھنا

چاہیے اور یہ بات بالکل درست ہے۔ ہاں، تلفظ میں واو کی آواز نمایاں نہیں ہوتی اور مرزا

صاحب نے بھی اسی طرح نظم کیا ہے، صرف دو مثالیں:

عکس موج نکل و سرشاری اندازِ حباب نغمہ آئینہ کیفیتِ دل سے ہے دو چار

(نسخہ عرشی، ص ۴)

اُسے کون دیکھ سکتا، کہ یگانہ ہے وہ یکتا جو دوئی کی بو بھی ہوتی، تو کہیں دو چار ہوتا

(نسخہ عرشی، ص ۱۶۰)

البتہ گنتی کے طور پر ”دو چار“ میں واو کی آواز نمایاں رہتی ہے، جیسے:

تھک تھک کے ہر مقام پہ دو چار رہ گئے تیرا پتا نہ پائیں، تو ناچار کیا کریں

(نسخہ عرشی، ص ۱۶۰)

پیوں شراب، اگر خم بھی دیکھ لوں دو چار یہ شیشہ و قدح و کوزہ و سبو کیا ہے

(نسخہ عرشی، ص ۲۴۲)

دولہا: مکتوب بہ نام میر بندہ علی میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”میرا باپ عبداللہ بیگ خاں

عرف مرزا دولہہ مہاراجہ بختاور سنگھ کی رفاقت میں مارا گیا“ (عکس: غالب کے خطوط،

ص ۸۰۶)۔

مرزا صاحب نے ”دولہہ“ لکھا ہے، اسے ”دولہا“ بھی پڑھا جاسکتا ہے اور ”دولہ“

بھی (لام مفتوح۔ ہ ساکن)۔ مرزا صاحب آخر لفظ میں ہائے ملفوظ اور ہائے محذوف کے لکھنے

میں کسی ایک انداز کے پابند نہیں تھے۔ آخر لفظ میں واقع ہائے ملفوظ اور ہائے مخلوط کو انھوں نے دُہری ہ کے ساتھ بھی لکھا ہے (جیسے: کچھ، وجہ)۔ اسی طرح جن لفظوں کے آخر میں الف آتا ہے، اُن میں سے بعض کو ہ کے ساتھ بھی لکھا ہے۔ یہ لفظ سہرے کے ایک شعر میں بھی آیا ہے، عرشی صاحب نے وہاں ”دولھا“ لکھا ہے:

رُخ پہ دولھا کے جو گرمی سے پسینہ پکا
ہے رگِ ابر گہر بار سراسر سہرا
(نسخہ عرشی، ص ۲۸)

میری رائے میں اس لفظ کے اسی املا کو مرخ مان لینا چاہیے۔ (نسخہ عرشی میں جو ”پسینہ“ ہے، اُس پر ”الف اور ہائے مختلف“ کے عنوان کے تحت گفتگو کی جائے گی)۔

دونوں: اس لفظ کو اس گوشوارے میں محض احتیاطاً شامل کیا گیا ہے، اس وجہ سے کہ یہ لفظ آخری نون کے بغیر بھی لکھا جاتا رہا ہے اور اس کی مثالیں بہت ملتی ہیں۔ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں جہاں بھی یہ لفظ آیا ہے، مرزا صاحب نے اسے ہر جگہ ”دونوں“ لکھا ہے۔ محض ضابطے کی مطابقت کی خاطر ایک حوالے پر اکتفا کرتا ہوں: ”یہ دونوں امر چند روز میں معلوم ہو جائیں گے“ (مکتوب بہ نام نواب ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۱۹۸)۔

مرزا صاحب کا خط بہ نام خلیفہ احمد علی احمد رام پوری مکاتیب غالب میں شامل ہے (ص ۱۱۵) اُس میں ایک جملہ ہے: ”ابوالفضل اور فیضی یہ دونوں کیسے فاضل تھے“۔ عرشی صاحب نے حصہ حواشی میں اس خط کے اس جملے کا حوالہ دیتے ہوئے لکھا ہے: ”اصل میں نون ساقط ہے۔ چونکہ مرزا صاحب نے ہمیشہ اس لفظ کو دونوں کے ساتھ لکھا ہے، اس لیے متن کے اندر نون کا اضافہ کر دیا گیا ہے“ (ص ۲۰۳)۔ یعنی عرشی صاحب نے اس ایک خط میں ”دونوں“ کو سہو قلم مانا ہے، اس بنا پر کہ مرزا صاحب نے اور ہر جگہ ”دونوں“ لکھا ہے (اور یہ صحیح طریقہ کار ہے)۔

دوم۔ (دویم): مرزا صاحب نے تفتہ کے نام خط میں لکھا ہے:

”دویم بروزن جویم لفظ ہے۔ ”دوم“ ہے بغیر تحتانی۔ بالفرض
تحتانی بھی لکھیں تو ”دیم“ پڑھیں گے، اگرچہ لکھیں گے
”دویم“۔ واو کا اعلان نکال باہر ہے۔ ہاں ”دوی“ درست
ہے، مگر نہ بہ حذف تحتانی مثل ”زی“ بہ حذف نون، بلکہ بہ
طریق قلب بعض ”دویم“ کا ”دوی“ ہو گیا (خطوط غالب،
ص ۶۹)۔

مختصر یہ کہ صحیح لفظ ”دوم“ اور ”دوی“ ہیں، ”دویم“ نہیں لکھنا چاہیے۔

دھبّا: ”کسی طرح کی بے وفائی و نمک حرامی کا دھبّا منجھو نہیں لگا“ (مکتوب بہ نام حسین مرزا،
عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۴۹-۱۹۴۸ء، ص ۷۸ کے مقابل)۔

اس لفظ کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ عرشی صاحب نے بھی اسی طرح لکھا ہے:

خار: کاٹا، داغ: دھبّا، نقد: راگ
سیم: چاندی، مس: ہے تانبا، بخت: بھاگ
(نسخہ عرشی، ص ۲۷۱)

ڈھونڈھنا: اس مصدر کے مشتقات میں مرزا صاحب نے ہر جگہ دوہ لکھی ہیں، مثلاً: ”الفاظ
ڈھونڈھے جاتے ہیں“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۳۸)۔
”ثنا و دعا کے واسطے تقریب ڈھونڈھتا ہوں“ (ایضاً، ص ۲۵۷)۔ ”اغلاط میں سند کیوں ڈھونڈھتے
پھریں“ (مکتوب بہ نام آفتہ۔ عکس: خطوط غالب، ص ۶ کے مقابل)۔

ذ۔ز

مرزا صاحب اس کو مانتے تھے اور اس پر اصرار کرتے تھے کہ فارسی میں ایسے دو حرف
موجود نہیں جو متحد الحرج ہوں۔ اسی بنا پر وہ کہتے تھے کہ فارسی میں زے ہے، ذال نہیں، یعنی
فارسی الاصل لفظوں میں ذال موجود نہیں۔ اسی بنا پر وہ گزشتن، گزاشتن، پزیرفتن کے مشتقات کو
زے سے لکھنا صحیح سمجھتے تھے۔ صاحب عالم مارہروی کے نام ایک خط میں لکھا ہے:

”خواجہ نصیر الدین طوسی آٹھ حرف کا زبان فارسی میں نہ آنا لکھتے ہیں اور ذال نقطہ دار کا ذکر نہیں کرتے۔ الا کوئی لغت فارسی ایسا بتائیے کہ جس میں ذال آئی ہو۔ گزاشتن و گزشتن و پزیرفتن، سب ذے سے ہیں۔“

”کاغذ“ دال مہملہ سے ہے، اُس کا ذال سے لکھنا اور ”کواغذ“ کو اُس کی جمع قرار دینا تعریب ہے بہ تحقیق۔

”آوز“ اسم آتش بہ دال ابجد ہے، نہ بہ ذال شخّذ۔ کوئی حرف متحد الحرج فارسی میں نہیں، بلکہ قریب الحرج بھی نہیں۔ تے ہے، طوے نہیں؛ سین ہے، صاد نہیں؛ ہاے ہو ز ہے، حاے هُلی نہیں؛ یہاں تک کہ قاف نہیں، اس راہ سے کہ عین متحد الحرج، بلکہ قریب الحرج ہے؛ زے کے ہوتے ذال کیوں کر ہوگی؟ (ادبی خطوط غالب، ص ۲۵)۔

اسی بات کو قاطع برہان میں ان الفاظ میں لکھا ہے:

”در فارسی دو حرف متحد الحرج، بلکہ قریب الحرج نیز نیامدہ۔ سین سَعَفَص ہست و ثاے شَخْذ و صاد مہملہ نیست۔ تاے قرشت ہست و طاے دستہ دار نیست۔ الف است و عین نیست۔ بلکہ غین ہست و قاف نیست۔ ہر آئینہ چوں ز اے ہو ز است و ضا و ضدیت و طاے تناظر نیست، ذال ذلت چرا باشد؟ بودن دو حرف متحد الحرج چوں روا باشد۔ آرے، دبیران پارس را قاعدہ چنان بود کہ بر سر دال ابجد نقطہ نہادندے، پسیناں ازیں رسم الخط بہ وجود ذال منقوطہ در گمان افتادند۔ چوں دریں اندیشہ وجود دال بے نقطہ از میان میرفت و ہمہ ذال منقوطہ میماند، اکابر عرب قاعدہ قرار دادند و تفرقہ دال و ذال را بر آں قاعدہ اساس نہادند۔ و ایں کہ من میگویم، نہ گفتار

من است، بلکه فرمان آموزگار من است، و آن شست ہر مزد
پاری نژاد فرزانه بود از تخم ساسانیان.... خود را عبدالقہد
نامیدہ“ (قاطع، ص ۱۵)۔

مرزا صاحب نے فارسی میں متحد الحرج حروف کے نہ ہونے کے متعلق جو کچھ لکھا اور
جس کی بنیاد پر فارسی میں ذال کے وجود سے انکار کیا، مولوی احمد علی نے اُس پر اعتراض کیا۔ مرزا
صاحب نے تیغ تیز میں اُس کا جواب دیتے ہوئے لکھا:

”جو کچھ میاں جی نے لکھا ہے، خود بھی نہ سمجھے ہوں گے کہ میں کیا
لکھ رہا ہوں۔ میں نے اتحادِ مخرج موافق تلفظ کہا ہے، نہ
موافق قراوت، کہ وہ خاص کلام مجید کی تلاوت کے واسطے
موضوع ہے... ”گنبد“ کو ”گنبد“ بہ ذال نقطہ دار ہم نے لڑکوں
اور فردمایہ لوگوں کے سوا کسی سے سنا بھی نہیں جو اُس کی املا میں
دُخل دیں۔

ہاں ”کانغذ“ دراصل دالِ ابجد سے ہے، مگر خاص و عام
کے تلفظ میں اور ہر کتاب میں عموماً ذالِ شُخْذ سے ہے... اس
تلفظ اور اس املا کے احاطے سے نکلا نہیں جاتا۔

خلاصہ میری تحقیق کا یہ ہے کہ پزیرفتن، گزاشتن،
گزاشتن، گزاردن اور اُن کے مجموعہ مشتقات، اور اسمائے شہورد
ایام مثل آزر و اسفند از مزو غیرہ سب زائے ہوز سے ہیں۔ اور
تدرو اور کانغذ اور گنبد، یہ تین لغت بھی بہ دالِ ابجد ہیں۔
”تدرو“ کی دال پر نقطہ دینے والے لغو اور پوچ اور بے خبر
ہیں۔ ”کانغذ“ کا نقطہ دینا اور پڑھنا ناچار قبول کرنا پڑا اور مرگ
انبوہ کو جشن سمجھنا پڑا“ (تیغ تیز، مضمونہ قاطع برہان و رسائل

یہی بات انہوں نے پنج آہنگ میں لکھی ہے:

”گزشتن، گزشت، گزشتہ، گزرد، گزرنده، گزر، گزاشتن،

گزاشت، گزاشته، گزارد، گزارنده، گزار؛ بہ اعتقادِ نامہ نگار

نگاشتن ایں ہردو بحث بہ زائے ہو زرواست، و بہ ذال

خطاست“ (پنج آہنگ، ص ۱۰۸)

”پزیرفتن، پزیرفت، پزیرفته، پزیرد، پزیرنده، پزیر، پزیرفتن ایں

بہ ذال بہ دانستِ نامہ نگار خطاست“ (پنج آہنگ، ص ۱۰۴)۔

حاصلِ کلام یہ ہے کہ مرزا صاحب یہ مانتے تھے کہ فارسی کے حروفِ تہجی میں ذال

شامل نہیں؛ اس بنا پر وہ یہ بھی مانتے تھے کہ فارسی کے مصدر گزشتن، گزاشتن، گزاردن، پزیرفتن؛

ان سب میں زے ہے، اس لیے ان کے مشتقات میں ذال نہیں لکھنا چاہیے۔ نواب یوسف علی

خاں ناظم کے ایک شعر میں ”سرگزشت“ لکھا ہوا تھا۔ مرزا صاحب نے اصلاح دیتے ہوئے

اُسے قلم زد کر دیا، اُس کی جگہ ”سرگزشت“ لکھ دیا (مقدمہ مکاتیبِ غالب، ص ۲۲۳)۔

مرزا صاحب کی اس رائے سے اہلِ علم نے اختلاف کیا ہے۔ ڈاکٹر عبد الستار صدیقی

نے تو یہاں تک لکھ دیا: ”میرزا غالب نے پہلے نادانی سے، پھر خن پروری اور سینہ زوری سے ذکو

فارسی سے خارج کرنے کی کوشش کی“ (مقدمہ مکاتیبِ غالب، ص ۲۲۳)۔ فارسی میں گزشتن،

گذاشتن، پذیرفتن میں ذال لکھا جاتا ہے۔ ہاں گزاردن میں زے ہے۔ اس کے باوجود، اُن

کے کلامِ نظم و نثر میں، وہ اُردو ہو یا فارسی، اُن کے اس نقطہ نظر کی پابندی کی جانا چاہیے اور سارے

فارسی لفظوں میں التزام کے ساتھ زے لکھنا چاہیے، مثلاً:

گزشتہ، گزشتگان، گزراں، راہ گزر، راہ گزار، پزیرائی، پزیرا،

پزیر، گزرگاہ (گزرگاہِ خیال)۔

عرشی صاحب نے نسخہ عرشی میں ایسے لفظوں کو مرزا صاحب کی وضاحت کے مطابق زے کے ساتھ لکھا ہے۔ یہی صحیح طریقہ کار ہے۔ ہم اپنی تحریر میں ان لفظوں میں ذال لکھیں گے، مگر مرزا صاحب کے کلام میں اپنی پسند کو اور اپنے نقطہ نظر کو ترجیح نہیں دیں گے، مرزا صاحب کے نقطہ نظر کو اور ان کی پسند کو لازماً ملحوظ رکھیں گے، جس طرح عرشی صاحب نے ملحوظ رکھا ہے۔ نسخہ عرشی سے ایسی دو چار مثالیں نقل کی جاتی ہیں:

دل گزرگاہ خیال سے د ساغر ہی سہی مگر نفس جادۂ سر منزل تقویٰ نہ ہوا
(ص ۱۲۴)

موجہ گل سے چراغاں ہے گزرگاہ خیال ہے تھوڑے میں زبس جلوہ نما موج شراب
(ص ۱۶۳)

از خود گزشتگی میں خموشی پہ حرف ہے موج غبار سرمہ ہوئی ہے، صدا مجھے
(ص ۷۶)

جوں بوے گل ہوں گر چہ گراں بار مشیت زر لیکن اسد، بہ وقت گزشتن جریدہ ہوں
(ص ۶۱)

اصل بحث کے بعد ضمنی طور پر یہ کہنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ”گنبد“ (مع ذال) کے حعلق انھوں نے جو کچھ لکھا ہے، وہ درست نہیں (زبان کی کرختداریت سے قطع نظر کرتا ہوں)۔ سیر افسان کی باغ و بہار میں اور میر حسن کی سحر البیان میں ”گنبد“ ملتا ہے (ان دونوں کو راقم الحروف نے مرتب کیا ہے اور ان میں شامل ضمیمہ تلفظ و املا میں اس لفظ پر ضروری گفتگو کی گئی ہے)۔ چوں کہ اب عموماً ”گنبد“ (مع ذال مہملہ) لکھا جاتا ہے، اس لیے اس لفظ کے املا میں کچھ جھگڑا باقی نہیں رہا (گنبد، عہد غالب سے پہلے کی تحریروں میں ملتا ہے)۔

”کاغذ“ کا املا ذال کے ساتھ خود انھوں نے قبول کر لیا تھا (مجبوراً سہی) اس لیے اس لفظ کے املا میں کچھ اختلاف نہیں رہا۔ ”کاغذ“ اور اس کی جمع ”کواغذ“ ان کی تحریروں میں ملتے ہیں۔ محض احتیاطاً ”کواغذ“ کا ایک حوالہ درج کیا جاتا ہے: ”نواب گورنر جنرل لاؤڈ کیٹنگ بہادر

نے کلکتے سے میرے پنشن کے کواغذ طلب کیے اور وہ کاغذ فہرست میں سے الگ ہو کر...۔
(مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ عکس مشمولہ مرقع غالب، ص ۲۰۶)۔

راجہ: اس لفظ کو مرزا صاحب نے ہر جگہ اسی طرح (مع ہائے مختفی) لکھا ہے اور مع اضافت بھی لکھا ہے: مہادیو، بہ معنی دیو بزرگ و مہاراجہ، بہ معنی راجہ بزرگ، (قاطع، ص ۱۶۸)۔ ”نزد رستگہ راجہ پٹیل بے تکلف مرگیا“ (مکتوب بہ نام مجروح۔ عکس: خطوط غالب، ص ۲۸۱ کے مقابل)۔

راو، مہاراو: ”عبداللہ بیگ خاں الور میں راو راجہ بختاور سنگھ کانوکر ہوا“ (خود نوشت حالات۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۹۷)۔ ”میرا باپ عبداللہ بیگ خاں... مہاراو راجہ بختاور سنگھ کی رفاقت میں مارا گیا“ (مکتوب بہ نام میر بندہ علی خاں۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۸۰۶)۔ ”جناب سری مہاراو راجہ بہادر نے جو میرے حق میں فرمایا“ (ایضاً)۔

مرزا صاحب نے ”راو“ کے واو پر ہمزہ کہیں نہیں لکھا (صحیح املا بھی یہی ہے)۔ اسی وزن کے ایک اور لفظ ”گاؤ“ کو بھی مرزا صاحب نے اسی طرح ہمزہ کے بغیر لکھا ہے (دیکھیے: گاؤزباں)۔ کلام غالب کے لیے ان لفظوں کے اسی املا کو اختیار کیا جانا چاہیے۔ نسخہ عرشی میں ایک قصیدہ ہے، جس کا مطلع ہے:

گنی ہیں سال کے رشتے میں بیس بار گرہ

ابھی حساب میں باقی ہیں سو ہزار گرہ (ص ۲۷۸)

یہ قصیدہ بہ قول عرشی صاحب: ”راجہ شیودان سنگھ والی الور کی شان میں لکھا گیا ہے“ (ص ۲۷۹)۔ اس میں یہ شعر بھی ہے:

خود آسماں ہے مہاراو راجہ پر صدقے

کرے گا سینکڑوں اس تار پر شمار گرہ

نسخہ عرشی میں ”مہاراو“ ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ املاے غالب کے خلاف ہے (اور یہ اس لفظ کا صحیح املا بھی نہیں)۔ خود مرزا صاحب نے ”راو راجہ بختاور سنگھ“ لکھا ہے۔

راے: مرزا صاحب نے اس لفظ کو ہر جگہ اسی طرح لکھا ہے (یعنی ”راے“ نہیں لکھا)۔ ”نہ
حواس درست، نہ راے صحیح“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرقع غالب،
ص ۲۵۵)۔ ”نہ فرہنگ لکھنے والوں کی راے کے بموجب“ (ایضاً، ص ۲۶۸)۔ اور ان کی راے
سب کے پسند آئی (ایضاً، ص ۲۶۰)۔ ”ہم نے مطابقت راے کی ہے“ (مکتوب بہ نام مولوی ضیاء
الذین خاں۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء، ص ۴۸ کے مقابل)۔

”راے“ میں ے مجز و لفظ ہے اور مرزا صاحب نے تفتہ کے نام ایک خط میں لکھا ہے
کہ جس لفظ میں ے مجز و لفظ ہو؛ اُس پر ہمزہ لکھنا، عقل کو گالی دینا ہے۔ [”ہاے“ کے تحت
اس خط کی حعلقہ عبارت نقل کی گئی ہے]۔ راے، ہاے، واے، براے، بجائے؛ یا راو، ناو جیسے
لفظوں کے آخری حرف پر ہمزہ کبھی نہیں لکھا جائے گا۔

ہندی لفظ ”راے“ جو مثلاً موہن راے یا راے بہادر میں آتا ہے، اُس میں ے پر ہمزہ
نہیں لکھا جانا چاہیے؛ مرزا صاحب نے بھی نہیں لکھا: ”نوند راے کو حرف بہ حرف خط پڑھا لایا
ہوں“ (مکتوب بہ نام حسین مرزا۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء، ص ۹۶ کے مقابل)
رایگاں: تفتہ کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”اس مطلع کو یوں درست کر دیا ہے:
رایگانت زندگانی ہا = مقبواں کرد جانفشانی ہا“ (عکس: خطوط غالب، ص ۶ کے مقابل)۔
”رایگاں“ کا صحیح املا بھی یہی ہے (گاف سے پہلے ی)۔ ایسے جتنے لفظ ہیں، جیسے: شایگاں،
ہمسایگاں، فرومایگاں، کم مایگاں، بے مایگاں، گراں مایگی، کم مایگی، ہمسایگی؛ یا جیسے: جایگاہ، پایگاہ؛
اُن سب کو کلام غالب میں فارسی اور اردو دونوں میں اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ ان میں ی پر، یا
ی کے بجائے ہمزہ لکھنا درست نہیں ہوگا۔ عرشی صاحب نے عموماً اس کا لحاظ رکھا ہے۔ صرف دو
مثالیں ایک اردو کی، ایک فارسی کی:

تب نازِ گراں مایگی اشکِ بجا ہے جب لختِ جگر دیدہ خوں باز میں آوے
(نسخہ عرشی، ص ۲۳۴)

۱۔ مآثر غالب (مرتبہ قاضی عبدالودود) کا نیا ایڈیشن ادارہ تحقیقات اردو (پٹنہ) کی طرف سے شائع ہوا
ہے (۱۹۹۵ء)۔ اس میں ص ۴ پر چار جگہ ”راے“ چھپا ہوا ہے۔ ظاہر ہے کہ شائع کرنے والوں کی بے پروائی یا
لا علمی کا نتیجہ ہے۔ (اس اشاعت میں ایسی غلط نگاریاں بہت ہیں)۔ یہ مجموعہ پہلی بار علی گڑھ میگزین غالب
نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء میں شائع ہوا تھا، اور اُس میں ہر جگہ ”راے“ ہے۔

بہ پالش جاں فشاندن شرمسارم کرد، میدانم
کہ داند، ارزشے نبود متاع رایگانی را

(انتخابِ غالب، ص ۶)

رپوٹ: مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں اس لفظ کا یہی اطلاق ملتا ہے۔ ایک فارسی عرضی اور ایک
اُردو خط سے دو، دو مثالیں:

”گورنمنٹ سے رپوٹ طلب ہوئی“ (مکتوب بہ نام نعیم الحق آزاد۔ عکس: غالب کے
خطوط، ص ۷۲۵)۔ ”رپوٹ کی روانگی کی دیر ہے“ (ایضاً)۔ مرزا صاحب کی ایک عرضی کا عکس
نامہ ہای فارسی غالب میں شامل ہے، اُس میں یہ لفظ دو جگہ آیا ہے: ”نقل آں رپوٹ“۔
”رپوٹے کہ جناب جرنیل صاحب“۔

رتھ: مقدمہ مکاتیبِ غالب میں عرشی صاحب نے لکھا ہے کہ مرزا صاحب نے ”رتھ“ کو
”رت“ لکھا ہے (ص ۲۳۰)۔ مرزا صاحب نے یوسف علی خاں عزیز کے نام خط میں لکھا ہے:
”رت، لفظ ہندی الاصل ”رتھ“ ہے بہ ہائے مضمرہ۔ بعض مذکر بولتے ہیں، بعض
مونث“۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۴۹-۱۹۳۸ء، ص ۱۳۱ کے مقابل)۔

اس عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مکتوب الیہ نے ”رت“ لکھا تھا، مرزا صاحب
نے یہ بتایا ہے کہ اصل لفظ ”رتہ“ (رتھ) ہے۔ اس سے یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ خود مرزا
صاحب ”رت“ لکھتے تھے اور اُسی کو صحیح سمجھتے تھے۔ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کی
راے میں ”رت“ کو مع ہ (رتھ) لکھنا چاہیے تھا۔

رزیدنڈ، رزیدنڈی: ”رزیدن فدوی بخد مت صاحب رزیدنڈ شاہجہاں آباد، دو وجہ
دارد“ (عرضی مرزا غالب (بہ خطِ غالب)۔ عکس: نامہ ہای فارسی غالب، مقابل ص ۱۱۶)۔

”کانغذے کہ مناطِ دعویٰ فدوی بر آنست، در دفتر خانہ رزیدنڈی شاہجہاں آباد
نمست“ (ایضاً)۔

یہ لفظ مرزا صاحب کی کسی اور دستی تحریر میں مجھے نہیں ملے۔ یہ رزیدنٹ اور رزیدنٹی کی بدلی ہوئی شکلیں ہیں۔ انہیں بھی لارڈ، پنسن، دلبوسی (وغیرہ) کی طرح سمجھنا چاہیے اور مرزا صاحب کی تحریر میں ان کے اختیار کردہ املا کی پابندی کی جانا چاہیے۔

روانہ: مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں ”روانہ“ اور ”روانا“ دونوں املا ملتے ہیں۔ مرزا صاحب کی جس قدر دستی تحریروں کے عکس میرے سامنے ہیں، ان میں میرے شمار کے مطابق ”روانا“ پچھلے جگہ ملتا ہے اور ”روانہ“ گیارہ جگہ۔ غالب کے خطوط کی چاروں جلدوں میں شامل عکسی تحریروں پر یہ جائزہ مبنی ہے، اس تفصیل کے ساتھ: روانہ: ص ۱۲۶۳ (دو خطوں میں تین جگہ)، ۱۳۰۰، ۱۳۸۰، ۱۳۰۵، ۱۳۵۱، ۱۳۵۶، ۱۳۵۸، ۷۲۵، ۶۷۲۔۔۔ روانا: ص ۷۳۷، ۱۲۶۶، ۱۲۸۸، ۱۰۸۲، ۱۲۶۷ (دوبار)۔

اصل لفظ ”روانہ“ ہے، مرزا صاحب نے اس طرح بھی لکھا ہے اور ”روانا“ کے مقابلے میں زیادہ لکھا ہے: ان دو وجہوں کی بنا پر ان کے کلام میں ”روانہ“ کو مرخ املا ماننا چاہیے۔ روپیہ، روپیے: مرزا صاحب نے ہر جگہ ”روپیہ“ لکھا ہے، یہ قائم صورت ہے۔ محرف صورت میں ”روپیہ“ بھی لکھا اور ”روپیے“ بھی۔ مناسب یہ ہوگا کہ قائم صورت میں ”روپیہ“ ہی لکھا جائے۔ مثلاً: روپیہ آیا۔ محرف صورت میں ”روپیے“ لکھا جائے: سو روپیے، روپیے وصول ہو گئے۔ رُوسا: مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”دلی اب شہر نہیں، چھاوٹی ہے، کنپ ہے۔ نہ قلعہ، نہ شہر کے امراء، نہ اطراف شہر کے روسا“ (عکس: مرفع غالب، ص ۲۳۰)۔

عربی صاحب نے مقدمہ مکاتیب غالب میں لکھا ہے: ”لفظ ’موید‘ اور ’روسا‘ کو بے ہنرہ کے موید اور روسا لکھا ہے“ (ص ۲۳۲)۔ ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں ان دونوں لفظوں کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔

روداد۔ رویداد: مرزا صاحب کے یہاں ”روداد“ اور ”رویداد“ دونوں صورتیں ملتی ہیں:
 ”ازمن و رویداد رنجوری من پرسیدہ اند“ (عکس مکتوب: نقوش، خطوط نمبر، جلد
 اول)۔

بو، کہ بہ حشو بشنوی قصہ ماو مدئی
 تازہ ز رویداد شہر طرح فسانہ کردہ ایم
 (انتخاب غالب، ص ۱۲۷)

صبح شد، خیز کہ روداد اثر بنمایم
 چہرہ آغشتہ بخوناب، جگر بنمایم
 (ایضاً، ص ۱۳۵)

زرا: ذال اور زے کی بحث اس سے پہلے آچکی ہے؛ یہ بات بھی اسی سلسلے کی ہے کہ مرزا
 صاحب ”زرا“ زے کے ساتھ لکھتے تھے اور اسی املا کو صحیح سمجھتے تھے۔ مکتوب بہ نام شیونرائن میں
 انھوں نے لکھا ہے: ”اور لہذا میرا میاں زرا تصحیح کا بہت خیال رکھیو“ (عکس: خطوط غالب،
 ص ۴۰۴)۔ عرچی صاحب نے لکھا ہے:

”دیوان غالب کے خوش خط قلمی نسخے میں ایک جگہ کاتب نے
 ”ذرا“ کو ذال سے لکھا تھا؛ میرزا صاحب نے یہاں بھی ذال
 کا سرچاقو سے چھیل کر اُسے ”زرا“ بنا دیا ہے“ (مکاتیب
 غالب، مقدمہ، ص ۲۲۵)۔

کلام غالب میں ”زرا“ ہی لکھا جانا چاہیے۔ عرچی صاحب نے دیوان غالب نسخہ عرچی
 میں اس کا لحاظ رکھا ہے، صرف دو مثالیں:

منہ نہ دکھلاوے، نہ دکھلا، پر بہ انداز عتاب
 کھول کر پردہ زرا آنکھیں ہی دکھلاوے مجھے (ص ۲۲۵)

پُر ہوں میں شکوے سے یوں، راگ سے جیسے بابا

اک ذرا چھیڑیے، پھر دیکھیے کیا ہوتا ہے (ص ۲۴۰)

(ضمنی طور پر یہ لکھا جاتا ہے کہ عربی میں ”ذَرَّة“ تھا، جو فارسی میں ”ذَرَّہ“ بن گیا۔ اردو

میں اسی سے ”ذرا“ بنا ہے۔ چوں کہ یہ مہند صورت ہے، اس لیے کچھ لوگوں کی یہ رائے رہی ہے

کہ اسے زے سے لکھا جائے۔ جلال کی بھی یہی رائے تھی۔ مقصد یہ ہے کہ مرزا صاحب اس لفظ

میں زے لکھنے والوں میں شبہ نہیں تھے (اگرچہ اکثریت ”ذرا“ لکھتی رہی ہے) میں نے اردو املا

میں اس لفظ سے حعلق ضروری باتوں کو یک جا کر دیا ہے (ص ۱۴۱-۱۴۲) مزید وضاحت کے لیے

اُسے دیکھا جاسکتا ہے۔)

سارنی فکٹ: مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں ہر جگہ اس لفظ کا یہی املا ملتا ہے (تی۔ اور

دونوں ٹکڑے منفصل: سارنی): اور بہ قلم و ذراے شاہنشاہی سارنی فکٹ خشنودی کا پائے ہوئے“

(عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۵۰)۔ ”دو سارنی فکٹ پاچکا ہوں“ (عکس: مرقع

غالب، ص ۲۱۳)۔

عربی صاحب نے آخری خط (بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم) کا حوالہ دیتے ہوئے

لکھا ہے: ”مرزا صاحب نے لفظ ”سارنی فکٹ“ میں پہلی ت کو ت تحریر کیا ہے۔ یہ ملحوظ رہے

کہ سارنی فکٹوں سے مرزا صاحب کی مراد وہ دو خط ہیں جو قصیدے اور عرضداشت کی رسید اور اُن

کی وفاداری کے اعتراف میں دو گورنر جنرلوں نے انھیں بھیجے تھے“ (حواشی مکاتیب غالب،

ص ۱۲۸)۔ ”سبحان اللہ سارنی فکٹ لکھنے کا کس وقت میں اتفاق ہوا ہے“ (سند بہ نام زکی، عکس:

مرقع غالب، ص ۲۹۶)۔ مرزا صاحب نے اسی طرح نظم بھی کیا ہے:

توقع آنکہ یکے سارنی فکٹ یا بم ز پیشگاہ عنایات والی والا

(سبد چمن، بہ حوالہ مکاتیب غالب، حواشی، ص ۱۸۱)۔

سانون: اس لفظ کو مرزا صاحب نے اسی طرح (الف کے بعد نون غنہ) لکھا ہے۔ نواب

کلب علی خاں کی خدمت میں جو قطعہ انھوں نے بھیجا تھا، اُس کے ایک شعر میں یہ لفظ آیا ہے:

جس طرح باغ میں سانوں کی گھٹائیں برسیں

ہے اُسی طور پہ یہاں دجلہ فشاں دستِ کرم

(عکس: مرقع غالب، ص ۱۸۱)

دہلوی لہجے میں انفیت بہت سے لفظوں میں راہ پا گئی ہے، لیکن بول چال کی حد تک؛ یہاں مرزا صاحب نے اسے بول چال کے مطابق ہی لکھا ہے۔ (انھوں نے ایسے کئی لفظوں کو اسی طرح (مع نوَن غنہ) لکھا ہے، جیسے: چانول، جس کا حوالہ آچکا ہے، اور ”سو پنچنا“ جس کا حوالہ آئے گا)۔ اس لفظ کو اُن کی عبارت میں اسی طرح (مع نوَن غنہ) لکھا جانا چاہیے۔

سپارش: مرزا صاحب کی تحریر میں یہی املا ملتا ہے۔ مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم، مرقومہ ۲۲ جولائی ۱۸۶۱ء میں یہ لفظ تین بار آیا ہے: ”لازم کر لیا ہے کہ بیہودہ گزارش نہ کروں اور کبھی کسی کی سپارش نہ کروں“ (عکس: مرقع غالب، ص ۲۰۲)۔ ”اس کو میں نے سپارش نہ سمجھا تھا“ (ایضاً)۔ ”در حقیقت سپارش نہ تھی، صرف معرّف ہونا تھا“ (ایضاً)۔

فارسی میں سپارش اور سفارش، دونوں ہیں (غیاث اللغات، فرہنگ فارسی)۔ سپردن اور سپاردن، دو مصدر ہیں (برہان قاطع، فرہنگ فارسی) سپاردن سے ”سپارش“ حاصل مصدر بنے گا۔ ”سفارش“ اسی کی ذرا سی بدلی ہوئی شکل ہے۔ مرزا صاحب نے اپنے مزاج کے مطابق اصل فارسی لفظ ”سپارش“ کو ترجیح دی ہے۔

ستایش (ستایشی): ایسے سارے حاصل مصدر، جن کے فعل مضارع میں آخری حرف دال سے پہلے ی ہے، مرزا صاحب کی تحریروں میں اسی طرح ملتے ہیں، جیسے: افزایش، فرمایش۔ (”آرایش“ کے تحت اس کی تفصیل آچکی ہے)۔ ان دونوں لفظوں میں بھی س سے پہلے لازماً ی لکھی جائے گی، یعنی ہمزہ نہیں لکھا جائے گا۔

کیونکر نہ کروں مدح کو میں ختم دُعا پر
قاصر ہے، ستائش میں تری، میری عبارت

(نسخہ عرشی، ص ۱۲۷)

سکرتر: ”کوئی حاکم، کوئی سکرتر میرا آشنا نہیں۔“ ”وہ بھی چیف سکرتر نہ رہے۔“ ”وہ سکرتر رہے تو مجھے کچھ غم نہ تھا۔“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ مرقومہ ۷ نومبر ۱۸۵۹ء۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۱۸)۔ مرزا صاحب نے ہر جگہ اس لفظ کو اسی طرح لکھا ہے۔ (یہ وہی لفظ ہے جسے ہم ”سکریٹری“ لکھتے ہیں۔ ”سکتر“ بھی اسی کی بدلی ہوئی صورت ہے)۔

سنجھل: ”حضرت کا سنجھل تک بہ سبیل ڈاک تشریف لے جانا“ (بہ نام نواب گل علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۵۶)۔

سو نچنا: اس مصدر کو اس گوشوارے میں محض اس لیے شامل کیا گیا ہے کہ یہ بات واضح ہو جائے کہ مرزا صاحب نے اس کے مشتقات کو اسی طرح لکھا ہے (یعنی مع نون غنہ، جس طرح بہ طور عموم اسے لکھا جاتا ہے)۔ احتیاطاً ایک مثال: ”دو جگہ اپنی مہر کی اور وہ ٹھلایا کہار کو سو نچی“ (مکتوب بہ نام ناظم، مرقومہ ۲۶ دسمبر ۱۸۶۲ء۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۳۰)۔

سو نچنا: اس مصدر کے مشتقات کو مرزا صاحب نے ہر جگہ مع نون غنہ لکھا ہے، مثلاً: ”یہ سو نچ کر کہ آج کے آٹھویں دن جواب آئے گا۔“ (عکس: مرقع غالب، ص ۲۳۹)۔ ”بعد اداے مراسم تسلیم سو نچتا ہوں کہ کیا لکھوں“ (ایضاً، ص ۲۵۲)۔ ”منزل بہ منزل جانے میں سو نچا“ (ایضاً، ص ۲۵۲)۔ ”میں سو نچا کہ کاشی ناتھ دیکھے گا“ (مکتوب بہ نام حسین مرزا۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۴۹-۱۹۳۸ء، ص ۹۶ کے مقابل)۔ عرشی صاحب نے اسے مرزا صاحب کے

۱۔ فنا کو سو نپ، کر مشتاق ہے اپنی حقیقت کا = فروغ طالب خاشاک ہے موقوف سخن پر

(نسخہ عرشی، ص ۱۶۸) وعدہ آنے کا وفا کہ جسے، یہ کیا انداز ہے = تم نے کیوں سو نچی ہے میرے گھر کے در بانی مجھے (ایضاً، ص ۲۳۲)۔

اغلاط میں شمار کیا ہے۔ ”املا کی غلطیاں“ کے عنوان کے تحت انہوں نے لکھا ہے:

”مرزا صاحب سے بعض الفاظ کے املا میں بھول چوک بھی

ہوئی ہے... اردو کا لفظ ”سوچنا“ ہے؛ اُس کے مشتق ”سوچ“

کو انہوں نے ”سوچ“ اور ”سوچتا“ لکھ دیا ہے“ (مقدمہ

مکاتیب غالب، ص ۲۳۲)۔

اسی خیال کے تحت انہوں نے نسخہ عربی میں ایسے لفظوں کو نُونِ غنّہ کے بغیر لکھا ہے۔

صرف دو مثالیں:

فائدہ کیا، سوچ، آخر تو بھی دانا ہے اسد

دوستی ناداں کی ہے، جی کا زیاں ہو جائے گا

(ص ۱۵۱)

مجھے معلوم ہے جو تو نے میرے حق میں سوچا ہے

کہیں ہو جائے جلد اے گردشِ گردونِ دُونِ بھی

(ص ۷۴)

نہ وہ قول درست تھا، نہ یہ عمل صحیح ہے۔ مرزا صاحب نے غلطی سے اس مصدر کے مشتقات کو معِ نُونِ نہیں لکھا، وہ اسی طرح صحیح سمجھتے تھے۔ اُن کی غلطی تحریروں میں بار بار اس مصدر کے مشتقات

کامِ معِ نُونِ غنّہ لکھا ہونا، اسی پر دلالت کرتا ہے۔ اگر صرف ایک جگہ ہوتا، تب سو قلم کی بات سوچی

جاسکتی تھی۔ چوں کہ آج کل بہ طورِ عموم ”سوچنا“ مستعمل ہے، اس لیے یہ فرض کر لیا گیا کہ

ہر زمانے میں یہ اسی طرح مستعمل رہا ہوگا۔ یہ مصدر معِ نُونِ غنّہ اور بغیرِ نُونِ غنّہ، دونوں طرح

مستعمل رہا ہے۔ فرہنگِ آصفیہ میں صرف ”سوچنا“ ہے؛ لیکن جلال نے اپنے لغتِ سرمایہ

زبانِ اردو میں اسے معِ نُونِ غنّہ لکھا ہے۔ یہی نہیں، انہوں نے بغیرِ نُونِ غنّہ (سوچنا) کو غلط

بتایا ہے۔ اُن کی عبارت یہ ہے:

”سوچنا، نُونِ غنّہ کے ساتھ، اندرِ شیدن کا ترجمہ ہے۔ لوگ

جو اس کو بدونِ نُونِ غنّہ کے پڑھتے ہیں، یا لکھتے ہیں، مولف

کے نزدیک غلط ہے۔“

بحر لکھنوی نے اپنے رسالہ لغات المصادر بحر البیان میں اسے صرف مع نون غنہ لکھا ہے:

”سو پنچا، واو مجہول و نون غنہ، خیال کردن و بہ یاد آوردن
چیزے را“۔

شوق نیوی نے رسالہ اصلاح میں لکھا ہے:

”سوچ کو متقدّٰمین نون سے لکھا کرتے تھے۔ ایک آدمہ جگہ
چونچ کے قافیے میں بھی نظر سے گزرا ہے؛ مگر اب فی زمانہ اکثر
”سوچ“ بغیر نون لکھتے ہیں۔“

مختصر یہ کہ ”سو پنچا“ (مع نون غنہ) بھی مستعمل رہا ہے، مرزا صاحب بھی اسی طرح
لکھتے تھے، اس بنا پر کلام غالب میں اس مصدر کے سب مشتقات کو مع نون غنہ لکھنا چاہیے۔
سُہرٹ: مرزا صاحب کی تحریروں کے جو عکس پیش نظر ہیں، اُن میں یہ لفظ صرف ایک خط میں
ملتا ہے۔ تفتّٰ کے نام خط میں اُنھوں نے لکھا ہے:

”ایا مے چند“ میں جمع الجمع ایسی کھلی ہوئی نہیں ہے.... مگر ہاں
”آمال ہا“ یہ کھلی ہوئی سُہرٹ ہے“ (عکس: خطوط غالب،
ص ۷ کے مقابل)۔

اصل لفظ ”سورٹھ“ ہے (فرہنگ آصفیہ)۔ یہ لفظ اسی ایک خط میں ملتا ہے۔ یقین کے ساتھ نہیں
کہا جاسکتا کہ یہ سہو قلم ہے، یا وہ اس لفظ کو اسی طرح بولتے تھے اور اسی طرح صحیح سمجھتے تھے۔
دونوں باتیں بہ خوبی ممکن ہیں۔ ڈاکٹر عبد الستار صدیقی نے اسے ہ اور ہ کے قلب مع ابدال کی
مثال مانتا ہے (مقدّمہ خطوط غالب، ص ۷)۔ چوں کہ یقین کے ساتھ کوئی بات نہیں کہی
جاسکتی، اور اس کا امکان ہے کہ مرزا صاحب اس لفظ کو اسی طرح صحیح سمجھتے ہوں؛ اس امکان کے
پیش نظر مناسب یہی ہوگا کہ اس لفظ کا یہی املا برقرار رکھا جائے۔

۱۔ اس کا کھلی نسخہ رضا لاہیری رام پور میں ہے۔ اس کے مکمل متن کو ضروری حواشی کے ساتھ میں
نے اپنی کتاب زبان اور قواعد کے آخر میں شامل کر دیا ہے (اشاعت ثانی ۱۹۸۳ء، نئی دہلی)۔

سینکڑوں: یہ لفظ کسی عکسی تحریر میں مجھے نہیں ملا، جس کی بنیاد پر یہ طے کیا جاسکتا کہ کلام غالب میں مرخ صورت ”سیکڑا“ ہے یا ”سینکڑا“۔ فرہنگ آصفیہ میں یہ دونوں شکلیں ہیں، مگر مولف کے انداز اندراج سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ ”سیکڑا“ اور ”سینکڑوں“ بغیر نون مرخ شکلیں ہیں۔ اس سے قطع نظر، ایسی کوئی دلیل یا ایسا کوئی حوالہ موجود نہیں جس کی بنیاد پر یہ کہا جاسکے کہ کلام غالب میں اسے کس طرح لکھا جانا چاہیے۔

عرتی صاحب نے نسخہ عرتی میں ہر جگہ اسے مع نون غنہ لکھا ہے، مثلاً:

ضد کی ہے کہ اور بات، مگر خو بُری نہیں بھولے سے اس نے سینکڑوں وعدے وفا کیے
(ص ۲۴۳)

خود آسمان ہے مہاراجہ راد پر صدقے کرے گا سینکڑوں اس تار پر شمار گرہ (ص ۲۷۸)
ہر سینکڑے کو ایک گرہ فرض کریں ایسی گرہیں ہزار ہوں، بلکہ سوا (۲۷۸)
یہ جتنے سینکڑے ہیں، سب ہزار ہو جاویں دراز اس کی ہو عمر اس قدر، سخن کوتاہ (۲۷۸)

عرتی صاحب نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ اس لفظ کے اس املا کو کس بنا پر ترجیح دی گئی۔ اس لفظ کے املا کے سلسلے میں میرے سامنے کوئی حوالہ تو نہیں، ہاں ایک قرینہ ضرور ہے۔ نسخہ لاہور کی کتابت بہ قول عرتی صاحب نواب فتح اللہ بن محمد خاں نے کی ہے ”جو مرزا صاحب کے مشہور اور پسندیدہ کاتب تھے“۔ اس خطی نسخے کا عکس میرے سامنے ہے اس کو شروع سے آخر تک پڑھنے پر معلوم ہوا کہ فتح اللہ بن محمد خاں نے اکثر و بیش تر مرزا صاحب کے طریق کتابت کو ملحوظ رکھا ہے۔ اس نسخے میں منقولہ بالا چار شعروں میں سے شروع کے دو شعر موجود ہیں اور ان دونوں شعروں میں ”سینکڑوں“ اور ”سینکڑے“ دونوں لفظ مع نون لکھے ہوئے ہیں۔ یہ دلیل تو نہیں، مگر یہ ایک قرینہ ضرور ہے اس کا کہ مرزا صاحب ان لفظوں کو اسی طرح لکھتے تھے۔ کسی حوالے کی عدم موجودگی میں اس قرینے کو ان لفظوں کے املا کے تعین کی بنیاد بنایا جاسکتا ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ کلام غالب میں ان لفظوں کو مع نون غنہ ہی لکھنا چاہیے۔

شاید یہ بات یہ ہے کہ جو میں شاید مدح نہیں، تو یہ ستائش راجع آپ کی طرف

ہوگی (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۱۵۰۴)۔

”در پر امیر کلب علی خاں کے ہوں مقیم شاید گدائی ہر در نہیں ہوں میں“
(عکس: مرفیع غالب، ص ۷۶)۔

(مصدر شایستگی ہے، اُس سے شاید، شایستگی، شاید، شایاں بنتے ہیں۔ ان سب میں کی ہے: اُس کی جگہ ہمزہ لکھنا، یعنی شائستہ یا شائستگی یا شائد لکھنا درست نہیں ہوگا)۔
شبہہ: ”آپ بے شہرہ رونق مسند علم و یقین ہیں“ (مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں۔ عکس: مرفیع غالب، ص ۲۳۷)۔ ”بے شبہ وہ الفاظ پاری ہوں گے“ (مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۲۸ء، ص ۴۸ کے مقابل)۔

اصلاً بھی اس لفظ میں دوہ ہیں: ایک ملفوظ اور ایک مختفی۔ جہہ اور شبہہ، ایک ہی وزن کے لفظ ہیں۔ اس لفظ کو گوشوارے میں اس لیے شامل کیا گیا کہ اب بول چال میں عموماً ”شبہ“ شیعے میں آتا ہے اور بہت سے لوگ لکھنے بھی لگے ہیں؛ مگر مرزا صاحب نے اس لفظ کو اصل کے مطابق ہی لکھا ہے۔

شش بنج: ”وہ وکیل ہیں، محکمہ منصفی میں نہ رہیں گے، محکمہ صدر امین و شش بنج میں کام کریں گے“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۴)۔

شکافتن، شکاف: ”شکافتن مصدر است جدا گانہ ترجمہ آں: چیرنا۔ ماضی: شکافت و مضارع: شکافت و مفعول: شکافتہ“ (قاطع، ص ۱۱۱)۔

فرہنگ فارسی میں بھی ”شکافتن“ ہے۔ اردو میں عام طور پر ”شکاف“ کہتے ہیں اور لکھتے ہیں اور مصدر کو ”شکافتن“ سمجھتے ہیں۔ مرزا صاحب کی فارسی نظم و نثر میں لازماً ”شکافتن“ کو اصل مانا جائے گا اور اس کے جملہ مشتقات کو مع کاف لکھا جائے گا۔ اردو تحریروں میں بھی اصولاً اسی کی مطابقت اختیار کی جانا چاہیے۔

شور با: ”شور با پانچ گوسفند ماندہ خاص پر موجود رہے“ (مکتوب بہ نام نواب کلب علی

خاں۔ عکس: مرفیع غالب (ص ۲۴۰)۔ اس لفظ کو اس گوشوارے میں اس خیال سے شامل کیا گیا ہے کہ کچھ لوگ لاعلمی کی وجہ سے ”شور بہ“ لکھتے ہیں۔ (اسی طرح سقہ، پخہ، تمغہ، معنہ، ناشتہ، حلوہ؛ حالاں کہ ان سب لفظوں کے آخر میں الف ہے۔ ان کا صحیح الماسقا، پخھا، تمغھا، معنھا، ناشتا، حلوا ہے۔ شور با بھی اسی فہرست میں شامل ہے)۔

طمانیت: ”رہی مزاج مبارک کی حقیقت، اُس سے بھی فی الجملہ طمانیت حاصل ہو گئی“ (مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں، عکس: مرفیع غالب، ص ۲۶۴)۔ اس لفظ کو اس فہرست میں محض احتیاطاً شامل کیا گیا ہے۔ وجہ احتیاط یہ ہے کہ اصل (عربی کا) لفظ ”طمانیت“ ہے اور بعض صحت پسند حضرات کا اصرار رہا ہے کہ اردو میں بھی اسی کو استعمال کیا جائے۔ ”طمانیت“ کو، جو اردو میں بہ طور عموم مستعمل ہے، غلط اور قابل ترک کہا ہے (مثلاً مولفین قاموس الاغلاط اور مولف فرہنگ آصفیہ)۔ مرزا صاحب نے اردو میں استعمال عام کے مطابق ”طمانیت“ لکھا ہے۔ یہ وضاحت اسی لیے کی گئی ہے کہ کسی طرح کی غلط فہمی نہ ہو۔

عمر: مرزا صاحب نے اس لفظ کو (جو طلسم ہوش ربا کے ایک معروف کردار کا نام ہے) بہ فتح اول و دوم نظم کیا ہے اور عربی صاحب کے ایک حاشیے سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اسے لکھا بھی تھا اسی طرح، یعنی آخری واو کے بغیر (حواشی مکاتیب غالب، ص ۱۵۵)۔ مولف فرہنگ آصفیہ نے لکھا ہے:

”چوں کہ حضرت عمرؓ کے نام اور اس نام میں بہ حالت تحریر فرق و امتیاز نہیں رہتا تھا۔ لہذا ایک زائد واو کے ساتھ اس کے لکھنے کی رسم ڈالی گئی۔“

اسی لیے طلسم ہوش ربا کے معروف عیار کا نام ”عمر“ لکھا جاتا ہے، جو بہ فتح اول و سکون دوم (عمر و) ہے۔ اس میں واو شامل تلفظ نہیں، محض ایک علامت کی حیثیت رکھتا ہے۔ مقصد یہی تھا ”عمر“ اور ”عمر“ میں تحریری سطح پر بھی فرق نمایاں رہے۔ اس میں میم پر جزم ہے، لیکن مرزا صاحب نے اسے بہ فتح دوم نظم کیا ہے اور آخر کا زائد علامتی واو بھی نہیں لکھا۔ یعنی

تلفظ اور متعارف املا، دونوں میں تصرف ہوا۔ مرزا صاحب کے کئی شعروں میں یہ لفظ آیا ہے:

دُر معنی سے مرا صفحہ: لقا کی داڑھی

غم گیتی سے مرا سینہ: عمر کی زنبیل (نسخہ عربی، ص ۱۶۴)

ایک فارسی قصیدے میں، جو نواب کلب علی خاں کی مدح میں ہے، یہ لفظ پانچ شعروں میں آیا ہے:

ز غمزہ تو چہ گویم، کہ آں بود ز عمر دلیر و پخت و بھر مند تر بہ عیاری

بہ پیش چرخ مشعبد چہ ہوشیار و چہ مست کہ ایں بہ عربدہ ہچوں غمر بہ طراری

رسیدہ بختل بہ فکر من از عمر میراث کہ ہیچ گم نہد در سخن مرا یاری

دروغ گفتہ ام، آں فکر نیز زنبیل است کہ گم شود ز غمر در دم گرفتاری

دل است غمزہ دل در فسونگری عمر است بدا کیکہ ز دل نبودش مددگاری

یہ قصیدہ مکاسب غالب میں متعلقہ خط کے ساتھ منقول ہے (ص ۴۲)۔ عربی

صاحب نے صفحہ حواشی میں ”عمر“ کے حعلق لکھا ہے:

”میرزا صاحب نے اس نام کا املا اور تلفظ، دونوں غلط لکھے

ہیں....“ (ص ۱۵۵)۔

غلتیدن: مرزا صاحب نے بیچ آہنگ میں لکھا ہے کہ اس مصدر کو اور اس کے مشتقات کو بھی ط

۱۔ استاد عظیم نے ”عمر“ کو غلط بتایا ہے۔ اگر اصل پر نظر رکھی جائے، تب تو یہی کہا جائے گا، اصلاً تو

بہ سکون دوم ہے؛ مگر ایک بات یہ بھی ہے کہ اسے بہ فتح دوم نظم کیا گیا ہے۔ انشا کی وہ غزل جس کے قوافی سحر، بھر وغیرہ ہیں، اس غزل میں یہ شعر بھی ہے:

ایک کوڑی کونہ لیج، جو فرد شدہ کہے = ہے بکاؤ، کوئی زہیل غسرو لیتا ہے (کلام انشا، ص ۲۶۲)۔

انشا ہی کا شعر ہے زنبیل ہے عمر کی دل فکر خیز یہ = اس کو کسی طرح سے نہ نہا توڑیے (ایضاً، ص ۴۳)۔

یہ ویسا ہی تصرف ہے جیسے مومن نے ”عمر“ کو ”عمر“ نظم کیا ہے:

دل ایسے شخص کو مومن نے دے دیا کہ وہ ہے = محب محبین کا اور دل رکھے شعر کا سا

مرتب دیوان مومن مولانا ضیا احمد بدایونی نے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے: ”شراصل میں بہ سکون میم ہے۔ بہ حرکت

مومن کا تصرف ہے“ (دیوان مومن، مرتبہ مولانا ضیا احمد بدایونی، ص ۴)۔

سے نہیں لکھنا چاہیے:

”غلطیدن، غلطید، غلطیدہ، غلطد، غلطندہ، غلت، آشکارا باد کہ
نوشتریں اس بہ طاعے ^{طعی} غلط است۔ بلکہ چوں اس را بہ
طاعے ^{طعی} نویسند، خود بہ صورت غلطیدن میشود بہ معنی غلط
کردن۔“ (۱۰۷)

نسخہ عرشی کے اس شعر میں ”غلطانی“ چھپا ہوا ہے:

حیرت بجوم ملذت غلطانی تپش

سیماب بالش و کمر دل ہے آئینہ (ص ۷۰)

مرزا صاحب کے منقولہ بالا قول کی روشنی میں ”غلطانی تپش“ ہونا چاہیے تھا۔ ہاں
مندرجہ ذیل شعر میں ”غلطیدہ“ بالکل صحیح ہے:

پے نذر کرم، تحفہ ہے شرم نارسائی کا

بہ خون غلطیدہ صدرنگ دعویٰ پارسائی کا

(نسخہ عرشی، ص ۱۳۶)

اسی طرح ان اشعار میں بھی:

پرسد سبب بنخودی از مہر و من از نیم

در عذر بخوں غلتم و گفتار ندانم

(انتخاب غالب، ص ۱۳۲)

غلطانی اشکم بود از حسرت دیدار

آہستہ نگاہم کہ بہ ہیچہ بہ گہر بر

(انتخاب غالب، ص ۱۰۲)

ہوای سیر گل، آئینہ بے مہری قاتل

کہ انداز بہ خون غلطیدن بسمل پسند آیا

(نسخہ عرشی، ص ۱۳۳)

نسخہ عرشی کے ان اشعار کی روشنی میں دیکھا جائے تو یہی کہا جاسکتا ہے کہ پہلے شعر میں ”غلطانی تپش“ بے خیالی میں باقی رہ گیا۔ نسخہ عرشی کی طبع ثانی میں بھی یہاں ”غلطانی“ ہے (ص ۷۵)۔ اس سے یہی خیال کیا جانا چاہیے کہ یہاں نظر چوک گئی (اور یہ بہ خوبی ممکن ہے۔ ہم سب اس صورت حال سے دوچار ہوتے رہتے ہیں، بقول سعدی: گہے بہشت پائے خود نہ بینم)۔

کا۔ تھ: ”مدعا بر آری، کا۔ تھوں کا لفظ ہے۔ میں اس طرح کے الفاظ سے احتراز کرتا ہوں“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۱۵۱۲)۔

کا۔ تھ اور کا۔ بستھ، دونوں لفظ مستعمل رہے ہیں۔ پُرانی مثل ہے: کا۔ تھ کا بیٹا پڑھا بھلا یا مرا بھلا (فرہنگ آصفیہ)۔ مرزا صاحب نے ”کا۔ تھ“ لکھا ہے، اس بنا پر اُن کی تحریر میں اسی کی مطابقت ملحوظ رکھی جائے گی۔

کتمل: ”مراد آباد کی سرا میں بھوکا پیاسا، کتمل اُوڑھ کر پڑ رہا“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۳۲)۔ ”گو جروں نے اُسے لوٹ لیا۔ روپیہ، کتمل سب لے لیا“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۱۳)۔

کنپ: ”دلی اب شہر نہیں؛ چھاوٹی ہے، کنپ ہے“ (ایضاً، ص ۲۳۰)۔

کنپنی: ”فدوی از متوسلان سرکار جہانمدار کنپنی انگریز بہادر دام اقبالہ و نمکخواران و پرورش یافتگانِ ایں دولتِ ابد مدت است“ (عرضی مرزا غالب (بہ خط غالب) عکس مشمولہ نامہ ہاکی فارسی غالب، مقابل ص ۱۱۶)۔

کنپ اور کنپنی، ان دونوں لفظوں کو مرزا صاحب نے عربی فارسی الفاظ کے طریق کتابت کے مطابق مع نون لکھا ہے اور یہ کچھ نئی بات نہیں۔ اُس زمانے میں (اور اُس کے کچھ بعد تک) یہ انداز کتابت مروج رہا ہے، جیسے: چپا (چمپا) تبا کو (تمباکو) وغیرہ۔ مرزا صاحب کی تحریر میں اُن کے اختیار کردہ املا کی پابندی کی جانا چاہیے۔

کھینچنا، کھینچنا: عرشی صاحب نے مکاتیب غالب میں مرزا صاحب کی بہت سی اصلاحیں بھی شامل کی ہیں۔ سب سے زیادہ اصلاحیں صاحب زادہ عباس علی خاں بیتاب رام پوری کے کلام پر ہیں۔ بیتاب کے ایک مصرعے پر اصلاح دیتے ہوئے مرزا صاحب نے ”کھنچ“ لکھا ہے۔ بیتاب کا مصرع تھا: ”کھینچتا اور بھی کھنچ سکتیں گراہی اشکال“۔ مرزا صاحب نے ”کھینچتا“ کو برقرار رکھا اور ”کھنچ سکتیں“ میں ”کھنچ“ کو قلم زد کر کے ”کھنچ“ لکھ دیا۔ اس سے یہ ظاہر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ مصدر متعدی کو مع نون غنہ (کھینچنا) اور مصدر لازم کو ”کھینچنا“ لکھتے تھے۔

اس کی تائید کا ایک قرینہ بھی موجود ہے (دلیل نہیں۔ قرینہ) نسخہ لاہور میں جس کا کاتب عموماً مرزا صاحب کے طریق کتابت کو ملحوظ رکھتا ہے مصدر لازم کے مشتقات بغیر نون غنہ مرقوم ہیں اور مصدر متعدی کے مشتقات مع نون غنہ، مثلاً:

خدایا، جذبہ دل کی مگر تاثیر الٹی ہے

کہ جتنا کھینچتا ہوں، اور کھینچا جائے ہے مجھ سے (ص ۹۳)

نقش کو اس کے مصوّر پر بھی کیا کیا ناز ہیں

کھینچتا ہے جس قدر، اتنا ہی کھینچا جائے ہے (ص ۷۰)

نسخہ عرشی میں ان دونوں شعروں میں ’کھینچتا‘ اور ’کھینچتا‘ (مع نون غنہ) ہیں۔ اس نسخے میں ”کھینچنا“ کے مشتقات عموماً مع نون غنہ ملتے ہیں، مثلاً: جب زلفِ یار کھنچ نہ سکے، شانہ کھینچے (۱۰۵) جو داں نہ کھنچ سکے، سو وہ یاں آ کے دم ہوئے (ص ۲۷)۔

”کھینچنا“ میں تو املا کا کچھ اختلاف نہیں۔ اختلاف ہے تو اس کی لازم صورت ”کھینچنا“ میں، کہ اسے ”کھینچنا“ بھی لکھا گیا ہے۔ مثلاً فرہنگِ آصفیہ میں پہلے کھچا، کھچا جانا، کھچا رہنا، کھچا د، کھچ جانا، نون غنہ کے بغیر ہیں۔ اور پھر ”کھینچنا“ اور ”کھینچنا“ دونوں مندرج ہیں۔

چوں کہ بیتاب کے شعر پر اصلاح کے ذیل میں مرزا صاحب نے مصدر لازم کے ایک مشتق ”کھنچ“ کو بغیر نون غنہ اپنے قلم سے لکھا ہے (اور ضمنی طور پر یہ کہ نسخہ لاہور میں بھی ”کھینچنا“ کے مشتقات بغیر نون غنہ ہیں) اور یہ بھی کہ لغات (فرہنگِ آصفیہ، نور اللغات) میں اس

طرح بھی مندرج ہے: ان وجوہ سے مرنج صورت یہی ہوگی کہ مرزا صاحب کے کلام میں ”کھینچنا“ کے مشتقات کو مع نون غنہ اور ”کھینچنا“ کے مشتقات کو بغیر نون غنہ لکھا جائے۔ (یہ صورت بعض اور مصدروں کی بھی ہے کہ متحدی صورت میں نون غنہ شامل لفظ ہے اور لازم صورت میں اکثر بغیر نون غنہ اور کم تر مع نون غنہ لکھے جاتے ہیں، مثلاً: بانٹنا اور بٹنا اس سلسلے میں مزید تفصیل کے لیے اردو املا کو دیکھا جاسکتا ہے، جس میں ایسے مصدروں کا مفصل جائزہ پیش کیا گیا ہے، ص ۱۹۰ سے ص ۲۲۶ تک)۔

کے: ”کے“ بہ فتح کاف کے دو معنی ہیں: کب۔ ایران کے کیانی سلسلے کے بادشاہوں (جیسے: کیتباد، کنخرو) کے لیے آتا ہے۔ دونوں معنوں میں کاف پر زبر ہے اس وزن کے سارے دو حرفی لفظ، جن کا پہلا حرف مفتوح ہے، اُن کے آخر میں سے لکھی جاتی ہے، جیسے: ئے، ئے، آے، پئے؛ اسی طرح ”کے“ لکھا جائے گا۔

بہ ظاہر اس (اور ایسے دوسرے الفاظ) کے املا میں کچھ اشکال نہیں؛ مگر ان لفظوں کے املا میں دورنگی نے نمود پیدا کر لی۔ جدید فارسی میں مجہول آواز نہیں، اس لیے اب وہ لوگ تلفظ کے لحاظ سے یاے مجہول کے تلفظ سے اور اس آواز کے لیے اُس کی خاص شکل (ے) سے بھی آشنا نہیں۔ اُن کے لیے ی اور ے ایک ہی صورت ہے جو معروف آواز کے لیے آتی ہے۔ ستم یہ ہوا کہ یاے لین کو بھی وہ لوگ ی کی شکل میں لکھنے لگے اور اُن کی دیکھا دیکھی ہمارے یہاں بھی کہیں کہیں اُس کی جھلک دکھائی دے جاتی ہے۔ اگر جدید فارسی کی روش نگارش کے مطابق مثلاً شراب کے معنی میں ”می“ لکھا جائے، تو اردو میں اسے (ئے) کوئی نہیں پڑھ پائے گا۔ یہ تو مثلاً ”گرمی“ والا ”می“ ہوگا، یا ”می کند“ والا ”می“ ہوگا۔

جس طرح ”پئے“ کو ”پی“ لکھنا مناسب نہیں، اُسی طرح ”کے“ کو ”کی“ لکھنا بھی غیر مناسب ہوگا۔ حسن اتفاق سے یہ لفظ اُس غزل کے ایک شعر میں بہ طور قافیہ آیا ہے جس کا مطلع ہے:

فریاد کی کوئی نئے نہیں ہے نالہ، پابند نئے نہیں ہے
اس میں یہ شعر بھی ہیں:

انجام شمارِ نعم نہ پوچھو یہ مصرف ”تابہ گئے“ نہیں ہے

جس دل میں کہ ”تابہ گئی“ سما جائے وہاں عزتِ تحت گئے نہیں ہے

اس غزل میں دوسرے قوافی ہیں: مے، شے، ہے، تے، اے؛ عرشی صاحب نے ”ہے“ کے سوا، ہر قافیے کے پہلے حرف پر زبر لگایا ہے اور آخر میں درازے لکھی ہے اور یہ بالکل صحیح اندازِ نگارش ہے۔

یہ نشانِ دہی خاص کر یوں کی گئی کہ نسخہ عرشی میں (اس غزل سے قطع نظر) اکثر مقامات پر ”مے“ کو ”می“ لکھا گیا ہے، اسی طرح ”پے“ کو ”پی“ (”پے“ کے تحت تفصیل لکھی جا چکی ہے)۔ نیز فرہنگِ غالب میں عرشی صاحب نے اس ”کے“ کو ”کی“ لکھا ہے:

”کی، بہ کاف مفتوح، بروزن می، بمعنی خداوند و مالک۔ و

”کیا“ مزید علیہ۔ کب، یعنی کس وقت“ (ص ۲۰۷)۔

اس عبارت کے لیے اردوے معلّی، قاطع برہان اور درفش کاویانی کا حوالہ دیا گیا ہے۔ یعنی ہر معنی میں اس کو ”کی“ لکھا گیا ہے اور یہ املا قابلِ قبول نہیں۔ گئے اور مے، ان دونوں لفظوں کے آخر میں سے لکھی جانا چاہیے۔

کیونکے، کیونکہ: ”کیونکے“ اور ”کیوں کہ“ دو مختلف لفظ ہیں، معنی کے لحاظ سے بھی اور محل استعمال کے لحاظ سے بھی۔ ”کیونکے“ محرف صورت ہے ”کیونکر“ کی (جیسے: جا کر، جا کے۔ لا کر، لا کے۔ لکھ کر، لکھ کے)۔ ”کر“ محرف صورت میں ”کے“ بن جاتا ہے۔ ”کیونکہ“ مرکب ہے ”کیوں“ اور ”کہ“ سے۔ ”کیونکہ“ کلمہ بیانیہ ہے اور ”کیونکے“ استفہامیہ۔

ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے اپنے مقالے ”اردو املا“ میں لکھا ہے:

”کیونکر کی جگہ اگلے وقتوں میں ”کیونکے“ بولتے تھے اور سے

کے ساتھ لکھتے تھے۔ ایک دوسرا لفظ ہے ”کیونکہ“ (یعنی کیوں

کہ، جس میں ”کہ“ بیانیہ ہے)۔ لوگوں نے ”کہ“ اور ”کے“

کے معنوں میں فرق نہ کر کے، ”کیونکے“ کو ”کیونکہ“ بنادیا، اور

پُرانے استادوں سودا، میر، درد وغیرہ کے دیوانوں میں اصلاح
فرمادی۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ اصلاح نہیں، تصحیف
ہے۔

یاد رکھنا چاہیے کہ اگر ”کر“ کا قائم مقام ہو تو ”کے“ اور
نہیں تو ”ک“ لکھا جائے، جیسے: نہ جانوں کیونکے مٹے داغ
طعن بدعہدی (غالب)۔

(مقالات صدیقی، جلد اول)

جن اشعار میں ”کیونکر“ ہے، نیچے عرشی میں وہاں صحیح طور پر ”کیونکر“ ہی ملتا ہے، دو مثالیں:

کیونکر اُس بُت سے رکھوں جان عزیز کیا نہیں ہے مجھے ایمان عزیز (ص ۱۷۳)
کہتے ہیں، جب رہی نہ مجھے طاقتِ سخن جانوں کسی کے دل کی میں کیونکر کہے بغیر
(ص ۱۸۲)

لیکن جن مقامات پر اس کی محرف صورت ”کیونکے“ ہونا چاہیے، وہاں ”کیونکہ“ ملتا ہے،

مثلاً:

جو یہ کہے کہ ریختہ کیونکہ ہو رشکِ فارسی گفتہ غالب ایک بار پڑھ کے اُسے سنا کہ یوں
(ص ۱۷۸)

بہ یاد گرمی صحبت، بہ رنگِ شعلہ دہکے ہے
چھپاؤں کیونکہ غالب سوزِ شمس داغِ نمایاں کی
(ص ۷۷)

نہ ہووے کیونکہ اُسے فرضِ قتلِ اہلِ وفا لبو میں ہاتھ کے بھرنے کو جو وضو جانے
(ص ۹۹)

نہ جانوں کیونکہ مٹے داغِ طعنِ بدعہدی تجھے کہ آئندہ بھی ورطہِ ملامت ہے
(ص ۲۱۴)

اگرچہ پھینک دیا تم نے دور سے، لیکن
اٹھائے کیونکہ یہ رنجور خستہ تن تکیہ (ص ۲۰۳)

ان سب شعروں میں ”کیونکے“ لکھا جانا چاہیے تھا۔ ”کیونکہ“ سے تو معنی ہی بگڑ جائیں گے۔ اس کا التزام کیا جانا چاہیے کہ ”کیونکے“ کے محل پر ”کیونکہ“ نہ لکھا جائے۔ دونوں کلموں میں جو معنوی فرق ہے، اُسے لازماً ملحوظ رکھا جانا چاہیے۔

گانو: ”پانو“ کے ذیل میں مرزا صاحب کا یہ قول آچکا ہے کہ ”گانو، قافیہ ہے پانو کا“۔ اس سے قطعیت کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب ”گانو“ صحیح املا مانتے تھے۔ اُن کی دستی تحریروں میں جہاں بھی لفظ آیا ہے، اسی طرح لکھا ہوا ملتا ہے۔ دو حوالے: ”ایک گانو جس کا تالڑا نام ہے“ (مکتوب بہ نام میر بندہ علی۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۸۰۶)۔ ”کوئی گانوٹ جائے“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس نقوش ”لاہور“ خطوط نمبر، جلد اول، ص ۴)۔

گاوزباں: ”خمیرہ مردارید، خمیرہ گاوزباں عبری“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ عکس: مرفیع غالب، ص ۲۴۰)۔ مرزا صاحب نے ”گاؤ“ کے واو پر ہمزہ نہیں لکھا۔ اس لفظ کا صحیح املا بھی یہی ہے۔ اس میں واو موقوف ہے، یعنی اُس سے پہلے الف ساکن ہے (گ ا و)۔ اگر اسے ”گاؤ“ لکھا جائے، تو واو موقوف نہیں رہے گا، ساکن ہو جائے گا (گاؤ) اور ”گانا“ مصدر کا فعل ہو جائے گا (جیسے گانا گاؤ)۔ مرزا صاحب نے ”پانو“ کو ”پاؤں“ لکھنے سے منع کیا ہے اور کہا ہے کہ ”پاؤں“ تو ترجمہ ہے ”یابم“ کا، جس کے معنی ہیں: میں پاؤں۔ ”گاؤ“ اگر لکھا جائے تو اُس کی بھی یہی صورت ہوگی۔

گاڈی: ”یقین ہے کہ اس سفر فیض اثر میں ریل گاڈی کی سواری کی سیر بھی دیکھ لی ہوگی“ (مکتوب بہ نام ناظم، عکس: مرفیع غالب، ص ۲۰۳)۔ ”پل کاٹوٹ جانا، گاڈی اسباب، یہاں تک کہ زحمت خواب کا مع آدمیوں کے اُسی زمہریر کے میدان میں رہنا“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ عکس: مرفیع غالب، ص ۱۰۰)۔

ان دونوں خطوں میں مرزا صاحب نے ”گاڑی“ (ڈال کے ساتھ) لکھا ہے؛ لہذا یہ بات اعتماد کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ یہ لغزش قلم نہیں، وہ اس لفظ کو اسی طرح لکھتے ہوں گے (اور بہ خیال غالب بولتے بھی اسی طرح ہوں گے)۔ اس بنا پر ان کی تحریروں میں اسی املا کی پابندی کی جانا چاہیے۔

گرگدن (کرگدن): مرزا صاحب نے مولف برہان قاطع پر اعتراض کیا ہے کہ اُس نے ”کرگدن“ کو ”کاف عربی سے لکھا“ ”حال آنکہ کاف اولش نیز فارسیست“ (قاطع، ص ۱۱)۔ تیغ تیز میں بھی اسی اعتراض کو دہرایا ہے (قاطع ص ۲۸۹)۔ کرگدن، یا بہ قول مرزا صاحب ”گرگدن“ وہی جانور ہے جسے اردو میں ”گینڈا“ کہتے ہیں۔ غیاث الملتفات اور فرہنگ فارسی میں اسے ”کرگدن“ لکھا گیا ہے (جس طرح مولف برہان قاطع نے لکھا ہے)۔ عربی صاحب نے یہ بتایا ہے کہ فرہنگ رشیدی، سراج الملتفات اور فرہنگ انجمن آراء ناصری میں بھی ”کرگدن“ ہے۔ اس طرح مرزا صاحب کا اعتراض درست نہیں؛ اس کے باوجود ان کی تحریر میں اس لفظ کے اسی املا کی مطابقت اختیار کی جائے گی جسے مرزا صاحب نے صحیح بتایا ہے۔ (یہاں غلطی املا نہیں، اختلاف رائے ہے)۔

گڑھ پھنک: مرزا صاحب نے ایک خط میں اس کو اسی طرح لکھا ہے: ”عنایت حسین صاحب گڑھ پھنک بن کر اڑ گئے“ (مکتوب بہ نام نواب حسین مرزا۔ غالب کے خطوط، ص ۶۷۲)۔

لغت میں ”گڑ پٹک“ ہے۔ مرزا صاحب نے جو ”گڑھ پھنک“ (گڑھ پھنک) لکھا ہے، اُس کے متعلق عربی صاحب کی رائے یہ ہے کہ ”یہ تلفظ کا اتباع معلوم ہوتا ہے“ (مقدمہ مکاشفہ غالب، ص ۲۲۹)۔ ڈاکٹر عبدالستار صدیقی کی رائے میں:

۱۔ گڑ پٹک: اسم مذکر، بڑے بڑے پردوں والا پرندہ۔ ایک پرند کا نام۔ بچوں کا ایک کھیل، جس میں کسی شخص کے سیدھے ہاتھ کے لکڑی سے باندھ دیتے ہیں اور اُسے بے قابو کر کے، دھوٹی یا پیجامہ کھول دیتے ہیں۔ جھار پٹک۔ بڑے بڑے پانچوں یا ڈھیلی پوشاک پہنے والا آدمی“ (فرہنگ آصفیہ)۔ ”گڑ پٹک بنانا“ کسی شخص کو ہنسی میں سوانگ بنانا، احمق بنانا، اُلٹو بنانا، پاگل بنانا، تماشا بنانا“ (ایضاً)۔

”دلی کی زبان میں مخلوط ہے پر کبھی قلب کا عمل ہوتا ہے۔ ایک خط
میں غالب نے ”گڑھ پھنک“ کو ”گڑھ پھنک“ لکھا ہے۔ ایک
دوسرے خط میں بھی یہ لفظ آیا ہے، اور م کے کاتب نے ”گڑ
پھنک“ لکھا ہے.... ظاہر ہے کہ م کے کاتب نے کوئی تصرّف
ان لفظوں میں نہیں کیا“ (مقدمہ خطوط غالب، ص ۱)۔

چوں کہ یہاں یقین کے ساتھ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ مرزا صاحب کا سہو قلم ہے، بہ
قول عرشی صاحب یہ تلفظ کا اتباع بھی ہو سکتا ہے؛ اس غیر یقینی صورت میں یہ تو مناسب نہیں ہوگا
کہ متن میں تبدیلی کی جائے۔ مناسب یہی ہوگا کہ حاشیے میں وضاحت کی جائے اور متن میں
”گڑھ پھنک“ کو برقرار رکھا جائے۔

گلدہ: عرشی صاحب نے مقدمہ مکاتیب غالب میں لکھا ہے: ”لفظ گلدہ، بہ معنی شکوہ کو، خوش خط

۱۔ مراد ہے ”اردوئے معلیٰ کے صفحہ اول کی پہلی اشاعت، اکمل المطابع دہلی، مارچ ۱۸۶۹ء“۔

۲۔ صدیقی صاحب نے حاشیے میں اس کے لیے یہ حوالہ دیا ہے: ”سید سجاد مرزا کے نام کا خط، جس کا اصل نسخہ
میرے سامنے ہے“۔ یعنی صدیقی صاحب کے قول کے مطابق اپنے قلم سے مرزا صاحب نے جس خط میں ”گڑھ
پھنک“ لکھا ہے، وہ سید سجاد مرزا کے نام ہے اور یہ کہ وہ خط (اصل خط) اُن کے سامنے تھا۔ غالب کے خطوط
میں یہ خط شامل ہے اور اس میں یہ خط ”نواب حسین مرزا“ کے نام ہے۔ صفحہ حواشی میں مرتب نے لکھا ہے کہ
اصل خط پیش نظر ہے۔ اصل خط تو ایک ہی ہوگا۔ اب یہ خط کہاں ہے، مرتب نے اس کی نشان دہی نہیں کی اور نہ
یہ بتایا کہ یہ خط اُن کو کہاں سے ملا۔ میں بہ طور خود یہ تعین نہیں کر سکتا کہ اصلاً خط کس کے نام ہے؛ سجاد مرزا کے
نام یا حسین مرزا کے نام۔ ان دونوں کے نام خط اس مجموعے میں شامل ہیں۔ میں اس سلسلے میں بھی کوئی رائے
ظاہر نہیں کر سکتا کہ جو اصل خط صدیقی صاحب کے سامنے تھا اور جس میں زیر بحث لفظ شامل تھا؛ کیا وہ اُس خط
سے مختلف ہے جس کا حوالہ حسین مرزا کے نام سے دیا گیا ہے، یا یہ کہ ناموں میں خلط بحث ہوا ہے۔ جب تک
اصل خط کو نہ دیکھا جائے، اس سلسلے میں کوئی قطعی بات نہیں کہی جاسکتی۔ پس نوشت: اس خط کا عکس علی گڑھ

میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء میں شامل ہے اور اُس میں اس خط کو ”محین اللہ ولد ذوالفقار حیدر خاں معروف بہ
حسین مرزا“ کے نام لکھا گیا ہے۔ میگزین کے ایڈیٹر ڈاکٹر مختار اللہ یں احمد نے ادارتی نوٹ میں لکھا ہے کہ چار
اصل خط اُن کو ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے ”ازراہ نوازش عنایت فرمائے ہیں“ اُن میں یہ خط بھی شامل ہے۔ غالباً
ناموں کے تعین میں صدیقی صاحب سے سہو ہوا ہے۔ پھر بھی اصل خط کا دیکھا جانا ضروری ہے۔

دیوانِ اردو کے کاتب نے ہر جگہ ”گلا“ لکھا ہے۔ میرزا صاحب نے کسی جگہ اس کی تصحیح نہیں کی؛ لیکن ناظم کے مسودے میں ”گلہ“ لکھا ہے۔ اس سے یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ آخر عمر میں عربی فارسی کے اُن لفظوں کو بھی، جو اردو میں گھل مل گئے ہیں، ہائے مختلف سے لکھنا پسند کرتے تھے“ (ص ۲۲۸)۔

”آخر عمر“ کی حد بندی صحیح نہیں معلوم ہوتی۔ مرزا صاحب کی جس قدر دستی تحریریں عکسی صورت میں پیش نظر ہیں، اُن میں ”گلا“ ایک جگہ بھی نہیں ملتا، البتہ ”گلہ“ کئی جگہ ہے: ”خدا کا شکر ہے اور اپنی قسمت کا گلہ ہے۔ گلہ یہ کہ“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۱۳)۔ یہ خط ۷ نومبر ۱۸۵۸ء کا ہے۔

علائی کے نام ایک خط میں فارسی اشعار میں تین جگہ ”گلہ“ آیا ہے (عکس: غالب کے خطوط، ص ۳۸۹)۔ مرتب کی رائے میں یہ خط جولائی ۱۸۶۲ء کا ہے۔ تفتہ کے نام خط میں بھی ایک فارسی مصرع میں ”گلہ“ آیا ہے (عکس: خطوط غالب، ص ۶ کے مقابل)۔ یہ خط ۲۲ مارچ ۱۸۵۲ء کا ہے۔

غرض کہ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں صرف ”گلہ“ ملتا ہے اور یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب شروع ہی سے اس لفظ کو اسی طرح لکھتے رہے ہیں۔ جہاں تک ”خوش خط دیوانِ اردو کے کاتب“ کا تعلق ہے، تو اُس کا لکھنا سند نہیں ہو سکتا۔ اور پھر یہ بات بھی نظر میں رکھنے کی ہے نسخہ لاہور میں (جس کے متعلق عرشی صاحب کا خیال یہ ہے کہ وہ ”نواب فخر الدین محمد خاں بہادر کا لکھا ہوا ہے، جو میرزا صاحب کے مشہور اور پسندیدہ کاتب تھے“ (مقدمہ دیوان غالب نسخہ عرشی، ص ۸۴) ہر جگہ (قافیے سے قطع نظر) ”گلہ“ ہی ملتا ہے، مثلاً: ص ۱۵، ص ۱۷، ص ۱۹، ص ۵۶۔

غرض کہ اس لفظ کا صحیح املا ”گلہ“ ہے اور مرزا صاحب نے اپنے قلم سے اسے اسی طرح لکھا ہے۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ عرشی صاحب نے نسخہ عرشی میں عموداً (قافیے کی مجبوری سے قطع نظر) ”گلہ“ ہی لکھا ہے، مثلاً:

گلہ ہے شوق کو دل میں بھی تنگی جا کا

گہر میں محو ہوا اضطراب دریا کا (ص ۱۴۷)

ہے مجھ کو تجھ سے تذکرہ غیر کا گلہ ہر چند برسبیل شکایت ہی کیوں نہ ہو (ص ۱۹۴)

تنگی دل کا گلہ کیا، یہ وہ کافر دل ہے کہ اگر تنگ نہ ہوتا، تو پریشاں ہوتا (ص ۱۵۸)

تم سے بے جا ہے مجھے اپنی تباہی کا گلہ

اس میں کچھ شاہد خوبی نقد یہ بھی تھا (ص ۱۵۸)

گودھنا: مرزا صاحب نے قاطع برہان میں لکھا ہے:

”آژدنی ہست کہ آزاد رہند“ گودھنا، گویند، بہ کاف عجمی

مضموم و واو معروف و دال مختلط التلفظ بہ ہائے ہوز و آں

نخستین تن است بہ زخم سوزن و آگندن نیل دریاں رخنہ ہا،

چنانکہ در ہند زنان روستا بیش تر بر سینہ و گردن و ساعد و بازو ایں

صنعت بہ کار برند و انواع نقوش انگیزند“ (قاطع، ص ۲۱)۔

گورمنٹ: یہ لفظ مرزا صاحب کی تحریروں میں بہت سی جگہوں پر آیا ہے اور ہر جگہ انھوں نے

اسی طرح لکھا ہے۔ صرف دو مثالیں: ”یہ معلوم ہوتا ہے کہ گورمنٹ کا حکم منظوری اس تحریر پر

مفتزع ہے“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۱۹۸)۔

”گورمنٹ کے دربار میں داہنی صف میں دسواں لمبر اور سات پارچے اور جینہ سرچج، مالاے

مردارید خلعت مقرر ہے“ (مکتوب بہ نام ایضاً۔ عکس: ص ۲۱۸)۔

خود ہے تدارک اس کا گورمنٹ کو ضرور

بے وجہ کیوں ذلیل ہو، غالب ہے جس کا نام

(نسخہ عربی، ص ۲۸۳)

گورنر جنرل: ”عرضی بحضور... نواب گورنر جنرل بہادر گزرا نیدن میخوام“ عرضی مرزا

غالب (بہ خط غالب)۔ عکس: نامہ ہای فارسی غالب، ص ۱۱۶ کے مقابل)۔

گھٹا (گٹھا): نواب گل علی خاں کی مدح میں مرزا صاحب نے ایک قطعہ لکھ کر بھیجا تھا، جس کا حوالہ لفظ ”خوڑم“ اور ”سانون“ کے تحت آچکا ہے، اُسی قطعے میں یہ شعر ہے:

جس طرح باغ میں سانون کی گٹھائیں برسیں

ہے اُسی طور پہ یہاں دجلہ نشاں دستِ کرم

(عکس: مرفیع غالب، ص ۱۸۱)۔ اس میں ”گٹھائیں“ لکھا ہوا ہے۔ یہ ظاہر یہ سہو

قلم معلوم ہوتا ہے۔ ”گٹھائیں“ کا بے خیالی میں ”گٹھائیں“ (یعنی گٹھائیں) بن جانا کچھ ایسا مستبعد نہیں۔ عرشی صاحب نے مقدمہ مکاتیب غالب میں اسے غلطی مانا ہے (ص ۲۳۲)۔ انھوں نے نسخہ عرشی میں اس شعر میں ”گٹھائیں“ لکھا ہے (ص ۲۶۵)۔ یہ ظاہر یہی بات درست معلوم ہوتی ہے۔ اس بنا پر اس شعر میں (اور جہاں اور کہیں یہ لفظ ہو، وہاں بھی) صحیح لفظ ”گٹھائیں“ لکھنا چاہیے۔

گھٹنا: ”گھٹنا بھر بیٹھا رہا کہ حضرت آئے“ (مکتوب بہ نام نواب گل علی خاں: عکس مرفیع غالب، ص ۲۹۴)

لاچار (ناچار): مرزا صاحب کی وہ غزل، جس کا مطلع ہے (نسخہ عرشی، ص ۵۵):

از انجا کہ حسرت کش یار ہیں ہم رقیب تمنائے دیدار ہیں ہم

اس کا مقطع ہے:

اسد! شکوہ کفر و دُعا ناسپاسی ہجوم تمنائے ناچار ہیں ہم

ضمیمہ اختلاف نسخ میں عرشی صاحب نے اس مقطع کے حوالے سے لکھا ہے:

”ق، قا: لاچار۔ آخر میں غالب نے ”ناچار“ لکھنا شروع کر دیا تھا

اور ”لاچار“ کو غلط محض قرار دے دیا تھا (مکاتیب غالب، ص ۹۴، طبع

چہارم) اس لیے متن میں ”ناچار“ لکھا گیا ہے“ (ص ۴۰۹)۔

یعنی خطی نسخوں میں، جن کو نسخہ عرشی کے متن کی بنیاد بنایا گیا ہے، ”لا چار ہیں“ لکھا ہوا ہے۔ اُس کی جگہ ”ناچار“ مرتب نے لکھا ہے۔ وجہ اس کی یہ بتائی ہے کہ مرزا صاحب نے آخر میں اس لفظ کو ترک کر دیا تھا۔ عرشی صاحب کا یہ قول مرزا صاحب کی ایک اصلاح پر مبنی ہے۔ بیتاب رام پوری کا شعر تھا:

حق تو یہ ہے، خوب ہی دی غیر کو رونق، مگر

باوفا کیوں کر بناتے اُس کو تم لاچار ہو

اس پر مرزا صاحب نے یہ حاشیہ لکھا: ”لا چار غلط محض ہے، ناچار بہ نون صحیح ہے“ (مکاتیب غالب، ص ۹۴)۔ کہنے کی بات یہ ہے کہ مرزا صاحب نے منقولہ بالا مقطعے میں ”لا چار“ کو خود نہیں بدلا، اُسے مرتب نے بدلا ہے اور کسی مرتب کو (وہ استادِ معظم عرشی صاحب کیوں نہ ہوں) یہ حق حاصل نہیں کہ وہ متن میں از خود کسی لفظ کو بدل دے۔ اگر عرشی صاحب نے وضاحت نہ کی ہوتی، تو یہ معلوم ہی نہیں ہو سکتا تھا کہ مرزا صاحب نے ”لا چار“ لکھا تھا۔ جب تک مصنف کسی تبدیلی کو عمل میں نہ لائے، کسی دوسرے شخص کو، کسی بھی عنوان سے اُسے عمل میں لانے کا حق نہیں۔ نسخہ کالی داس گیتارضا میں محولہ بالا غزل کے مقطعے میں ”لا چار ہیں ہم“ ہی ہے (ص ۱۹۹) اور یہاں یہی درست ہے۔

”لا چار“ مستعمل رہا ہے (اور اب بھی مستعمل ہے)۔ ”لا چاری“ بھی مستعمل ہے۔ ذوق کا معروف مقطع ہے:

قسمت ہی سے لاچار ہوں اے ذوق، وگرنہ

سب فن میں ہوں میں طاق، مجھے کیا نہیں آتا

(کلیاتِ ذوق، مرتبہ تنویر احمد علوی، لاہور، ص ۱۴۳)

ہاں، مرزا صاحب کے اس شعر میں ”ناچار“ آیا ہے:

ناچار بے کسی کی بھی حسرت اٹھائیے دُشواری رہ و ستم ہرہاں نہ پوچھ
(نسخہ عرشی، ص ۲۱۰)

لاچار اور ناچار میں محض املا کا اختلاف نہیں؛ ”لا“ اور ”نا“ کی تبدیلی نے لفظ کو بدل دیا ہے اور اس طرح یہ دو لفظ بن گئے ہیں۔ مرزا صاحب کے پہلے مقطعے میں ”لاچار“ اور دوسرے شعر میں ”ناچار“ لکھا جانا چاہیے۔

لاڑو: انگریزی لفظ ”لاڑو“ کو مرزا صاحب نے ہر جگہ ”لاڑو“ لکھا ہے (ل۔ ا۔ ر۔ د)۔ ”نواب گورنر جنرل لاڑو کیننگ“ (مکتوب بہ نام ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۰۶)۔ ”لاڑو ہارڈنگ صاحب“ (ایضاً، ص ۲۱۸)، ”لاڑو دیہوسی یہاں آئے نہیں“ (ایضاً)۔ ”جناب لاڑو صاحب بہادر سے ملاقات کا ہونا“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۵۹)۔ ”لاڑو صاحب کی طبیعت ناساز ہو گئی ہے“ (مکتوب بہ نام ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۲۳)۔

لفٹننٹ: دلی علاقہ لفٹنٹ گورنری سے انقطاع پا گئی اور احاطہ پنجاب کے تحت حکومت آ گئی۔ (مکتوب بہ نام نعیم الحق آزاد۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۲۵)۔ ”جناب لفٹنٹ گورنر بہادر نے خلعت عطا کیا“ (مکتوب بہ نام نواب ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۲۳)۔ ”لفٹنٹ گورنر بہادر پنجاب کی خدمت میں ارسال ہوئے“ (مکتوب بہ نام ناظم۔ عکس: ایضاً، ص ۲۰۶)۔ ”بڑے میرے مرئی، قدردان جناب اڈمنسٹرن صاحب، وہ بھی چیف سکرتر نہ رہے، لفٹنٹ گورنر ہو گئے“ (مکتوب بہ نام نواب ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۱۸)۔

لگاؤ: ”فارسی زبان سے لگاؤ اور شعر و سخن کا ذوق فطری و طبعی تھا“ (مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۳۸ء، ص ۴۸ کے مقابل)۔ ”میری طبیعت

۱۔ اس خط کے حوالے اس کتاب میں کئی جگہ آئے ہیں مختلف الفاظ کے تحت۔ اس خط کے حوالے سے متعلق ایک ضروری وضاحت پیش کی جاتی ہے۔ ڈاکٹر عبدالمستار صدیقی کا ایک طویل مقالہ ذوقِ قسطوں میں ہندوستانی (الم آباد) میں شائع ہوا تھا۔ پہلی قسط کا عنوان تھا: کچھ بکھرے ورق۔ یہ اکتوبر ۱۹۳۳ء کے شمارے میں شائع ہوا تھا۔ دوسری قسط کا عنوان ہے: کچھ اور بکھرے ورق (اپریل ۱۹۳۳ء)۔ دونوں قسطوں میں غالب کے نئے دست یاب خطوں کا تعارف کرایا گیا ہے اور بعض خطوں کے عکس بھی شائع کیے گئے ہیں۔ فی الوقت اس کی دوسری قسط میرے سامنے ہے۔ اس قسط میں جن خطوں کا تعارف کرایا گیا ہے، ان میں یہ خط بھی ہے۔ انھوں نے لکھا ہے: ”اب اس اشاعت میں کچھ اور بکھرے ورق پیش ہیں۔ جن خطوں کے...

کو زبان فارسی سے ایک لگاؤ تھا“ بہ نام نواب کلپ علی خاں: مرقع غالب، ص ۵۲۱)۔ یہ لفظ دو جگہ آیا ہے۔ ایک جگہ واو پر ہمزہ نہیں، دوسری جگہ واو پر ہمزہ ہے۔ مرزا صاحب نے اس قماش کے تین لفظوں کو (جن میں اس لفظ کی طرح الف کے بعد واو ہے) ہمزہ کے بغیر

..... عکس اور نقلیں ان میں شامل ہیں، وہ اب تک شائع نہیں ہوئے اور

ان کے اصل نسخے خود غالب کے ہاتھ کے لکھے ہوئے میرے پیش نظر ہیں۔ یہ چند خط پچھلے چھ سات برس کے عرصے میں تین مختلف جگہوں، یعنی کاکوری، لکھنؤ اور دلی سے فراہم ہوئے ہیں..... دلی والا خط ایک کاغذ کا بند... ٹکل ۷۲ سطریں ہیں..... بائیں جانب مہر ہے جس میں ”غالب ۱۲۷۸“ صاف پڑھا جاتا ہے۔ اس خط کے ساتھ ایک رقعہ بھی ملا..... مکتوب الیہ مولوی ضیاء الدین خاں دہلوی... تھے۔“

اس تعارف کے بعد محض وہاں خط کا مکمل متن پیش کیا ہے اور اس رقعے کا متن بھی پیش کیا ہے جو مولوی صاحب ہی کے نام ہے۔ ساتھ ہی اس مختصر رقعے کا مکمل عکس چھاپا ہے اور اس طویل خط کے شروع کے حصے کا عکس شامل کیا ہے جس میں نو سطریں ہیں۔ نیز خط کے آخر کی چار سطروں کا عکس بھی شائع کیا ہے۔

اس خط کا مکمل عکس اور اس رقعے کا مکمل عکس اس کے بعد دو جگہ شائع ہوا ہے۔ زمانی ترتیب کے لحاظ سے پہلے علی گڑھ میگزین کے غالب نمبر ۳۹-۱۹۴۸ء میں۔ اور اس کے بعد غالب کے خطوط میں۔ علی گڑھ میگزین کے مدیر ڈاکٹر مختار الدین آرزو نے ادارتی نوٹ میں یہ وضاحت کر دی کہ اس میگزین میں شامل چار خط ”ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے ازراہ نوازش عنایت فرمائے ہیں“ ان میں یہ دونوں خط بھی ہیں (دو تو یہی خط ہیں اور دو خط محسین مرزا کے نام ہیں)۔ آرزو صاحب نے صراحت نہیں کی کہ صدیقی صاحب نے ان چاروں خطوں کے عکس دیے تھے یا اصل خط دے دیے تھے۔ یہ بات یوں پیدا ہوئی کہ غالب کے خطوط میں یہ نہیں بتایا گیا کہ مرتب کو یہ خط کہاں سے ملے (اس مجموعے میں ان چاروں خطوں کے عکس شامل ہیں) نتیجتاً یہ نہیں معلوم ہو سکتا کہ اب یہ چاروں اصل خط کہاں ہیں۔ مرتب نے مولوی ضیاء الدین خاں کے خط کے تحت وضاحت ضرور کی ہے کہ ”اس خط کا عکس پہلی بار ہندوستانی الہ آباد ۱۹۳۴ء میں شائع ہوا تھا“۔ ہندوستانی میں مکمل خط کا عکس شائع نہیں ہوا تھا، مکمل متن شائع ہوا تھا۔ عکس تو صرف تیرہ سطروں کا شائع ہوا تھا۔

بہر طور، میں نے یہ وضاحت محض اس لیے کی ہے کہ صحیح صورت حال سامنے آجائے کہ یہاں میں نے پہلے ماخذ سے استفادہ کیوں نہیں کیا اور علی گڑھ میگزین سے عبارت نقل کیوں کی۔

لکھا ہے۔ یہ لفظ ہیں: الجھاو، واو (تین بار)، گاؤ۔ ان کا حوالہ اوپر آچکا ہے۔ اس طرح یہ بات سامنے آتی ہے کہ مرزا صاحب نے ایسے لفظوں کو بیش تر مع واو موقوف (الجھاو، راو، گاؤ، لگاؤ) لکھا ہے بس ایک جگہ ”لگاؤ“ لکھا ہے۔ اس صورت میں ہر لحاظ سے (یعنی بہ لحاظ قواعد بھی، اور یوں بھی کہ مرزا صاحب نے بیش تر اسی طرح لکھا ہے) بہتر اور مناسب تر یہی ہوگا کہ ”لگاؤ“ (مع واو موقوف) کو مرخ قرار دیا جائے اور کلام غالب میں اس لفظ کو اسی طرح لکھا جائے، مثلاً ان اشعار میں:

لاگ ہو، تو اُس کو ہم سمجھیں لگاؤ جب نہ ہو کچھ بھی، تو دھوکا کھائیں کیا
لاکھوں لگاؤ، ایک پھرانا نگاہ کا لاکھوں بناؤ، ایک بگڑنا عتاب میں
اک خوں چکاں کفن میں کڑوڑوں بناؤ ہیں پڑتی ہے آنکھ تیرے شہیدوں پہ حور کی
لمبر: ”در بار میں داہنی صف میں دسواں لمبر“ (مکتوب بہ نام نواب ناظم۔ عکس: مرفیع غالب، ص ۲۱۸)۔ ”کلکتہ محلہ کاشی پور لمبر ۵“ (مرفیع غالب، ص ۲۶۱)۔ کلکتہ محلہ کاشی پور، خانہ لمبر ۷ اور لمبر ۵ (ایضاً، ص ۲۴۱)۔ کئی اشعار میں بھی یہ لفظ آیا ہے اور نسخہ عرشی میں (صحیح طور پر) ”لمبر“ ہی ہے:

سب صورتیں بدل گئیں ناگاہ یک قلم لمبر رہا، نہ نذر، نہ خلعت کا انتظام

(ص ۲۸۲)

اُس بزمِ پُر فروغ میں اس تیرہ بخت کو لمبر ملا نشیب میں از روئے اہتمام

(ص ۲۸۲)

سر پہ چڑھنا تجھے پھبتا ہے، پر اے طرفِ کُلاہ مجھ کو ڈر ہے کہ نہ چھینے ترا لمبر سہرا

(ص ۲۸۷)

متاخرین: ”متاخرین کا قول متقدمین کے کلام کا ناخ نہیں“ (مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں۔ عکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۴۹-۱۹۴۸ء)۔ ”متاخرین میں سے بھی عبدالقادر بیدل کہتا ہے“ (ایضاً، ص ۷۴۳)۔ ”متقدمین از راہِ تحکیم و زبردستی بہت کچھ کہ گئے ہیں، متاخرین نے ترک کر دیا ہے“ (مکتوب بہ نام فرقاتی میرٹھی۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۲۹)۔

عربی کے لحاظ سے ”متاخر“ لکھنا چاہیے (اسی طرح موخر: المنجد)۔ اردو میں عام طور پر ایسے عربی الفاظ میں الف (یا واو پر) ہمزہ لکھنے کا رواج نہیں۔ مرزا صاحب نے بھی اسی کے مطابق ”متاخرین“ لکھا ہے۔ کلام غالب میں ایسے لفظوں کو اسی طرح (ہمزہ کے بغیر) لکھنا چاہیے: متاخر، متاخرین، موخر۔ (اس سلسلے میں مزید دیکھیے اسی گوشوارے میں ”تامل“)۔

مشکلف: (نامس مکاف) دیکھیے: تاس۔

مونٹ: ”مقدر مذکر اور تقدیر مونث.... کوئی بھی مقدر کو مونث نہ لکھتا ہوگا۔ (مکتوب بہ نام میر مہدی مجروح۔ عکس: خطوط غالب، ص ۲۸۱ کے مقابل)۔

مرزا صاحب کی دستی تحریریں میں ”مونٹ“ کئی جگہ ملتا ہے اور ہر جگہ اسی طرح (عربی میں ”مونٹ“ ہے) (المنجد) یعنی واو پر ہمزہ ہے)۔

مجھ، مجھے، مجکو، تجکو، مجھ کو: مجھ، مجھ سے، مجھ پر، مجھ میں، مجھ تک: مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں ہر جگہ ان لفظوں کا املا ہ کے ساتھ ملتا ہے (یعنی ہائے مخلوط کے ساتھ، جسے اُس زمانے میں عموماً سادہ ہ سے ظاہر کیا جاتا تھا اور مرزا صاحب بھی اسی طرح لکھتے تھے، مثلاً: مجھے، مجھ سے۔ کہیں مجھ پر، مجھ تک) محض ضابطے کی مناسبت کو ملحوظ رکھتے ہوئے چند حوالے پیش کیے جاتے ہیں (صرف چند حوالے یوں کہ مرزا صاحب کی تحریروں میں ان لفظوں کا یہی املا ملتا ہے):

”مجھ میں کچھ باقی نہیں“ (عکس: مرقع غالب، ص ۲۱۲)۔ ”مجھے کیا یاد رہے گا“ (ایضاً، ص ۲۵۱)۔ ”مجھے ہر وقت یہی خیال رہتا ہے“ (ایضاً، ص ۲۳۳)۔ ”مجھے ہر طرح کی نظم و نثر سے خوشی اور خشنودی مراد ہے“ (ایضاً، ص ۲۳۷)۔ اب مجھے اس امر خاص میں نفس مطمئنہ حاصل ہے“ (ایضاً، ص ۲۵۱)۔ ”وہیں مجھ سے آکر ملے“ (”ص ۲۳۲)۔ ”تو اب مرزا نے مجھ پر قسم کیا“ (ایضاً، ص ۲۳۹)۔ ”مجھ تک“ (ایضاً، ص ۲۱۳)۔ ”مجھ پر اور میری بی بی پر“ (ایضاً، ص ۲۲۸)۔

اس سلسلے کا ایک لفظ مرزا صاحب کی تحریروں میں ہر جگہ ہ کے بغیر ”مجکو“ ملتا ہے۔ چوں کہ یہ لفظ ہر جگہ اسی طرح ملتا ہے، اس لیے صرف دو حوالوں پر اکتفا کرتا ہوں: ”اس

نذر کے مقبول ہونے سے مجکو بہت خوشی حاصل ہوئی“ (مرقع غالب، ص ۲۰۰)۔ ”توقع نوکری کا حال مجکو مفصل معلوم ہے“ (خطوط غالب، ص ۲۸۱ کے مقابل)۔

اس کے ساتھ کا دوسرا لفظ ”مجکو“ ہے۔ مرزا صاحب نے اسے بھی ہ (یعنی ھ) کے بغیر لکھا ہے: ”خدا نے تجکو عطا کی ہے گوہر افشانی“ (مرقع غالب، ص ۱۷۹)؛ لیکن مکاتیب غالب میں منقول کلام بیتاب رام پوری کی اصلاحوں کے ذیل میں ایک مصرعے میں مرزا صاحب نے ”تجھ کو“ لکھا ہے۔ بیتاب کا مصرع تھا: ”اب پوچھتے ہیں آپ کہ ہے تجھ پہ کیا قلق“۔ مرزا صاحب نے ”تجھ پہ“ کو قلم زد کر کے اُس کی جگہ ”تجھ کو“ لکھ دیا (ص ۹۱)۔ اس طرح مرزا صاحب کے قلم سے لکھی ہوئی اس لفظ کی دو صورتیں سامنے آتی ہیں۔

مجھ سے، مجھ پر، مجھ تک، مجھ میں؛ ان کلموں میں تو خود مرزا صاحب نے ہ لکھی ہے (اور اصلاً بھی ان میں ہ بہ صورت ھ ہے) اس لیے ان سب لفظوں کا املا اسی طرح درست مانا جائے گا۔

جہاں تک ”مجکو“ کا تعلق ہے، تو اصلاً اس میں بھی ہ ہے، اصل لفظ ”مجھ“ کو خود مرزا صاحب نے ہر جگہ ہ کے ساتھ لکھا ہے، کسی ایک جگہ بھی ہ کے بغیر (مج) نہیں لکھا؛ اس بنا پر اگر یہ مان لیا جائے کہ اس کے ساتھ کے دوسرے لفظوں کی طرح اسے بھی ”مجھ کو“ لکھا جائے گا، تو یہ بہتر ہوگا۔

اس سلسلے میں تائید کے لیے ایک بات یہ بھی ہے کہ بیتاب رام پوری کی ایک ایسی غزل کے تین شعروں پر مرزا صاحب نے اصلاح دی ہے، جس کی ردیف ”مجھ کو“ ہے اور اس ردیف کو اسی طرح رہنے دیا گیا، یعنی مرزا صاحب نے ”مجھ کو“ میں اصلاح کی ضرورت محسوس نہیں کی، اسے صحیح سمجھا اور برقرار رکھا۔ اس سلسلے میں عربی صاحب کی اس عبارت کو بھی پیش نظر رہنا چاہیے:

”میرزا صاحب تلفظ کے اتباع میں ”مجکو“ بہ حذف ہائے مخلوط لکھا کرتے تھے۔ اُن کے دیوانِ اردو کے اُس نسخے میں

بھی، جو نواب نحرالدین خاں مرحوم کا نوشتہ ہے، ”مجھ کو“ اور
 ”مجھے“ تحریر ہے؛ مگر میں نے صحیح املے کو ترجیح دیتے ہوئے، ہر
 جگہ ”مجھ کو“ بنادیا ہے“ (حواشی مکاتیب غالب، ص ۱۲۲)۔

عرشی صاحب نے اس لفظ کے سلسلے میں صحیح طریقہ کار اپنایا ہے۔ اس بات کو مان لینے
 میں کسی طرح کی قباحت پیدا نہیں ہوتی کہ مجھ، مجھ سے، مجھ پر، مجھ میں، مجھ تک کی طرح ”مجھ
 کو“ لکھا جائے۔ اسی طرح تجھ، تجھ سے، تجھ میں، تجھ پر، تجھ تک، تجھ کو۔ محض یہ طور مثال نسخہ عرشی
 سے دو شعر نقل کیے جاتے ہیں:

مجھ کو دیارِ غیر میں مارا، وطن سے دور رکھ لی مرے خدا نے مری بیکسی کی شرم

(ص ۱۷۷)

دیوانگی ہے، تجھ کو درسِ خرام دینا موج بہار، یکسر زنجیرِ نقشِ پا ہے (ص ۹۲)
 نسخہ عرشی میں ”مجھ کو“ اور ”تجھ کو“ اسی طرح، یعنی دونوں نکلے الگ الگ لکھے ہوئے
 ہیں اور یہی بہتر صورت ہے۔ ایسے بھی لفظوں میں دونوں اجزا کو منفصل ہی لکھنا چاہیے، یعنی: مجھ
 میں، مجھ پر، مجھ پہ، مجھ تک۔ مجھ کو، تجھ کو، تجھ سے، تجھ پر، تجھ پہ، تجھ میں۔

مرزا، میرزا: مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں یہ دونوں شکلیں ملتی ہیں۔ غالب کے خطوط
 میں مرزا صاحب کی دستی تحریروں کے جتنے عکس شامل ہیں، ان میں میرے شمار کے مطابق تیرہ جگہ
 ”میرزا“ آیا ہے اور پندرہ جملوں میں ”مرزا“ ہے، اس تفصیل کے مطابق: محمود میرزا
 (ص ۷۳۵)، میرزا علاء الدین (۷۶۰)، مرزا یوسف علی خاں (۸۰۳)، تکیہ مرزا صائب،
 (۸۰۳)، مرزا میر صاحب (۸۰۶) مرزا دولہا (۸۰۶) اکبر میرزا، (۸۱۳) مظفر میرزا،
 (۸۱۳) سجاد میرزا، (۸۱۳) باقر میرزا (۸۱۳)، محمد میرزا (۸۱۳)، مظفر میرزا (۸۱۳)، یوسف
 مرزا (۳۷۷)، مرزا علاء الدین خاں (۱۲۶۳)، نواب مرزا خاں (۱۲۸۳)، نواب مرزا خاں
 (۱۲۸۷)، میرزا طاہر وحید (۱۲۸۹)، میرزا جلالاے طبای (کذا) (۱۲۸۹)، نواب مرزا خاں
 (۱۲۹۱)، میرزا شہاب الدین خاں (۱۲۹۷)، میرزا رحیم الدین (۱۳۰۰)، میرزا جلال اسیر
 (۱۳۰۶)، نواب مرزا خاں (۱۳۰۶)، نواب مرزا خاں (۱۳۰۶)، نواب مرزا خاں (۱۳۰۷)،

نواب مرزا خاں (۱۳۰۸)، مرزا عباد اللہ بیگ (۱۵۷۳)، میر و مرزا (مراد ہیں میر تقی اور مرزا سودا۔ ۷۲۹)۔

ایک خط کی ایک سطر میں ”میرزا“ ہے اور دوسری سطر میں ”مرزا“۔ ایک جگہ ”میرزا علاؤ الدین خاں بہادر“ ہے (۷۶۰)۔ اور دوسری جگہ اسی نام میں ”مرزا“ لکھا ہے (۱۲۶۳)۔ ہاں داغ کا نام ہر جگہ ”نواب مرزا“ لکھا ہے۔ ایک خط میں ”یوسف مرزا“ لکھا ہے (۳۷۷) اور ایک غزل کا مصرع ہے: میرزا یوسف ہے غالب یوسف ثانی مجھے۔ (اس کے لیے یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ وزن شعر کی وجہ سے یہاں اس طرح آیا ہے)۔

مرتب کلام غالب کو اس سلسلے میں کوئی طریقہ کار طے کرنا ہوگا۔ ایک طریقہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جو نام دستی تحریروں میں جہاں جس طرح آیا ہے، اُسے اُسی طرح لکھا جائے۔ جو نام دوسری تحریروں میں ملتے ہیں، اُن کو اُن تحریروں کے اولین معتبر مآخذ کے مطابق لکھا جائے۔ یہ ہر طور، اس سلسلے میں مرتب کو کسی طریقہ کار کا تعین کرنا ہوگا۔

مرزا: ”وہ زبان نکلی کہ نہ نری فارسی میں وہ مزاء نہ نری عربی میں وہ ذوق“ (مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں۔ نکس: علی گڑھ میگزین، غالب نمبر، ۴۹-۱۹۳۸ء)۔ ”اُس کے مضمون حکیمانہ و عارفانہ نے بڑا مزادیا“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ نکس: مرفیع غالب، ص ۲۲۶)۔ فارسی میں ”مزہ“ ہے (بہارِ نجم، فرہنگ فارسی)۔ مرزا صاحب نے اسے الف کے

۱۔ ”میرزا“۔ میرزا وہ، فرزند امیر، شاہزادہ، بایں معنی در عہد سرداران و تیموریان و صفویان ”میرزا“ باقول و آخر اسامی افزودہ میشد: میرزا شاہ رخ، شاہ رخ میرزا، مرزا بلا ستر۔ و در عہد قاجاریہ بآخرا ساسی: محمد علی میرزا، احمد میرزا“ (فرہنگ فارسی، جلد چہارم)۔

بہارِ عجم میں مرزا اور میرزا، دونوں لفظ ہیں، لیکن ایرانی فارسی میں اور ایرانی لغات میں بہ طور عموم ”میرزا“ ملتا ہے۔ فرہنگ فارسی میں ”مرزا“ موجود نہیں۔ ہندستان میں مرزا اور میرزا، دونوں لفظ مستعمل رہے ہیں، مگر فارسی میں عموماً ”میرزا“ اور اردو میں مرزا اور میرزا دونوں (کسی امتیاز کے بغیر)۔

۲۔ چہ شکستہ تخت و اژدہں مزہ شراب مارا = بہ شراب ما قلندہ نمک کباب مارا (سعید اشرف بہارِ نجم) (بہارِ نجم کے پیش نظر نسخے میں ”قلندہ“ ہی چھپا ہوا ہے گاف کے ساتھ، اُسی کے مطابق نقل کیا گیا ہے)۔

ساتھ لکھا ہے۔ فرہنگِ آصفیہ میں صرف ”مزا“ ہے؛ مگر یہ ضرور ہے کہ اردو کی پرانی تحریروں میں ”مزا“ بھی کہیں کہیں مل جاتا ہے۔ بہر طور، مرزا صاحب کے کلام میں اُن کی تحریر کے مطابق ”مزا“ ہی لکھا جانا چاہیے۔ عرشی صاحب نے نسخہ عرشی میں ”مزا“ ہی لکھا ہے:

زخم پر چھڑکیں کہاں طفلانِ بے پروا نمک کیا مزا ہوتا، اگر پتھر میں بھی ہوتا نمک (ص ۱۷۵)

بے طلب دیں، تو مزا اُس میں سوا ملتا ہے وہ گدا، جس کو نہ ہو خوے سوال، لہتا ہے (ص ۲۳۹)

دے مجھ کو شکایت کی اجازت، کہ ستمگر کچھ تجھ کو مزا بھی مرے آزار میں آوے (ص ۲۳۴)

غالب! مرے کلام میں کیونکر مزا نہ ہو پیتا ہوں دھوکے خسرو شیریں سخن کے پانو (ص ۱۹۶)

مُطمئنہ: ”حضرت یعقوب علیہ السلام با آنکہ نبی تھے اور نفسِ مطمئنہ رکھتے

تھے“ (عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۳۲)۔ ایک دوسرے خط میں مرزا صاحب نے ”مُطمئنہ“ لکھا ہے: ”اب مجھے اس امر خاص میں نفسِ مطمئنہ حاصل ہے“ (مکتوب بہ نامِ نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرقعِ غالب، ص ۲۵۱)۔

مُعتمداً: یہ لفظ مرزا صاحب کی کسی دستی تحریر میں تو نہیں ملا، مگر مرزا صاحب نے اسے کئی شعروں میں اس طرح نظم کیا ہے کہ صحیح املا کا تعین ہو جاتا ہے، کہ اس کے آخر میں الف ہے؛ یعنی صحیح لفظ ”مُعتمداً“ ہے، ”مُعتمہ“ نہیں (جس طرح اب کچھ لوگ لکھنے لگے ہیں)۔ ایسے دو شعر:

۱۔ فانی کا معروف شعر ہے:

اک معنا ہے، سمجھنے کا نہ سمجھانے کا زندگی کا ہے کوہِ خواب ہے دیوانے کا

یار لوگ اس کو لکھتے ہیں تو ”معتمہ“ لکھ کر، لفظ کی بھی صورت بگاڑ دیتے ہیں اور مصرعے کو بھی داغ دار

بنادیتے ہیں۔

عبرت طلب ہے حل معنائے آگہی شبنم گداز آئند اعتبار ہے (نئی عرشی، ص ۹۰)
معنائے تکلف، سر بہ نمبر چشم پوشیدن گداز شمع محفل، پیش طومار بستر ہے
(ایضاً، ص ۸۵)

مولانا۔ مولانا: عرشی صاحب نے مقدمہ مکاتیب غالب میں لکھا ہے:
مولانا اور اولانا کی کتابت میں میرزا صاحب کے یہاں دورنگی
پائی جاتی ہے۔ ایک مکتوب میں انھوں نے ”مولانا“ لکھا
ہے، مگر اُس کے سولہ دن بعد ”مولسا“ اور ”اولسا“ لکھا ہے۔

(ص ۲۳۲)۔

مکتوب بہ نام مولوی نعمان احمد میں مرزا صاحب نے لکھا ہے: ”مولینا و بالفضل،
اولین“ (عکس: غالب کے خطوط، ص ۱۴۵۳)۔

مکاتیب غالب میں پہلا خط فارسی میں ہے، بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم، اُس میں مرزا
صاحب نے ”مولانا“ لکھا ہے: ”وہم امروز کہ فرداے ورود نوازش نامہ مولانا ست“ (ص ۳)۔
اس کے بعد کا خط بھی فارسی میں ہے، اُس میں یہ جملہ ہے: ”نامہ مولانا و بالفضل اولنا بمن رسید“
(ص ۵)۔

یہ بات مرتب یا مرتبین کے طے کرنے کی ہے کہ ان لفظوں کی کن صورتوں کو ترجیح دی
جائے۔ طے کرنا یوں ضروری ہے کہ املائی دورنگی نہ پیدا ہو۔ اس کی وضاحت ایک مثال سے بہتر
طور پر ہو سکے گی۔ قاضی عبدالودود صاحب نے قاطع برہان و رسائل متعلقہ کا متن مرتب
کیا تھا، اُس مجموعے میں تیغ تیز بھی شامل ہے۔ اُس میں ایک جملہ یوں لکھا ہوا ہے: ”ہر مزد، شمع
مولانا و لولہ حضرت مولوی عبدالقہمد علیہ الرحمۃ نے کہا ہے“ (قاطع، ص ۲۷۲)۔

۱۔ مرزا صاحب نے اسی طرح لکھا ہے (ایک زائد الف کے ساتھ)۔ یہاں نقل مطابق اصل کے طور پر
اسے لکھا گیا ہے، اس سے حقیق گفتگو دوسرے حصے میں کی جائے گی۔ معلوم نہیں مولوی نعمان احمد نے اسے کیا
سمجھا ہوگا۔

”مولانا“ اور ”اولنا“ کو مختلف انداز سے لکھا گیا ہے اور یہ ٹھیک نہیں۔ جس طرح بھی

لکھا جائے، اُس کا تعین اور پھر اُس کی وضاحت ضروری ہے۔ یہ بھی طے کیا جاسکتا ہے کہ

”مولانا“ کو اسی طرح لکھا جائے (کیوں کہ اب عموماً اس لفظ کو اسی طرح لکھا جاتا ہے) اور

دوسرے لفظ کو ”اولنا“ لکھا جائے۔ یا پھر یہ کہ دونوں لفظوں کو ایک ہی طرح مولانا اور اولانا لکھا

جائے (جس طرح عرشی صاحب نے اپنی عبارت میں لکھا ہے)۔ بہر طور یہ مسئلہ مرتب کے طے

کرنے کا ہے۔

موسئہ: یہ ”موسئہ“ کا مخفف ہے (اس کے معنی ہیں: پوستین)۔ ”موسئہ“ مرزا صاحب کے ان

شعروں میں آیا ہے:

ہے گلیمِ سیرِ بختِ پریشاں، کاکلِ موسئہ باقنِ ریشہ سنبلِ تاچند

(نسخہ عرشی، ص ۳۹)

غالب کہ بقالیش باد، ہمپاے تو گر ناید بارے غزلے، فردے زانِ موسئہ پوشِ آور

(انتخابِ غالب، ص ۱۰۴)

جدید فارسی میں (”آئینہ“ کی طرح) اسے بھی ”موسئہ“ لکھا گیا ہے (فرہنگِ

فارسی) مگر کلاسیکی اور ہندستانی فارسی میں ”موسئہ“ ملتا ہے (غیاثِ اللغات) اسی نسبت سے اس کا

مخفف ”موسئہ“ ہوگا (”آئینہ“ کی طرح) اور عرشی صاحب نے دونوں شعروں میں (صحیح طور پر)

”موسئہ“ ہی لکھا ہے۔

مہینا: اس لفظ کو مرزا صاحب نے ہر جگہ اسی طرح لکھا ہے۔ مثلاً: ”مہینا بھر میں نوپے لکھتے

ہیں“ (مکتوب بہ نام جنونِ بریلوی۔ عکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۳)۔ ”دعا گو

ایک مہینا بھر سے بیمار ہے“ (مکتوب بہ نام نواب ناظم۔ عکس: مرقعِ غالب، ص ۲۰۳)۔ ”مہینا

ڈیڑھ ڈیڑھ مہینا اور چپکے ہو رہا“ (بہ نامِ علائی۔ عکس: فرستادہ جناب کالی داس گیتا رخصا)۔

”میرے پاس ہر ہفتے کے آنے والے مہینا بھر سے نہیں آئے“ (مکتوب بہ نام محسنِ مرزا۔ عکس:

علی گڑھ میگزین، غالب نمبر)۔ ” ۵۵ روپیہ مہینا اُن کو کرایہ دیتا ہے“ (نکس: ایضاً)۔
 ”پچاس روپیہ مہینا“ (بہ نام نواب کلب علی خاں۔ نکس: مرقع غالب، ص ۲۵۹)۔ ”رجب کا
 مہینا قرار پایا ہے“ (ایضاً، نکس: ایضاً، ص ۲۷۰)۔ ”رجب کا مہینا چلا“ (ایضاً۔ نکس: ایضاً، ص ۲۱۱)۔
 ”یہ سو روپیہ مہینا“ (بہ نام نواب کلب علی خاں۔ نکس: مرقع غالب، ص ۲۸۰)۔

مے: یہ دو حرفی لفظ ہے۔ اس میں میم پر زبر ہے اور آخر میں ے ساکن ہے۔ اس وزن کے
 اور اس قبیل کے جتنے لفظ ہیں، اُن سب کے آخر میں ے لکھی جاتی ہے۔ مرزا صاحب بھی اس
 لفظ کا یہی املا مانتے تھے۔ اُن کی وہ غزل، جس کا مطلع ہے:

فریاد کی کوئی کے نہیں ہے نالہ، پابند نے نہیں ہے

اُس میں یہ شعر بھی ہے:

کیوں بولتے ہیں باغبان ٹوٹے گر باغ، گداے نے نہیں ہے

اس غزل کے دوسرے قوافی ہیں: شے، ہے، دے، کئے، اے۔ یہ سب لفظ بہ فتح اول

ہیں، ان کے ساتھ ”ئے“ کا ہم قافیہ ہونا اس وضاحت کے لیے کافی ہے کہ مرزا صاحب اس لفظ کو
 بہ فتح میم مانتے تھے۔ ان سب لفظوں میں یاے لین ہے، اُسے لازماً دراز صورت میں لکھا جائے
 گا۔ اے اگر یاے معروف (ی) کے ساتھ ”می“ لکھا جائے، تو اس املا کو صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ ”می“
 تو ویسا ہی ٹکڑا ہے، جو مثلاً ”آدمی“ میں آتا ہے۔

یہ وضاحت یوں کی گئی کہ نسخہ عرشی میں اے اور سب جگہ ”می“ لکھا گیا ہے۔ اس غزل کے جس
 شعر میں یہ بہ طور قافیہ آیا ہے، وہاں تو ”ئے“ لکھا گیا ہے؛ مگر اسی غزل کے ایک شعر میں یہ لفظ
 قافیے کے بجائے شروع مصرع میں آیا ہے، اور وہاں ”می“ لکھا ہوا ہے:

کیوں ردِ قدح کرے ہے زابد نمی ہے، یہ نگس کی تے نہیں ہے (ص ۲۲۸)

یعنی ایک ہی غزل میں اس لفظ کے دو املا ملتے ہیں: می، می۔ یہ قطعی طور پر غیر
 مناسب ہے۔ نسخہ عرشی میں اس غزل کے قافیے کے ”ئے“ سے قطع نظر، اور ہر جگہ ”می“ لکھا
 گیا ہے۔ ”ئے“ کو ”می“ لکھنا جدید ایرانی طرزِ کتابت ہے۔ اے دیوان غالب میں جگہ نہیں

دینا چاہیے تھا۔ نسخہ عرشی میں اسے مفرد صورت میں اور جب اضافت کے ساتھ یہ بہ طور مضاف الیہ آئے، ان دونوں صورتوں میں ”می“ لکھا گیا ہے، صرف دو تین مثالیں: موج می، لیک زسرتا قدم آغوش خمار (ص ۶) موج می پر ہے برات نگران امید (ص ۳) رات کے وقت می پیے، ساتھ رقیب کو لیے (۱۷۸) می ہے یہ مگس کی تھے نہیں ہے (۲۲۸) صرف بہای می ہوئے آلات میکشی (۲۲۹)۔

جب یہ لفظ بہ طور مضاف آیا ہے، تب اس پر ہمزہ بھی لکھا گیا ہے، مثلاً: یہ می تند نہیں موج خرام اظہار (ص ۳) می تمثال پری، نشہ مینا آزاد ص ۷)۔

یہ دونوں طریق کتابت مناسب نہیں۔ اس قبیل کے وہ سارے لفظ جو دو حرفی ہیں اور حرف اول مفتوح ہے، اُن کے آخر میں لازماً لکھی جانا چاہیے، خواہ وہ بہ طور مفرد آئیں، مثلاً: رات کے وقت می پیے، ساتھ رقیب کو لیے؛ یا بہ طور مضاف الیہ آئیں، جیسے: صرف بہای می ہوئے آلات می کشی؛ یا بہ طور مضاف آئیں، جیسے: یہ می تند نہیں موج خرام اظہار؛ یا بہ طور معطوف آئیں، جیسے: جام سرشار می وغنچہ لب ریخ بہار؛ سب صورتوں میں ان کے آخر میں لکھی جائے گی؛ اور اضافت کی صورت میں اُس سے پر ہمزہ نہیں آئے گا۔ اس سلسلے میں مرزا صاحب کا قول موجود ہے کہ جس لفظ میں یاے تحتانی جزو لفظ ہو؛ اُس پر ہمزہ لکھنا، عقل کو گالی دینا ہے۔ ”می“ میں بھی یاے تحتانی جزو لفظ ہے۔ بے، می، ئے، تے، لے، دے، در پے، پیانے، گے، پے، کھے، آے، ٹھے؛ ان سب کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ ”بے“ خواہ فارسی کا ہو (جیسے: بے بے! خدا نکر وہ، تجھے بے وفا کہوں!؛ یا اردو کا ہو، جیسے: مہر گردوں، ہے چراغ رہ گزارد باد، بھاں؛ ہر صورت میں اسی طرح (مع یاے دراز) لکھا جانا چاہیے۔

میرٹھ: عرشی صاحب نے مقدمہ مکاتیب غالب میں لکھا ہے کہ مرزا صاحب ”میرٹھ“ کو ”میرٹ“ لکھتے تھے (ص ۲۳۰)۔ میرے سامنے مرزا صاحب کی جس قدر دستی تحریریں (عکسی صورت میں) ہیں، اُن میں یہ لفظ دو جگہ ملتا ہے اور دونوں جگہ مرزا صاحب نے ”میرٹھ“ (یعنی میرٹھ) لکھا ہے: ”میں نے اکبر آباد و فرخ آباد و مارہرہ و میرٹھ اپنے احباب کو لکھا ہے“ (مکتوب بہ نام حسین مرزا۔ عکس: (علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۳۹-۱۹۲۸ء)۔ ”تقلیب الکامد قلمی بہت

دن ہوئے کہ میں نے دیکھی ہے جب میرٹھ میں مفتی محمد قلی خاں مرحوم نے تصنیف کی تھی“ (مکتوب بہ نام مولانا عباس رفعت۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۳۱)۔

میں نے، مینے: مرزا صاحب کی (عکسی) تحریروں میں ”میں نے“ اور ”مینے“ دونوں املا ملتے ہیں؛ مگر اس فرق کے ساتھ کہ ”میں نے“ بیش تر، ”مینے“ اُس کے مقابلے میں کم تر۔ مثلاً مکتوب بہ نام مولانا عباس رفعت (عکس مشمولہ غالب کے خطوط ص ۷۳۱) میں ”میں نے“ تین بار آیا ہے اور ”مینے“ ایک بار۔ یا جیسے مکاتیب غالب بہ نام نوابان رام پور کے حصے میں سے شروع کے پچاس خطوں کا جائزہ لیا تو معلوم ہوا کہ ان میں گیارہ جگہ ”میں نے“ ملتا ہے اور صرف ایک جگہ ”مینے“ (عکس مشمولہ مرقع غالب)۔

مینے اور میں نے، دو مختلف لفظ نہیں۔ ”میں نے“ کو جب بھی ملا کر لکھا جائے گا، تو ایک نون خود بہ خود ساقط ہو جائے گا، یعنی قلم سے نہیں نکلے گا۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ”میں نے“ اصل کلمہ ہے؛ محض اس وجہ سے کہ ملا کر لکھنے سے روانی قلم ذرا سی بڑھ جاتی ہے، اُس کی شکل ”مینے“ بن گئی۔ یہ وہی صورت ہے جو ”مجھ کو“ اور ”مجھو“ کی ہے۔ ”میں نے“ اصل کلمہ ہے اور اسے ہر جگہ اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ (لکھا بھی گیا ہے اسی طرح)۔

ناشتا: اصلاً اس کے آخر میں الف ہے؛ لیکن غلط العوام کے نتیجے میں اسے ”ناشتہ“ بھی لکھا جانے لگا ہے۔ اس کی سب سے دل چسپ مثال ادبی خطوط غالب (مرتبہ مرزا محمد عسکری) میں ملتی ہے۔ مرتب نے مرزا صاحب کے ایک مکتوب بہ نام تفتہ کی یہ عبارت نقل کی ہے:

”ع: روح را ناشتا فرستادی، یعنی روح کو تو نے بھوکا بھیجا۔

”ناشتا“ اُس کو کہتے ہیں جس نے کچھ کھایا نہ ہو۔ ہندی اُس کی

نہار منہ۔ تم لکھتے ہو: اے عجب ناشتا فرستادی۔ یعنی غذا

صبح، جیسا کہ ہندی میں مشہور ہے: اُس نے ناشتہ بھی کیا ہے یا

نہیں“ (ص ۱۰۰)۔

۱۔ خطوط غالب میں مصرع یوں ہے: کہ عجب ناشتا فرستادی (ص ۹۹)۔

کاتب صاحب نے آخری سطر میں ”ناشتا“ کو ”ناشتہ“ بنا دیا اور صحیح یا مرتب نے اس کی اصلاح ضروری نہیں سمجھی۔ تفتہ کے نام کا یہ خط خطوط غالب، مرتبہ ہمیشہ پرشاد میں شامل ہے اور اس میں اس آخری سطر میں ”ناشتا“ ہے (اور یہی ہونا چاہیے)۔

ناو: یہ تین حرفی لفظ ہے (ن۔ا۔و)۔ ”راو“ اور ”لگاؤ“ کے ذیل میں ایسے لفظوں میں شامل آخری واو پر ہمزہ نہ لکھنے کی بحث آچکی ہے۔ ”ناو“ بھی اُسی انداز اور قماش کا ہے، اس میں بھی واو موقوف ہے (ن۔ا۔و)۔ اس میں، اور اس جیسے لفظوں میں واو موقوف کی آواز اُسی طرح خفی ہو کر شامل تلفظ ہوتی ہے، جیسے مثلاً جیو اور دیو میں شامل تلفظ ہوتی ہے۔ جس طرح ”جیو“ یا ”دیو“ نہیں لکھا جاتا، اُسی طرح ”راو“، ”لگاؤ“ اور ”ناو“ بھی نہیں لکھیں گے۔ نسخہ عربی میں اسے مع ہمزہ لکھا گیا ہے:

ناو بھر کر ہی پروئے گئے ہوں گے موتی ورنہ، کیوں لائے ہیں کشتی میں لگا کر سہرا

(ص ۲۸۷)

”ناو“ کو مع ہمزہ لکھا گیا ہے اور ”لائے“ کو بغیر ہمزہ۔ حالاں کہ برعکس ہونا چاہیے تھا، یعنی ”لائے“ مع ہمزہ اور ”ناو“ بغیر ہمزہ۔ (لائے، لاوے کی بدلی ہوئی شکل ہے، واو کی جگہ ہمزہ نے لے لی ہے)۔

نژاد: مرزا صاحب نے اسی طرح لکھا ہے (اور ہے بھی اسی طرح):

رام پور آج ہے وہ بقعہ معمور، کہ ہے

مرجع و مجمع اشرف نژاد آدم

(عکس: مرقع غالب، ص ۱۸۱)۔

یہ وضاحت یوں کی گئی کہ بعض لوگ (لا علمی کی وجہ سے) اسے ”نژاد“ بھی لکھ دیتے ہیں۔

نقشہ: عربی صاحب نے رضا لاہوری رام پور کے ایک اہم خطی نسخہ دیوان غالب کا تعارف کراتے ہوئے لکھا ہے:

”نسخہ کو عموماً بہ تشدید شمین لکھا ہے، اور جہاں کاتب سے تشدید

رہ گئی تھی، وہاں میرزا صاحب نے اپنے قلم سے بڑھائی ہے“

(مقدمہ نسخہ عرشی، ص ۹۰)

اس صورت میں یہ مناسب ہوگا، بلکہ ضروری ہوگا کہ وزن شعر کی مناسبت سے تشدید

ضرور لگائی جائے۔ نسخہ عرشی میں اس لفظ پر تشدید کہیں نہیں ملتی، بعض مثالیں:

ہوں ز پا افتادہ اندازِ یادِ حسنِ سبز کس قدر ہے نشہ فرسائے خمارِ جنگ، دل

(ص ۵۳)

نشے میں گم کردہ رہ آیا، وہ مستِ فتنہ خو آج رنگِ رفتہ، دورِ گردشِ ساغرِ ہوا

(ص ۲۰)

اے بے ضبطِ حالِ خونا کردگاں، جوشِ جنوں نشہ مے ہے، اگر یک پردہ نازِ کترِ ہوا

(ص ۲۰)

حسرتِ نشہ و حشت نہ سعیِ دل ہے عرضِ خمیازہٴ مجنوں ہے گریباں میرا

(ص ۲۱)

دیتے ہیں بختِ حیاتِ دہر کے بدلے نشہ، باندازہٴ خمار نہیں ہے (ص ۲۰۸)

(نسخہ کلاہور میں مصرع یوں ہے: نشہ بہ اندازہٴ خمار نہیں ہے، ص ۷۹)۔

”نشہ و حشت“، ”نشہ مئی“ اور ”نشہ فرسا“ کو نشہ و حشت، نشہ مے اور نشہ فرسا لکھا جانا چاہیے تھا؛ اس بنا پر کہ خود مرزا صاحب نے اس طرح لکھنے کی ہدایت کی ہے، اس طور پر کہ اپنے قلم سے تشدید لگائی ہے۔

نقشا: عرشی صاحب نے دیباچہ مکاتیبِ غالب میں ”املاے غالب“ کے تحت لکھا ہے: ”نقشا

کو، باوجود مہند ہونے کے، وہ سے لکھا ہے“ (ص ۲۲۷)۔ معلوم نہیں اس قول کی بنیاد کیا ہے؛ کیوں

کہ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں ”نقشا“ ملتا ہے: ”وہ نقشا پسند اروں کا جو یہاں سے صدر کو گیا

تھا“ (مکتوب بہ نام ناظم، عکس: مرقعِ غالب، ص ۱۹۸)۔ ”ناچار اپنا نقشا اُتروایا اور خدمتِ عالی

میں روانہ کیا۔“ (مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں، عکس: مرقع غالب، ص ۲۷۶)۔ ”جو نقشا
سری مہاراج کے پسند آئے“ (عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۵۰)۔

اور خود عرشی صاحب نے نسخہ عرشی میں ”نقشا“ ہی لکھا ہے:

کیا آئینہ خانے کا وہ نقشا تیرے جلوے نے

کرے جو، پر تو بحر شید، عالم شہنشاہ کا (ص ۱۵۶)

کم نہیں جلوہ گری میں ترے کوچے سے، بہشت یہی نقشا ہے، ولے اس قدر آباد نہیں

(ص ۱۸۶)

مرزا صاحب کے طریق کتابت کے مطابق اسے ”نقشا“ لکھا جانا چاہیے۔ (فارسی

میں ”نقشہ“ ہے) (فرہنگ فارسی)۔

نمائش گاہ: ”آرایش“ کے تحت یہ تفصیل آچکی ہے کہ نمائش، آرایش جیسے حاصل مصدر

میں لازماً لکھی جائے گی۔ اسی طرح اُن لفظوں میں بھی آئے گی، جو ایسے حاصل مصدر

سے بنے ہوں گے۔ اس اصول کی بنا پر ”نمائش گاہ“ میں بھی تش سے پہلے می برقرار رہے

گی۔ مرزا صاحب نے خود بھی اسی طرح لکھا ہے:

نمائش گاہے درخور شان خوش بر آراستہ نواب عالی جناب

(عکس: مرقع غالب، ص ۲۶۷)

”نمائش گاہ بریلی کی سیر کہاں اور میں کہاں۔ خود اس نمائش گاہ کی سیر سے، جس کو

دنیا کہتے ہیں، دل بھر گیا“ (عکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۸)۔ ”نمائش گاہ سراسر

سوررام پور کا ذکر اخبار میں دیکھتا ہوں“ (عکس: مرقع غالب، ص ۲۶۷)۔

نے: اس کے معنی ہیں: نہیں۔ اسے ”نہ“ کی محرف صورت سمجھ لیجیے۔ اس کے آخر میں یاے

مجبول (ے) ہے اور نون کے نیچے زیر ہے (غیاث اللغات، برہان قاطع، فرہنگ فارسی)۔

صرف برہان قاطع کی عبارت نقل کی جاتی ہے:

”نئے: بہ فتحِ اوّل و سکونِ ثانی، مخفّف ”نائے“ است کہ مرمار و
حلقوم باشد۔ و قلم و کلک و عیشکر را نیز گویند۔ و بہ کسرِ اوّل: افادہ
لائے نفی کند۔“

یہ وضاحت کہ ”نئے“ بانسری کے معنی میں بہ فتحِ اوّل ہے اور نہیں کے معنی میں ”نئے“
بہ کسرِ اوّل ہے، یوں خاص کر کی گئی کہ نسخہ عربی میں اس کو ”نئے“ اور ”نی“ دونوں طرح لکھا گیا ہے
اور کئی جگہ نوں پر زبر ملتا ہے:

نی مژدہ وصال، نہ نظارہ جمال مدت ہوئی کہ آشتی چشم و گوش ہے (ص ۲۳۰)
یا صہدم جو دیکھے آکر، تو بزم میں نی وہ سرور و سور، نہ جوش و خروش ہے (ص ۲۳۰)
نے سجہ سے علاقہ، نہ ساغر سے واسطہ میں معرض مثال میں دست بُریدہ ہوں (۲۹۹)
ہوں خاکسار، پر نہ کسی سے ہے مجھ کو لاگ نے دانہ فنادہ ہوں، نے دام چیدہ ہوں (۲۹۹)
ضعف سے ہے، نی قناعت سے یہ ترک جستجو ہیں و بال تکیہ گاہ ہمتِ مردانہ ہم (۱۷۷)
نئے صبا بالِ پری، نئے شعلہ سامان وجود شمع سے بجو عرض افسون گدا ز دل نہ پوچھ (۷۲)
نئے سرو برگِ آرزو، نئے رہ و رسم گفتگو

اے دل و جانِ خلق، تو ہم کو بھی آشنا سمجھ (۷۳)

ضعف سے ہے، نئے قناعت سے، یہ ترک جستجو

ہیں و بال تکیہ گاہ ہمتِ مردانہ ہم (۱۷۷)

زخمی ہوا ہے پاشنہ پائے ثبات کا نی بھاگنے کی گوں، نہ اقامت کی تاب ہے (۲۰۶)
یہ وضاحت پھر کی جاتی ہے کہ بانسری کے معنی میں ”نئے“ اور نہیں کے معنی میں ”نئے“
لکھا جانا چاہیے اور ان دونوں لفظوں کو ”نی“ کسی بھی صورت میں نہیں لکھا جانا چاہیے۔ (اس سلسلے
میں مزید دیکھیے: نئے)۔

وائے: وائے اور ہائے، ان دونوں لفظوں میں ے موقوف ہے (یعنی ے سے پہلے الف
ساکن ہے) ان دونوں لفظوں میں (ایسے اور الفاظ کی طرح) ے جزو لفظ ہے؛ اس بنا پر، مرزا

غالب کے قول کے مطابق (اور قاعدے کے لحاظ سے بھی) اے پر ہمزہ کبھی نہیں لکھا جائے گا۔ نسخہ عربی میں ”واے“ ہر جگہ ہمزہ کے بغیر ہی ملتا ہے (اور یہی صحیح املا ہے)، مثلاً:

واے دیوانگی شوق، کہ ہر دم مجھ کو آپ جانا اُدھر، اور آپ ہی حیراں ہونا
(ص ۱۵۰)

مرتے مرتے دیکھنے کی آرزو رہ جائے گی

واے ناکامی، کہ اُس کافر کا خنجر تیز ہے (۲۱۳)

واے، واں بھی شورِ محشر نے نہ لینے دم یا

لے گیا تھا گور میں ذوقِ تن آسانی مجھے (۲۳۲)

واے، گر میرا ترا انصافِ محشر میں نہ ہو اب تلک تو یہ توقع ہے کہ واں ہو جائے گا (۱۵۰)

وہاں، یہاں: تو اب یوسف علی خاں ناظم کا شعر تھا:

سیاحِ جہاں گرد ہیں، آنکے یہاں بھی کچھ تیرے پجاری تو نہیں اے بُت جیس ہم

مرزا صاحب نے اصلاح دیتے ہوئے دوسرے مصرعے کو اس طرح بنادیا: ”سیاحِ

جہاں گرد ہیں، آنکے ہیں یہاں بھی“ اور اس کی وضاحت اس طرح کی: ”یہاں“ بروزن ”وہاں“

فصح نہیں، بے ضرورت نہ چاہیے۔ ”یہاں“ بہ ہاے مَحَلِّظُ التَّلْفِظِ فصیح ہے“ (مقدمہ مکاتیب

غالب، ص ۱۵۴)۔ ناظم کا ایک اور شعر تھا:

تم آتو جاؤ صومے میں ایک دن، کہ ہیں اپنے کو دور مردم دیں دار کھینچتے

مرزا صاحب نے پہلے مصرع کو اس طرح بنادیا: ”تم آتو جاؤ صومے میں ایک دن، کہ وہاں“

(ایضاً، ۱۵۵)

ان اصلاحوں سے یہ بات قطعی طور پر ثابت ہے کہ مرزا صاحب ”یہاں“ اور ”وہاں“

کے مخفف کو ”یہاں“ اور ”وہاں“ لکھتے تھے اور ان کو ”فصح“ (فصح تر) مانتے تھے۔ اس صورت

میں مرزا صاحب کے کلام میں یہاں اور وہاں کے مخفف کو ”یہاں“ اور ”وہاں“ لکھا جانا چاہیے

تھا؛ مگر ایسا نہیں ہو سکا اور ان کی جگہ ”واں“ اور ”یاں“ لکھے جانے لگے۔ اس کا باقاعدہ آغاز

انتخاب غالب سے ہوتا ہے، جسے عرشی صاحب نے مرتب کیا تھا اور ۱۹۴۲ء میں شائع ہوا تھا۔ اس میں عرشی صاحب نے یہ لکھا کہ اس کے مسودے میں مرزا صاحب نے اپنے قلم سے ”وہاں“ کو ”واں“ بنایا ہے (۳۴)۔

عرشی صاحب نے مرزا صاحب کی جس اصلاح کا حوالہ دیا ہے، اگر واقعتاً وہ اصلاح مرزا صاحب کی ہوتی، تو اس مسودے میں جہاں جہاں ”وہاں“ تھا، اُسے ”واں“ بنایا جاتا؛ مگر ایسا نہیں۔ میں نے جو شمار کیا تو انتخاب غالب میں ایسے بیس مصرعے ہیں، جن میں ”یاں“ اور ”واں“ چھپے ہوئے ہیں۔ عرشی صاحب کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ اصلاح صرف ایک جگہ کی گئی ہے۔ یہ سمجھ میں آنے والی بات نہیں کہ بیس جگہ وہاں اور یہاں لکھے ہوئے ہوں، اور اصلاح صرف ایک جگہ کی جائے۔ معلوم نہیں یہ اصلاح کس کے قلم کی ہے۔ ایک لفظ سے کسی کا خط پہچان لینا ناممکن نہ ہو، مشکل تر ضرور ہے۔ اگر مرزا صاحب نے وہ اصلاح کی ہوتی، تو کسی اور جگہ بھی تو ”وہاں“ یا ”یہاں“ کو واں اور یاں بناتے۔ ایسا نہیں ہوا؛ پھر یہ ماننا بہت مشکل ہے کہ وہ اصلاح مرزا صاحب کے قلم کی ہے۔

اس سلسلے میں تین ایسی شہادتیں موجود ہیں جن سے قطعی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ مرزا صاحب شروع سے آخر تک ”یہاں“ اور ”وہاں“ لکھتے رہے اور انہی کو فصیح مانتے رہے۔ پہلی شہادت تو ناظم کے کلام پر اصلاح کی صورت میں ہے، جس کا حوالہ اوپر آچکا ہے۔ ناظم نے فردری ۱۸۵۷ء میں مرزا صاحب سے کلام پر اصلاح لینا شروع کی تھی اور ۱۸۶۳ء تک یہ سلسلہ اصلاح جاری رہا (مقدمہ مکاتیب غالب، ص ۳۸-۸۷)۔ ناظم کا دیوان پہلی بار بہ قول عرشی صاحب ۱۲۷۸ھ میں چھپا تھا (۶۲-۱۸۶۱ء) جو صرف مرزا صاحب کے اصلاحی کلام پر مشتمل تھا (ایضاً، ص ۴۴)۔ اس طرح یہ بات اعتماد کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ ۱۸۶۱-۶۲ء تک مرزا صاحب ”وہاں“ اور ”یہاں“ کو ”فصح“ مانتے رہے۔

دوسری شہادت صاحب زادہ عباس علی خاں بیتاب رام پوری کے کلام پر مرزا صاحب کی اصلاح کی صورت میں ہمارے سامنے ہے۔ حسن اتفاق سے اس کی تاریخ بھی معلوم ہے۔

کلام بیتاب کے جن اوراق پر مرزا صاحب نے اصلاح دی ہے، اُن پر تاریخ موجود ہے: ”مرقومہ ۱۵ نومبر ۱۸۶۶ء“ (مکاتیب غالب، ص ۹۵)۔ بیتاب کا شعر تھا:

ہو یہ حیرت، میں یہیں تھا کہ زمیں پر اللہ

عرش کی سیر کا راکب کو گر آ جائے خیال

مرزا صاحب نے پہلے مصرعے کو اس طرح بنایا: ”ہو یہ حیرت کہ میں یہاں تھا کہ زمیں پر اللہ“ (ایضاً، ص ۱۰۶)۔ یعنی مرزا صاحب نے ”یہاں“ (مع ہائے مخلوط التلفظ) کا اضافہ کیا۔ بیتاب کا شعر تھا:

اک ذرا سی اور بھی تاخیر کرنا اے اجل سنتے ہیں کچھ وہاں اپنے قتل کی تدبیر ہے
مرزا صاحب نے ”اپنے“ کی جگہ ”ہمارے“ بنادیا، یعنی ”وہاں“ کو برقرار رکھا (ایضاً، ص ۹۵) اس طرح وزن کو درست کر دیا۔ بیتاب کا شعر تھا:

دیر دیکھا، مے کدہ دیکھا، حرم بھی دیکھ لیں آج آنکے ہیں یہاں بھی گردشِ ایام سے
مرزا صاحب نے دوسرے مصرعے میں ”بھی“ کو ”ہم“ سے بدل دیا: آج آنکے ہیں یہاں ہم گردشِ ایام سے۔ یعنی ”یہاں“ کو برقرار رکھا۔ ان اصلاحوں سے یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو جاتی ہے کہ مرزا صاحب ۱۸۶۶ء تک (مرنے سے کم و بیش تین سال پہلے تک) ”وہاں“ اور ”یہاں“ ہی کو درست سمجھتے تھے۔

تیسری شہادت: ۵ ربیع الثانی ۱۲۸۲ھ (۲ نومبر ۱۸۶۷ء) کو مرزا صاحب نے نواب کلپ علی خاں کے نام ایک خط میں لکھا ہے: ”ایک قطعہ پندرہ شعر کا بھیجتا ہوں“۔ یہ خط مع قطعہ مکاتیب غالب میں ہے اور اس کا عکس مرقع غالب میں شامل ہے۔ اس کے دو شعروں میں ”یہاں“ (مع ہائے مخلوط) آیا ہے (لفظ ”خوڑم“ کے ذیل میں اس قطعے کا حوالہ آچکا ہے)۔ شعر یہ ہیں:

جس طرح باغ میں سانوں کی گھٹائیں برسیں ہے اسی طور پہ یہاں دجلہ نشاں دستِ کرم
مسلکِ شرع کے ہیں راہِ رود راہِ شناس خضر بھی یہاں اگر آجائے تو لے اُن کے قدم

قابل ذکر بات یہ ہے کہ عرشی صاحب نے مکاتیب غالب میں ان شعروں میں دونوں جگہ ”یہاں“ (مع ہائے مخلوط) ہی لکھا ہے۔ یہاں انھوں نے مرزا صاحب کے املا کی پابندی کی ہے۔ مرزا صاحب کی یہ تحریر بیتاب کے کلام پر اصلاح کے تقریباً سال بھر بعد کی ہے۔ ان اصلاحوں سے اور مرزا صاحب کے قلم کی اس تحریر سے یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو جاتی ہے کہ مرزا صاحب آخر عمر تک ان لفظوں کو اسی طرح لکھتے رہے۔ یہ خیال کہ مرزا صاحب نے آخر میں ”وہاں“ کی جگہ ”واں“ کو اور ”یہاں“ کی جگہ ”یاں“ کو مرتجح مان لیا تھا، قابل قبول نہیں۔

ان شہادتوں کے بعد ایک ضمنی حوالہ بھی پیش کرنا بے محل نہ ہوگا۔ اس حوالے کی اہمیت سے شاید ہی کوئی شخص انکار کر سکے۔ مولانا حالی نے یادگار غالب میں ایسے متعدد د شعردرج کیے ہیں جن میں ان دونوں زیر بحث لفظوں میں سے کوئی لفظ آیا ہے۔ یہ بات ہمیں معلوم ہے کہ یادگار غالب پہلی بار مولانا حالی کی نگرانی میں چھپی تھی۔ ایسے اشعار کے متعلقہ مصرعے نقل کیے جاتے ہیں: یہاں آپڑی یہ شرم کہ تکرار کیا کریں (یادگار غالب، طبع اول، نامی پریس کانپور۔ سال طبع ۱۸۹۷ء، ص ۱۵۰)۔ یہاں کیا دھرا ہے قطرہ و موج و حباب میں (ص ۱۵۰)۔ یہاں در نہ جو حجاب ہے، پردہ ہے ساز کا (۱۳۹)۔ وہاں گیا بھی میں تو اُن کی گالیوں کا کیا جواب (ص ۱۵۲)۔ اُس کی بزم آرائیاں سن کر، دل رنجور یہاں (ص ۱۳۷)۔ یہاں تو کوئی سنتا نہیں فریاد کسو کی (۱۶۱)۔ یہاں تک مئے کہ آپ ہم اپنی قسم ہوئے (ص ۱۳۷)۔ مہر گردوں ہے چراغ رہ گزار باد یہاں (ص ۱۲۷)۔ حالی، جو کلام غالب سے، زبان غالب سے اور غالب کی تحریروں سے قریب کی واقفیت رکھتے تھے، انھوں نے صحیح طور پر اور منشا سے غالب کے مطابق کلام غالب میں ”وہاں“ اور ”یہاں“ کو جگہ دی، کسی ایک جگہ ”واں“ اور ”یاں“ نہیں لکھا۔

اس بحث سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ کلام غالب میں لازمی طور پر ”وہاں“ اور ”یہاں“ لکھے جائیں گے۔ اگر ان کی جگہ ”یاں“ اور ”واں“ لکھے جائیں گے، تو ان شکلوں کو

۱۔ اردو کی ہکار آوازوں میں ”وہ“ اور ”یہ“ بھی شامل ہیں (جن کو اب لوگ بھولتے جا رہے ہیں)۔

سید انشانے دریائے لطافت میں ان کی نشان دہی کی ہے (ترجمہ دریائے لطافت، ص ۱۰)۔ ان ہکار آوازوں کی

مثال کے تحت انھوں نے لکھا ہے: واو اور ہی کے اختلاط کی مثال ہے یہاں اور وہاں (ص ۱۳)۔ دہلی میں

منشائے مصنف اور املائے مصنف کے خلاف سمجھا جائے گا۔

ہاں ایک بات اور: لاہور سے ڈاکٹر سعید الرحمن نے دیوان غالب نسخہ لاہور کا جو عکسی اڈیشن شائع کیا ہے، اُس میں ہر جگہ یہ دونوں لفظ ہ کے ساتھ ہی مرقوم ہیں، کسی ایک جگہ ہ کے بغیر مرقوم نہیں۔ البتہ ہر عکسی صفحے کے مقابل جو کتابت شدہ صفحہ شامل کیا گیا ہے، اُس میں ہر جگہ یہ دونوں لفظ ہ کے بغیر ملتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ صحیح طریقہ کار نہیں۔

ہانی (ہانگی): مرزا صاحب کی جو دستی تحریریں (عکسی) میرے سامنے ہیں، اُن میں یہ لفظ مجھے ایک جگہ ملا۔ ”خان موصوف جاگیر مقرر ہونے کے دس مہینے کے بعد بہ مرگ ناگاہ ہانی سے گر کے مر گیا“ (خودنوشت حالات۔ عکس: مرقع غالب، ص ۱۹۷)۔ نسخہ عرشی میں قادر نامے کا مصرع ہے: چیونٹی ہے مور اور ہانتھی ہے پیل (ص ۲۷۰)۔ املا کا یہ اختلاف مناسب نہیں۔

ہاتھ (ہات): ”یہ لفظ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں بار بار آیا ہے اور انھوں نے بیش تر ”ہات“ لکھا ہے۔ اس لفظ کے تحت زیادہ حوالے پیش کرنے کی یوں ضرورت نہیں کہ یہ لفظ اسی طرح بہت سے مقامات پر ملتا ہے اس لیے بس دو مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں؛ جن میں سے ایک عہد غالب تک، بلکہ ذرا بعد تک یہ دونوں آوازیں شامل تلفظ رہی ہیں۔ مثلاً دیوان حالی میں ان دونوں لفظوں کی یہ صورتیں ملیں گی۔ حالی کا دیوان پہلی بار انجمن کی نگرانی میں مطبع انصاری دہلی میں ۱۸۹۳ء میں چھپا تھا۔ میں صرف دو مصرعے نقل کرتا ہوں: آن کر آزاد بھال آزاد رہ سکتا نہیں (ص ۲۵) جو ان خام کی وہاں تک نہیں پہنچتی نگاہ (ص ۲۴)۔ یہ وضاحت کی جاتی ہے کہ مولانا حالی نے یادگار غالب اور دیوان حالی، دونوں میں ان لفظوں میں دو چشمی (ھ) لکھی ہے۔

۱۔ وہاں اور بھال سے متعلق سب سے پہلے میں نے تبصرہ دیوان غالب صدی اڈیشن (مرتبہ مالک رام) میں اظہار خیال کیا تھا۔ یہ تبصرہ میری کتاب ادبی تحقیق: مسائل اور تجزیہ میں شامل ہے۔ اُس کے بعد ایک مستقل مضمون اس سلسلے میں لکھا تھا، جس میں ضروری تفصیلات کو یک جا کر دیا گیا تھا۔ یہ مفصل مضمون ”تدوین کاام غالب کے مسائل املا کے لحاظ سے“ میری کتاب تدوین۔ تحقیق۔ روایت میں شامل ہے۔

۲۔ دیوان غالب میں ایک جگہ یہ بات اور اوقات (وغیرہ) کے قافیے میں بھی آیا ہے: نصرت الملک بہادر، مجھے بتا کہ مجھے = تجھ سے جو اتنی ارادت ہے، تو کس بات سے ہے = خشکی کا ہو بھلا، جس کے سبب سے سردست = نسبت اک گو نہ مرے دل کو ترے ہات سے ہے (نسخہ عرشی، ص ۱۲۸)۔

شعر ہے، جس میں یہ لفظ دو بار آیا ہے۔ نواب علماء الدین احمد خان علانی کے نام خط میں مرزا صاحب نے اپنی وہ غزل بھی لکھی ہے جس کا مطلع ہے:

نکتہ چیں ہے، غمِ دل اُس کو سنائے نہ بنے

کیا بنے بات، جہاں بات بنائے نہ بنے

اس غزل کے اس شعر میں یہ لفظ دو جگہ آیا ہے:

اس نزاکت کا بُرا ہو، وہ بھٹے ہیں تو کیا

بات آئیں، تو انھیں بات لگائے نہ بنے

(عکس: غالب کے خطوط، ص ۳۹۰)۔ نواب کلب علی خاں کے نام ایک خط مارچ

۱۸۶۷ء کا ہے، اُس میں بھی یہ لفظ آیا ہے: ”آج یہ قطعہ بات تھام کر لکھ کر حضور کی نذر بھیجتا

ہوں۔“ (عکس: مرقع غالب، ص ۲۶۵)۔ لیکن اس کے اگلے سال ۱۶ نومبر ۱۸۶۸ء کو نواب

کلب علی خاں کے نام خط میں مرزا صاحب نے ”ہاتھہ“ لکھا ہے: ”مختصر یہ کہ اب میری جان اور

آبرو آپ کے ہاتھہ ہے۔“ (عکس: مرقع غالب، ص ۲۸۱)۔ اور اس سے تقریباً دو سال

پہلے، ۱۸ ستمبر ۱۸۶۶ء کے ایک خط میں مرزا صاحب نے ”ہاتھہ“ لکھا ہے۔ یہ خط بھی نواب

کلب علی خاں کے نام ہے: ”بصارت میں فتور، ہاتھہ میں ریشہ، حواس مٹل۔“ (عکس: مرقع

غالب، ص ۲۶۲)۔ یعنی ۱۸ ستمبر سے ۱۶ نومبر ۱۸۶۸ء تک دو سو اودو برس کے آخری زمانے میں

نواب کلب علی خاں کے نام کے تین خطوں میں یہ لفظ آیا ہے، دو خطوں میں ”ہاتھہ“ (یعنی

ہاتھ) ہے اور ایک خط میں ”ہات“۔ اس سلسلے میں یہ بات بھی سامنے رکھنے کی ہے کہ مرزا صاحب

کی ایسی آخری تحریر، جس میں یہ لفظ آیا ہو، ۱۶ نومبر ۱۸۶۸ء کا محولہ بالا خط ہے۔ اُس کے بعد کی

کسی دستی تحریر میں یہ لفظ نہیں ملتا۔ اس لحاظ سے دیکھیے تو اس لفظ کا املا ”ہاتھہ“ مرتج قرار پائے گا،

یوں کہ یہ اُن کے قلم کا آخری نقش ہے اس لفظ کی صورت میں اور اس لفظ کی حد تک۔

اس سلسلے میں ایک اور اندراج کو بھی ہمارے سامنے رہنا چاہیے۔ عرشی صاحب نے

مقدمہ مکاتیب غالب میں املاے غالب کے ذیل میں لکھا ہے: ”ہاتھہ کو بھی خود ”ہات“ لکھتے

تھے، مگر ناظم کے مصرعوں: بات سے رضواں کے چھوٹا شانہ زلفِ حور میں، اور ع: ہاتھ میں خط لیا کہ دم نکلا، میں کاتب نے ”بات“ اور ”ہاتھ“ لکھا تھا: ان دونوں شکلوں کو ”ہاتھ“ میں تبدیل کر دیا ہے“ (ص ۲۳۰)۔

اس عبارت میں یہ جملہ: ”ہاتھ کو بھی خود بات لکھتے تھے“ ترمیم طلب ہے۔ اوپر جو حوالے پیش کیے گئے ہیں، اُن سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے اس لفظ کو دونوں طرح لکھا ہے: ”بات“ اور ”ہاتھ“۔ یہ ضرور کہا جاسکتا ہے کہ بیش تر ”بات“ لکھا ہے؛ مگر اُن کی آخری دستی تحریر، جس میں یہ لفظ آیا ہے، مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں ہے اُس میں اُنھوں نے ”ہاتھ“ لکھا ہے۔

مرزا صاحب نے دو خطوں میں اپنے قلم سے ”ہاتھ“ (یعنی ہاتھ) لکھا ہے: اس بنا پر کلامِ غالب میں ”ہاتھ“ کو مرخج املانا جاسکتا ہے تین وجہوں سے: ایک تو یہ کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے ”ہاتھ“ بھی لکھا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اُن کے قلم نے آخری بار ”ہاتھ“ لکھا ہے۔ اور تیسری بات، جس کی حیثیت ویسے ضمنی ہے، یہ ہے کہ صحیح املاء بھی یہی ہے اور رائج املاء بھی یہی ہے۔ ہار دنگ: ”گورمنٹ کے دربار میں داہنی صف میں دسواں لمبر اور سات پارچے.... خلعت مقرر ہے۔ لاژد ہار دنگ صاحب کے عہد تک پایا“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ عکس: مرقعِ غالب، ص ۲۱۸)۔

ہاے، ہاے ہاے: مرزا صاحب نے ایک خط میں یہ وضاحت کی ہے کہ جن لفظوں میں ے جزو کلمہ ہے، اُس سے پر ہمزہ نہیں لکھنا چاہیے۔ تفتہ کے نام خط میں لکھا ہے:

”یاد رکھو، یاے تختانی تین طرح پر ہے: جزو کلمہ، ہاے بر سر

مرغاں ازاں شرف دارد، اے سر نامہ نام تو عقل گرہ کشاے

را! یہ ساری غزل، اور مثل اس کے جہاں یاے تختانی

ہے، جزو کلمہ ہے؛ اُس پر ہمزہ لکھنا، گویا عقل کو گالی دینا

ہے....“ (خطوطِ غالب، ص ۲۳)۔

”ہائے“ میں بھی ے جزو لفظ ہے، اس لیے مرزا صاحب کی وضاحت کے مطابق ”ہائے“ لکھا جائے گا، ”ہائے“ نہیں لکھا جائے گا۔ اسی طرح ”ہائے ہائے“۔

دیوان غالب میں ایک قطعے کی ردیف ”ہائے ہائے“ ہے اور یہی ردیف ایک غزل کی ہے۔ نسخہ عرشی میں ان دونوں ردیفوں کو ”ہائے ہائے“ لکھا گیا ہے؛ یعنی ایک ”ہائے“ اور دوسرا ”ہائے“۔ قطعے کا پہلا شعر یہ ہے:

کلکے کا جو ذکر کیا تو نے ہم نشیں اک تیر میرے سینے میں مارا کہ ہائے
(نسخہ عرشی، ص ۱۲۳)

اور غزل کا مطلع ہے:

درد سے میرے ہے تجھ کو بے قراری، ہائے
کیا ہوئی ظالم، تری غفلت شعاری، ہائے

(ایضاً، ص ۲۰۴)

اصل لفظ ”ہائے“ ہے۔ ”ہائے ہائے“ کو خواہ منقصل لکھا جائے، یا ملا کر؛ رہیں گے تو دونوں ”ہائے“؛ پھر ایک ”ہائے“ کی جگہ ”ہائے“ لکھنا (ہائے) کیسے قابل قبول ہو سکتا ہے۔ نسخہ کالی داس گیتارضا میں مذکورہ قطعے اور غزل، دونوں کی ردیف ”ہائے ہائے“ ہے (دونوں ”ہائے ہائے“ ص ۲۹۸، ص ۳۷۹) یہی صحیح صورت ہے اور اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ ”ہائے“ اور ”ہائے ہائے“ میں ”ہائے“ کبھی نہیں لکھا جائے گا، کیوں کہ مرزا صاحب کا واضح قول موجود ہے۔ مرزا صاحب کے اس معروف شعر میں بھی ”ہائے“ آیا ہے اور نسخہ عرشی میں اسے ”ہائے“ کے بغیر لکھا گیا ہے:

کی مرے قتل کے بعد اُس نے جفا سے توبہ

ہای اُس زود پشیاں کا پشیاں ہونا (ص ۱۰۵)

یہاں ”ہای“ ”ہائے“ کے بغیر ہے اور درست ہے (بس اتنی بات ضرور ہے کہ اسے ”ہائے“ لکھا جانا چاہیے تھا)۔ اسی طرح انتخاب غالب کے اس شعر میں بھی ”ہای ہای“ ”ہائے“ کے بغیر ہے:

ا۔ نسخہ لاہور کے کاتب نے ”ہایہائے“ لکھا ہے (ص ۱۶۷)۔

”دل، تاب ضبط نالہ ندارد، خدای را

از مابجوی گریہ بی ہای ہای را“ (ص ۲۱)

(یہاں بھی بس وہی بات ہے کہ ”خدائے“، ”مجوئے“ اور ”بے ہائے ہائے“ ہونا

چاہیے تھا)۔

اس سلسلے کی دل چسپ بات یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے دو جگہ ”ہائے“

لکھا ہے اور ایک جگہ ”ہائے ہائے“: ”نمائش گاہ سراسر سور رام پور کا ذکر اخبار میں دیکھتا ہوں اور

خون جگر کھاتا ہوں کہ ہائے میں وہاں نہیں“ (مکتوب بہ نام نواب گلپ علی خاں۔ عکس: مرتفع

غالب، ص ۲۶) ”سروچمن سروری افتاد ز پا، ہائے“ (ایضاً، ص ۲۸)۔

لیکن ایک جگہ ”ہائے ہائے“ لکھا ہے: ”کسی شب کو کچھ سو رہتا ہے، ورنہ ساری رات

جاگتا اور ہائے ہائے کرتا ہے“ (ایضاً، ص ۲۵۲)۔

چوں کہ مرزا صاحب نے واضح طور پر، اور خاص کر ایک قاعدے کے طور پر یہ لکھا ہے

کہ جن لفظوں میں ے مجزول لفظ ہوگی، اُس ے پر ہمزہ نہیں لکھا جائے گا۔ یہی نہیں، ایسی ے پر

ہمزہ لکھنے کو، عقل کو گالی دینا کہا ہے: اس بنا پر، اُن کے قول اور اُن کے بتائے ہوئے قاعدے کے

مطابق لازماً ”ہائے ہائے“ لکھا جائے گا اور اُن کے لکھے ہوئے ”ہائے ہائے“ کو سہو قلم مانا جائے

گا۔ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں سہو قلم کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں، ایسی مثالوں کو بنیاد بنا کر

کسی لفظ کے املا کا تعین نہیں کیا جاتا، انھیں لغزشِ قلم ہی کہا جاتا ہے: اس لیے یہاں بھی اس

”ہائے ہائے“ کو لغزشِ قلم مانا جائے گا۔

ہر آئینہ، ہر آئینہ: دیکھیے ”آئینہ“۔

ہندستان، ہندوستان: اس لفظ کے املا میں مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں دو رنگی پائی

جاتی ہے۔ جنون بریلوی کے نام خط میں لکھا ہے: ”فی الحال دو دمان معنی کا وہ حال ہے جو ہندستان

کا غدر کے بعد ہو گیا تھا“ (عکس: غالب کے خطوط، ص ۱۵۱)۔ مولوی نعمان احمد کے نام خط

میں بھی ”ہندستان“ واو کے بغیر لکھا ہے: ”زحل و مرتج سرطان میں فراہم ہوئے تھے، سراسر ہندستان کی خاک اڑادی“ (ایضاً ص ۱۴۵۳)۔ لیکن نواب ناظم کے نام خط میں ”ہندوستان“ لکھا ہے: ”یہاں اشتہار عام ہو گیا۔ ہے کہ قلمرو ہندوستان میں عملِ ملکہ معظمہ عالی مقام ہو گیا ہے“ (عکس: مرقع غالب، ص ۲۱۴)۔ نامہ ہای فارسی غالب میں شامل ایک عرضی میں ”ہندوستان“ لکھا ہے (یہ عرضی بہ خط غالب ہے): ”در دہلی و کلکتہ و جمیع بلاد ہندوستان ہماں یک حکم سرکار دولتمدار است“ (عکس ص ۱۱۶ کے مقابل فرستادہ ڈاکٹر حنیف نقوی)۔ دیوان اردو میں بہ اظہار واو (یا یوں کہیے کہ بہ اشباع واو) ملتا ہے:

ہندوستان کی بھی عجب سرزمین ہے جس میں وفا و مہر و محبت کا ہے دفور

(نسخہ عرشی، ص ۲۶۳)

بیٹھا ہے جو کہ سایہ دیوار یار میں فرماں رواے کشور ہندوستان ہے

(نسخہ عرشی، ص ۲۰۳)

ہندوستان سایہ گل، پائے تخت تھا جاہ و جلال عہد وصال بجاں نہ پوچھ

(نسخہ عرشی، ص ۷۰)

نظم میں کوئی لفظ اگر بہ اشباع آئے، تو وہ عموماً ضرورتِ شعری کا تقاضا ہوتا ہے، اُس سے اصل املائی صورت کا تعین کرنا ٹھیک نہیں ہوتا۔ چوں کہ مرزا صاحب کی نثری (دستی) تحریروں میں یہ لفظ دو طرح ملتا ہے (ہندستان۔ ہندوستان) اس صورت میں کسی ایک املائی صورت کو مرتج مان کر، مرتب اُسی املائی شکل کو اختیار کر سکتا ہے۔ اصل کی رعایت کو اگر ملحوظ رکھا جائے، تو ”ہندوستان“ کو ترجیح دی جاسکتی ہے۔ بہ ہر صورت، اس کا تعلق مرتب کی صواب دید سے رہے گا۔

ہنڈوی: مرزا صاحب کی دستی تحریروں کے جو عکس پیش نظر ہیں، اُن میں یہ لفظ اسی طرح ملتا ہے۔ دو حوالے کافی ہوں گے: ”خط مع ہنڈوی کے پہنچا“ (مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں

ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۱۳)۔ ”ڈھاک کی سو روپے کی ہنڈوی معتمد کے حوالے کی گئی“

(ایضاً ص ۲۱۹)۔ ہنڈی اور ہنڈوی، یہ لفظ دونوں طرح درست ہے (فرہنگ آصفیہ)۔ چوں

کہ مرزا صاحب نے ”ہندوی“ ہی لکھا ہے، اس بنا پر اس لفظ کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔

یونہی: صاحب زادہ عباس علی خاں بیتاب رام پوری کا شعر تھا:

بوسہ ملا، تو اب یہ ہوں ہے کہ عمر بھر

یونہیں ملائے رکھیے دہن کو دہن کے ساتھ

مرزا صاحب نے ”یونہیں“ کو قلم زد کر کے، اُس کی جگہ ”یونہی“ لکھ دیا (مکاتیب

غالب، ص ۹۴)۔ اس سے معلوم ہوا کہ مرزا صاحب ”یونہی“ کو درست سمجھتے تھے، اس بنا پر کلام

غالب میں اس لفظ کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔ عرشی صاحب نے اسی طرح لکھا ہے:

کرنے نہ پائے ضعف سے شور جنوں اسد

اب کے بہار کا یونہی گزرا برس تمام

(نسخہ عرشی، ص ۵۵)

(یہ لفظ ”یوں“ اور ”ہی“ سے مرکب ہے؛ اس بنا پر بھی اس کا مرتج الما ”یونہی“ یا

”یوں ہی“ ہوگا)۔

یہ۔ یہ: مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں بیش تر ”یہ“ ملتا ہے اور کہیں کہیں ”یہہ“۔ مثلاً مکتوب

بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم میں پانچ بار ”یہ“ ہے اور ”یہہ“ موجود نہیں (مرقع غالب، ص ۲۱۳)۔

یا جیسے مکتوب بہ نام ناظم (مرقع غالب، ص ۱۹۸) میں ”یہ“ پانچ جگہ ہے اور ”یہہ“ ایک جگہ۔

یہ دو حرفی لفظ ہے (ی۔ ہ) اس بنا پر اس کو ”یہ“ لکھا جانا چاہیے۔ مرزا صاحب نے بھی

بیش تر اسی طرح لکھا ہے۔ ہاں ”یہہ“ میں مرزا صاحب نے ہ کا شوشہ (لٹکن) بھی لگایا ہے، مگر

”یہ“ کو اس شوشے کے بغیر لکھا ہے۔ مرتبین متن اگر چاہیں تو ”یہ“ لکھ سکتے ہیں۔ یعنی ”یہہ“ میں

جو شوشہ لگایا گیا ہے، اُسے اس شکل میں بھی لگایا جائے۔ مختصر یہ کہ ”یہ“ اور ”یہہ“ دونوں املا بجائے

خود صحیح ہیں اور منشاے مصنف کے خلاف نہیں۔ مرتب جس املا کو چاہے، اختیار کر سکتا ہے۔

بہاں: دیکھیے ”وہاں“۔ اس بات کو ذہرایا جاتا ہے کہ کلام غالب میں لازماً ”وہاں“ اور

”بھاں“ لکھے جائیں گے۔ انھیں اگر ”واں“ اور ”یاں“ لکھا جائے گا، تو یہ شکلیں منشاے مصنف کے خلاف ہوں گی۔ مرزا صاحب نے شروع سے آخر تک اپنے قلم سے ”بھاں“ اور ”وھاں“ لکھا ہے اور انھی کو ”فصح“ بتایا ہے۔

دوسرا حصہ

(اُصول۔۔ طریق کار)

(۱) الف اور ہائے مختفی:

عربی، فارسی کے ایسے لفظ جن کے آخر میں ہائے مختفی ہے، ایسے بیش تر لفظوں کو مرزا صاحب نے اصل کے مطابق، مع ہائے مختفی ہی لکھا ہے۔ بہ طور مثال ایسے کچھ لفظ: بہانہ، پایہ، تازہ، تعمید، چہرہ، حافظہ، دیباچہ، دیوانہ، رقعہ، رسالہ، روزینہ، رعشہ، رتبہ، زمانہ، زندہ، زوجہ، زیادہ، شیرازہ، شیوہ، عطیہ، علاقہ، فاقہ، فائدہ، کرشمہ، کرایہ، گلہ، قرینہ، قطعہ، قلعہ، قصیدہ، لفافہ، معروضہ، مشاہدہ، مشردہ، مرثیہ، معاملہ، مقدمہ، نامہ، وعدہ، ہرکارہ۔ (یہ سب لفظ مکاتیب غالب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم اور بہ نام نواب کلپ علی خاں سے لیے گئے ہیں۔ ان خطوں کے عکس مرفوع غالب میں شامل ہیں۔ یہ التزام خاص کریوں کیا گیا ہے کہ یہ خط مرزا صاحب کی عمر کے آخری دس گیارہ برسوں کی دستی تحریریں ہیں)۔

البتہ ”روانہ“ کو انھوں نے ”روانا“ بھی لکھا ہے؛ مگر ”روانہ“ زیادہ اور ”روانا“ اس کے مقابلے میں کچھ کم۔ (اس کی تفصیل پہلے حصے میں ”روانہ“ کے تحت آچکی ہے)۔ ایک اور لفظ ہے ”مزہ“، اس کو مرزا صاحب نے ہر جگہ ”مزا“ لکھا ہے (اس کی تفصیل پہلے حصے میں ”مزا“ کے تحت آچکی ہے)۔ اس کا بہ خوبی امکان ہے کہ ایسے ایک دو لفظ اور بھی ہوں۔

چوں کہ مرزا صاحب نے ایسے لفظوں کو بہ طورِ عموم مع ہائے مختفی لکھا ہے اور ”روانہ“ کو بھی بیش تر اسی طرح یعنی اصل کے مطابق لکھا ہے؛ اس بنا پر قاعدہ یہ قرار پائے گا کہ ایسے کبھی لفظوں کو مرزا صاحب کی تحریروں میں مع ہائے مختفی ہی لکھا جائے۔ البتہ ایک لفظ ”مزا“ اس قاعدے سے مستثنیٰ ہے گا، کیوں کہ مرزا صاحب نے اس لفظ کو اسی طرح لکھا ہے؛ اسے اُردو تحریروں میں ”مزا“ لکھا جانا چاہیے (یہ ”مزہ“ کی مہند صورت ہوئی)۔ ہاں فارسی تحریروں میں اسے اصل کے مطابق ”مزہ“ لکھنا چاہیے۔

(۲) عربی، فارسی، ترکی کے ایسے لفظ جن کے آخر میں اصلاً الف ہے؛ ایسے لفظوں کو بہ طورِ عموم مرزا صاحب نے اصل کے مطابق (یعنی صحیح طور پر) الف کے ساتھ لکھا ہے، جیسے: معما، تماشا، تقاضا، ناشتا، تمغا، حلوا، شوربا (وغیرہ)۔ یہ وضاحت یوں کی گئی کہ کچھ لوگ لاعلمی کی وجہ سے یا کم توجہی کے سبب ایسے متعدد لفظوں کے آخر میں ہائے مختفی لکھ دیتے ہیں، مثلاً: معمہ، تمغہ، حلوہ، ناشتہ (وغیرہ)۔ اُردو اور فارسی کی جملہ تحریروں میں ایسے کبھی لفظوں کے آخر میں الف لکھنا چاہیے؛ اس بنا پر کہ ان کا صحیح املا یہی ہے اور مرزا صاحب بھی اسی طرح لکھتے تھے۔ ایسے غیر عربی، فارسی لفظ، اصلاً جن کے آخر میں الف ہے؛ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں اُن کے املا میں دورنگی پائی جاتی ہے۔ ایسے کچھ لفظوں کے آخر میں تو اُنھوں نے (اصل کے مطابق) الف ہی لکھا ہے، جیسے: چٹھا، مہینا، گھنٹا، دھبّا، ٹھلیا، پتا، گھونسلا، بھروسا، جھوکا۔ بعض لفظوں کے آخر میں ہائے مختفی لکھی ہے، مثلاً: کیوڑہ، پودینہ، تھانہ۔ دو لفظ اور ہیں جن کو مرزا صاحب نے ہر جگہ مع ہائے مختفی لکھا ہے، یہ ہیں: روپیہ اور راجہ۔ (ان دونوں لفظوں سے متعلق ضروری تفصیل پہلے حصے میں لکھی جا چکی ہے)۔ فرق یہ ہے کہ ایسے لفظوں کی تعداد زیادہ ہے جن کے آخر میں الف لکھا ہے اور اُن کے مقابلے میں ایسے لفظوں کی تعداد کم ہے (بل کہ بہت کم) جن کے آخر میں ہ لکھی ہے۔ ہاں دو لفظ راجہ اور روپیہ ایسے ہیں جن کو مرزا صاحب نے مسلسل ہ کے ساتھ لکھا ہے۔

۱۔ مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۴۰۔ ۲۔ ایضاً۔

۳۔ مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۰۲۔

چوں کہ ایسے زیادہ لفظوں کو مرزا صاحب نے اصل کے مطابق (اور صحیح طور پر) الف کے ساتھ لکھا ہے؛ اس لیے مناسب یہ ہوگا کہ راجہ اور روپیہ؛ ان دو لفظوں کو چھوڑ کر، باقی سب لفظوں کے آخر میں الف لکھا جائے۔ روپیہ اور راجہ، ان دونوں کو اسی طرح (مع ہائے مختفی) برقرار رکھا جائے۔

اب رہے شہروں کے نام، جیسے شملہ، کلکتہ، مارہرہ، پٹیالہ؛ یہ اسماء خاص ہیں اور ان کو عام طور اسی طرح لکھا جاتا ہے اور مرزا صاحب نے بھی ان کو اسی طرح لکھا ہے؛ اس لیے ان کے اسی املا کو برقرار رہنا چاہیے۔

(۴) ہائے مختفی اور ے: جن لفظوں کے آخر میں قائم صورت میں ہائے مختفی ہوتی ہے؛ محرف صورت میں وہ ے سے بدل جاتی ہے، جیسے: مدرسہ، مدرسے میں۔ ایک مرثیہ، دو مرثیے۔ بات یہ ہے کہ ایسی صورت میں تلفظ بدل جاتا ہے؛ اس طور پر کہ ہائے مختفی سے پہلے جو حرف ہوتا ہے، اُس پر زبر ہوتا ہے؛ جب وہ جمع کی صورت میں آتا ہے، یا اُس کے آگے کوئی لاحقہ آتا ہے (مذکور ہو یا محذوف) تو وہ زبر، زیر سے بدل جاتا ہے۔ مثلاً ایک لفظ ہے درجہ، اس میں ج پر زبر ہے۔ یہ قائم صورت ہے۔ چار درجے، درجے میں (وغیرہ) جب کہا جائے گا، تو جیم کے نیچے زیر آجائے گا۔ اسی لیے محرف صورت میں، تلفظ کی مناسبت سے ہائے مختفی کی جگہ ے آجاتی ہے (یہی احوال ہوتا ہے اُن لفظوں کا جن کے آخر میں الف ہوتا ہے۔ جیسے: لڑکا، لڑکے، لڑکے نے)۔ جن لفظوں میں تلفظ کی سطح پر ایسی تبدیلی نہیں ہوتی، اُن میں یہ املائی تبدیلی بھی نہیں ہوتی، جیسے: ایشیا میں، دُعا سے، افریقہ میں (وغیرہ)۔

۱۔ مرزا صاحب کے لکھے ہوئے نصاب نامے قادر نامہ میں ایسے حصّہ و لفظ آئے ہیں اور سب کے آخر میں الف ملتا ہے۔ قادر نامہ پہلی بار مرزا صاحب کی زندگی میں مجلس پریس دہلی میں چھپا تھا۔ سال طبع ۱۲۸۰ھ (دیوان غالب، نسخہ عربی، حاشیہ ص ۲۷۵)۔ نسخہ عربی سے ایسے قابل ذکر الفاظ یہاں نقل کیے جاتے ہیں: نیولا، مٹکا، ٹھیلیا، پٹا، کینکوا، کچھوا، کندھا، ٹٹھا، منسا، چھالا، گلا، موڑا، چوہا، تاگا، چولھا، گھونسلہ، دھبہ، تانبہ، کیلا، تالا، آٹا، پھاڑا، پٹیا، چھٹھا، جولا، تانا، بانا، دپنا، باجا، بسترا، چھالیا۔ ان لفظوں کے قیاس پر ایسے باقی لفظوں کو بھی اسی طرح لکھا جانا چاہیے، جیسے: پینا (رُخ پہ دولہا کے جو گرمی سے پینا پکا) سہرا، جھنڈا، جوتا (وغیرہ)۔

مرزا صاحب کی تحریروں میں اس سلسلے میں دورنگی پائی جاتی ہے۔ کہیں تو انہوں نے محرف صورت میں قاعدے کے مطابق لکھی ہے اور کہیں بے احتیاطی اور کم توختی کی پیدا کی ہوئی عام روش کے مطابق ہائے مختلف کو برقرار رکھا ہے۔ مثلاً تفتہ کے نام ایک خط کا عکس خطوط غالب، میں شامل ہے (ص ۶ کے مقابل) اُس میں ”محلے میں“ اور ”نشے میں“ لکھا ہے اور ”کرایہ کو لے کر“ لکھا ہے۔ یعنی دو جگہ قاعدے کے مطابق اور ایک جگہ بے قاعدگی کے ساتھ (مگر عوامی روش کے مطابق)۔ یا جیسے مولوی ضیاء الدین خاں دہلوی کے نام اُن کے طویل خط کا عکس (علی گڑھ میگزین، غالب نمبر ۴۹-۱۹۴۸ء میں شامل ہے) اُس میں: منطق و فلسفہ میں، کتاب خانے سے، کتاب خانے پارس کے، اسی واقعہ کو، حصے میں آئی ہے، رسالے مرتب ہو گئے، تسمیہ میں ملتے ہیں۔ پہلے ٹکڑے کے متعلق تو ایک جواز یہ ہو سکتا ہے کہ وہ فارسی ترکیب ہے، اس لیے اسے اُردو ایا نہیں گیا (اگرچہ یہ محض برائے بحث والی تاویل ہوگی) خیر، فی الحال اسے الگ کر لیجیے، تو پھر چھ ٹکڑے بچے، جن میں سے چار ٹکڑوں میں سے آئی ہے اور دو ٹکڑوں میں ہر برقرار رہی ہے۔

مرقع غالب میں مرزا صاحب کے ایسے بیاسی خطوں کے عکس شامل ہیں جو نواب یوسف علی خاں ناظم اور نواب کلپ علی خاں کے نام ہیں اور بہ خط غالب ہیں۔ میں نے جائزہ لیا اور شمار کیا تو ان خطوں میں (جو مرزا صاحب کی زندگی کے آخری دس گیارہ برسوں کی تحریریں ہیں) اڑتیس مقامات پر محرف صورت میں لفظ کے آخر میں سے لکھی گئی ہے اور اڑتالیس جگہوں پر ہائے مختلف ملتی ہے۔

اس سلسلے میں ایک اور پہلو بھی نظر میں رکھنے کا ہے۔ عرشی صاحب نے اسی سلسلے میں دیباچہ مکاتیب غالب میں لکھا ہے کہ مرزا صاحب نے:

”انتخاب اُردو میں تین چار جگہ اور ناظم و بیتاب کے مسودوں میں ایسے تمام الفاظ کی ہ قلم زد کر کے، اُس کی جگہ سے بنادی ہے، جس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ وہ ایسے مواقع پر تلفظ کے

مطابق املا کو پسند کرتے تھے۔

ہاں ایک لفظ ”ریختہ“ ایسا ہے جسے انہوں نے تلفظ کے خلاف لکھا بھی ہے اور لکھوایا بھی ہے۔ نواب ناظم کے اس شعر میں:

یہ طرز کسی اور کو کب یاد ہے ناظم

ہیں ریختے میں پیرو اندازِ حزیں ہم

مرزا صاحب نے ”ریختے“ کو اپنے قلم سے ”ریختہ“ بنا دیا ہے۔

میری رائے میں ”ریختہ“ کی یہ پراسرار ”ریختی“ سے التباس دور

کرنے کے خیال سے ہوگا، جو اس زمانے میں یاے معروف

و مجہول کی کتابت میں فرق نہ ہونے کے سبب بہ سہولت پیدا

ہو سکتا تھا“ (ص ۲۲۷)۔

عربی صاحب نے بیتاب کے ایسے دو شعر بھی درج کیے ہیں جن میں مرزا صاحب نے یہ اصلاح کی ہے۔ بیتاب کا شعر تھا:

نکلی دل و جگر کو مگر آہ توڑ کے سینہ سے شب جدا جو ہواخوں میں بھر کے ہاتھ

مرزا صاحب نے ”سینہ“ کو قلم زد کر کے ”سینے“ بنا دیا۔ دوسرا شعر تھا:

نہیں تموار کے آنے کی بھی اب کچھ حاجت تیرے ابرو کے اشارہ نے مارا قاتل

مرزا صاحب نے اس طرح اصلاح کی کہ املا کا عیب دور ہو گیا اور سرے کا وزن بھی

درست ہو گیا۔ ”اشارہ“ کو قلم زد کر کے، اس کی جگہ ”اشارے ہی“ لکھ دیا (ایضاً، ص ۱۰۸)۔ ان دو

اصلاحوں سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب اس سلسلے میں اصولاً تلفظ کے مطابق املا کو

ضروری سمجھتے تھے: یہ الگ بات ہے کہ عام بے توجہی کی پھیلائی ہوئی بے امتیازی املا میں بھی بیتاب

ہو جایا کرتے تھے۔

چوں کہ اصلاحوں میں مرزا صاحب نے محرف صورت میں ہائے محتفی کو سے

بدل دیا ہے (اور اس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ وہ اس قاعدے کو مانتے تھے کہ ایسی

صورتوں میں املاء تلفظ کے مطابق ہونا چاہیے) اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ خود انھوں نے بہت سے مقامات پر اس طریق کتابت کی پیروی کی ہے؛ اس بنا پر قاعدہ یہ ہوگا کہ کلامِ غالب میں محرف صورت میں ہر جگہ لفظوں کے آخر میں ہ کی جگہ سے لکھی جائے (جیسے: اشارے سے، مرتبے میں، کعبے کو)۔ چوں کہ اب معروف اور مجہول آواز کی مناسبت سے کی اورے کی کتابت میں امتیاز کو ملحوظ رکھا جاتا ہے، اس لیے ”ریختہ“ کو بھی محرف صورت میں ”ریختے“ لکھا جائے گا۔

(۵) اعراب بالحرّوف:

اعراب بالحرّوف کے طور پر مرزا صاحب نے کچھ لفظوں میں پیش کو ظاہر کرنے کے لیے واو لکھا ہے۔ یہ اُس زمانے کی روش تھی (جس کے بچے کھچے نشان ”دوکان، پہو پنخنا، لوہار“ جیسے کچھ لفظوں میں آج بھی نظر آتے ہیں)۔ عرشی صاحب نے لکھا ہے:

”میرزا صاحب لفظ کے شروع میں واقع ہونے والے الف مضموم کے علاوہ، ہر جگہ اعراب بالحرّوف کو ناپسند کرتے تھے...

ناظم کا ایک شعر ہے: واں کے جانے سے رکے اور آگنی فصل بہار... کاتب نے اس میں ”روکے“ لکھا تھا، میرزا صاحب نے واو قلم زد کر دیا ہے۔ ایک شعر میں ”دوکان“ تحریر ہو گیا تھا، اُس کا بھی واو کاٹ دیا ہے... خود مرزا صاحب کے انتخاب دیوانِ اردو میں کاتب نے لکھا تھا: ”کھولتا کسی پہ کیوں مرے دل کا معاملہ“؛ اسے میرزا صاحب نے ”کھلتا“ بنا دیا ہے“ (دیباچہ مکاتیبِ غالب، ص ۲۲۲)۔

مرزا صاحب کی جو دستی تحریریں پیش نظر ہیں، اُن میں الف کے پیش کو ظاہر کرنے کے لیے واو ملتا ہے۔ نسخہ عرشی میں اس کی پابندی کی گئی ہے:

ریختے کے تصحیف استاد نہیں ہو غالب

کہتے ہیں، اگلے زمانے میں کوئی میر بھی تھا (ص ۱۵۹)

ہے۔ اُس اور اُن کو ہر جگہ ”اوس“ اور ”اون“ لکھا ہے (جہاں ان لفظوں میں واو نہیں، وہاں انھیں ”اس اور ان“ پڑھا جانا چاہیے)۔ ایسی چند مثالیں: اوٹھا، اوٹھا کر (اٹھا، اٹھا کر)، بعد پاکی کے اتر آنے کے (نکس: مرفع غالب، ص ۱۰۰) اون پر، اوسی (ایضاً)۔ اوٹھ آیا ہوں (نکس: خطوط غالب، ص ۷ کے مقابل) اتر نہیں سکتا (نکس: غالب کے خطوط، ص ۱۲۹۹) اون (۱۳۵۷)، اوڑادی (۱۳۵۷)، پکار اوٹھی (۷۴۱)، اوڑ گئے (۶۷۳)، اتر اہوا ہے (۶۷۶)، او بجھے ہوئے ہیں (۶۷۶)، اودھار (۱۳۰۱)۔ ایک خط میں ”منہ“ کو ”مونہ“ لکھا ہے اس شعر میں:

”کعبہ کس مونہ سے جاؤ گے غالب“

شرم تم کو مگر نہیں آتی“

(مکتوب بہ نام ملائی، نکس: غالب کے خطوط، ص ۳۸۹)

اب یہ روش گویا ختم ہو چکی ہے، اس لیے اب کسی بھی لفظ میں پیش کو ظاہر کرنے کے لیے واو نہیں لکھا جائے گا۔ ”اوس“ اور ”اون“ کی جگہ اُس اور اُن لکھنا چاہیے (ان کے مقابل: اس اور ان)۔ اسی طرح اٹھنا، اترنا، اٹھا، اودھار، اُجھے ہوئے (وغیرہ)۔ الف مضموم پر پیش لگانا ضروری بھی ہے (خاص کر اُس اور اُن میں) اور مناسب بھی۔

(۶) لائے، لائے، لائے:

آئے، جائے، لائے جیسے فعل، اور ان کی تفضیلی صورتیں، جیسے: آئے، جائے، لائے: ان کے املا میں مرزا صاحب کی تحریروں میں یک رنگی نہیں ملتی۔ بہت سے لوگوں کے یہاں املا کے سلسلے میں جو ہنجار ہوا کرتا تھا (اور جواب بھی دیکھنے میں آتا رہتا ہے) کہ ان پر ہمزہ لکھنے یا نہ لکھنے کے سلسلے میں کسی طرح کا تعین نہیں، یہی عام املائی عدم اہتمام اس سلسلے میں مرزا صاحب کی تحریروں میں بھی پایا جاتا ہے۔ انھوں نے کہیں ”آئے، جائے“ لکھا ہے اور کہیں ”آے، جائے“ (غیر ہمزہ)۔ مختلف افعال کی یہ صورتیں اُن کی تحریر میں بہ طور عموم سامنے آتی ہیں۔ کہیں کسی طرح کا اہتمام یا امتیاز نہیں کہ اُس فعل کی اس صورت میں ہمزہ لکھا جائے گا یا نہیں لکھا جائے گا۔ ایک ہی سطر میں اور ایک ہی مصرعے میں دونوں صورتیں مل جاتی ہیں۔ مثلاً، ع: اُس پہ

بن جائے کچھ ایسی کہ بن آئے نہ بنے۔ ”تمہارا خط آئے اور میں جواب نہ لکھوں“ (عکس: غالب کے خطوط، ص ۵۳۷)۔ ”میرے اس خط کا جواب جلد آئے (ایضاً، ص ۶۱۷) ”اگر سچ ہو جائے“ (ایضاً، ص ۵۳۸)۔ ”مرزا آغا جانی صاحب آئے تھے“ (ایضاً، ص ۶۷۲) ”دونوں آئے ہوئے ہیں“ (ایضاً) ”میرے پاس آئے تھے“ (ایضاً)۔ ”میرے پاس آئے، خط کھلا ہوا لائے“ (ایضاً، ص ۶۷۶) ”آیگا (ایضاً)، ”عرض کیا جایگا“ (ایضاً، ص ۱۲۷۰) ”یہاں آیگا“ (ایضاً، ص ۱۲۷۰)۔ ”جواب آیگا“ (ایضاً، ص ۱۲۸۳)۔ ”تقسیم کر دی گئی ہیں“ (ایضاً، ص ۱۲۱۹)۔ ”صاد کر دی گئی ہیں“ (ایضاً)۔ ”بھیجی جائیگی“ (ایضاً، ص ۱۲۸۸)، ”پہنچ جائیگی“ (ایضاً)۔ ”درج کیا جائے“ (ایضاً، ص ۱۲۸۰) ”لکھ دیا جائے“ (ایضاً)، ”بھیجے پائے“، شامل ہو جائے“ (مرقع غالب، ص ۲۳۵)۔ نہیں پای (غالب کے خطوط، ص ۱۲۶۳) ”نہ پائی“ (ایضاً)۔ ”اطلاع پائی“ (۱۲۶۳)۔ ”آپ کلکتے تشریف لیجائیگا یا نہیں (ایضاً، ص ۱۲۹۸)۔ جاری ہو جایگا (ایضاً، ص ۱۲۹۶) نہ فرمائیں گے (ایضاً، ص ۱۲۹۶)، پائے (ایضاً، ص ۱۲۶۵) پسند آئے (۱۲۶۲)۔ ”آؤنگا“ ہمزہ کے بغیر، اسی جملے میں ”جاؤنگا“ مع ہمزہ: حضرت کی خدمت میں نہ آؤنگا تو اور کہاں جاؤنگا“ (ایضاً، ص ۱۲۸۰) ایک جگہ تشریف لائے (ایضاً، ص ۷۳۷) اعتنا نہ فرمائیے (مرقع غالب، ص ۲۳۲) چاہیے (ایضاً) چاہیے (غالب کے خطوط، ص ۷۲۵)۔ ان مثالوں میں ”لائے“ اور ”فرمائیے“ کے آخری ”ئے“ میں تین حرف ہیں: عی ے۔ اور ”چاہیے“ کے آخری ”ئے“ میں چار حرف ہیں: عی ے۔ (ایسی متعدد مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں)۔

آئے، جائے وغیرہ کی ایک شکل (یا یوں کہے کہ پرانی شکل) آوے، جاوے (وغیرہ) ہے۔ واو کی جگہ ہمزہ نے لے لی۔ اس طرح لاوے، لائے بن گیا۔ اس لحاظ سے ہمزہ تو ایسے افعال میں جزو لفظ ہے، اس کو تو لازماً لکھا جانا چاہیے۔

۱۔ منہ نہ دکھلاوے، نہ دکھلا، پر بہ اندازہ عتاب = کھول کر پردہ ذرا آنکھیں ہی دکھلاوے مجھے (نیکو عرقی، ص ۲۳۵) اگر وہ سرد قد گرم خرام ناز آ جاوے = کف ہر خاک گلشن، شکل قمری، نالہ فرسا ہو (ایضاً، ص ۱۹۴) آنکھ کی تصویر سرنامے پہ کھینچی ہے، کہ تا = تجھ پہ کھل جاوے کہ اس کو حسرت دیدار ہے (ایضاً، ص ۲۱۲)۔ کئی غزلوں کی ردیف میں اور ایک غزل کے قوافی میں افعال کی یہ صورت ملتی ہے۔ ایسی غزلوں کے مطلع یہ ہیں:

چوں کہ مرزا صاحب نے آئے، جائے جیسے افعال کو مع ہمزہ بھی لکھا ہے اور اصولاً بھی ان میں ہمزہ لکھا جانا چاہیے، یوں کہ وہ جزو لفظ ہے؛ اس بنا پر مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں ایسے سب افعال کو لازماً مع ہمزہ لکھا جانا چاہیے، مثلاً: جائے، لائے، پائے، آئے۔ آئی، پائی، لائی، کھائی۔ آئی۔ آؤ، لاؤ، پاؤ، کھاؤ۔ ہوئے، ہوئی۔

تعطیسی افعال کی صورتوں میں آخری بحر میں دو کی ہوتی ہیں اور مرزا صاحب نے اس طرح لکھا بھی ہے، جیسے: فرمائیے (ی۔ ی۔ ے)، لائیے (ی۔ ی۔ ے) اس بنا پر ایسے جملہ افعال میں آخری بحر ”یے“ (ی۔ ی۔ ے) ہوگا، مثلاً: چاہیے، پائیے، لکھیے، پڑھیے، دیکھیے، ٹھہریے۔ اس سلسلے میں عرشی صاحب کا یہ اقتباس بھی توجہ طلب ہے:

”اُردو کے جن الفاظ میں الف یا واو مدہ کے بعد کی واقع ہوتی ہے، جیسے: جائے، یا ہوئے؛ میرزا صاحب کی تحریروں میں ان کی کتابت بھی یکساں نہیں ہے۔ وہ کبھی انھیں بے ہمزہ کے، اور کبھی ہمزہ کے ساتھ ”جائے“، ”ہوئے“ لکھ دیتے ہیں۔ اسی طرح یاے مدہ کے بعد کی ہو، جیسے: کیے؛ تو یاے اول کو کبھی

.... دوست غم خواری میں میری، سعی فرماویں گے کیا = زخم کے بھرتے تھک، ناخن نہ بڑھ جاویں گے کیا (ایضاً ص ۱۵۵) قتلِ عشاق نہ غفلت کش تدبیر آوے = یارب، آئینہ بہ طاق غم شمشیر آوے (ص ۱۱۳) تا چند نفس غفلت ہستی سے بر آوے = قاصد تپش نالہ ہے، یارب خبر آوے (ص ۱۱۳-۲۲۹) جس بزم میں تو ناز سے گفتار میں آوے = جاں، کلابہ صورت دیوار میں آوے (۲۳۳) نوائے نختہ الفت اگر بے تاب ہو جاوے = پروانہ، تار شمع پر مضرب ہو جاوے (۱۰۵) خطر ہے، رشتہ الفت رگ گردن نہ ہو جاوے = غرور دوستی آفت ہے، تو دشمن نہ ہو جاوے (ص ۲۱۳-۸۰) ”لیوے“، ”کہوے“ اور ”دھوویں“ جیسی صورتیں بھی ملتی ہیں: یہ کون کہوے ہے آباد کر ہمیں لیکن = کبھی زمانہ مراد دل خراب تو دے (ص ۳۲۰)۔ نہ لیوے گز نہیں جو ہر، طراوت ہبزہ خط سے = لگاوے خاتہ آئینہ میں روئے نگار، آتش (ص ۱۷۳)۔ عشاق اٹک چشم سے دھوویں ہزار داغ = دیتا ہے اور، جوں گل و شبنم، بہار داغ (ص ۲۸)۔ خطوں میں بھی افعال کی یہ صورت ملتی ہے: ”جو حضرت کے مزاج میں آوے“ (مکتوب بہ نام نواب کلب علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۷۹۔ مرقوم ۷ ستمبر ۱۸۶۸ء)۔ ”ہماری محنت تو ضائع نہ جاوے“ (مکتوب بہ نام آفتہ۔ عکس: خطوط غالب، ص ۶ کے مقابل۔ مرقوم ۲۲ مارچ ۱۸۵۲ء)۔

بہ صورتِ ہمزہ، اور کبھی بہ صورتِ یا، اور کبھی می اور ہمزہ دونوں کے ساتھ لکھا ہے۔ لیکن نواب ناظم اور بیتاب کے مسودوں میں کیجئے، چاہیئے، دیکھیئے، پوچھئے، ہمسائے، آجائے، لائے، لگ جائیگی، آئے ہو، ہوئے، پھیلا دیئے وغیرہ میں سے ہمزہ کو قلم زد کر دیا ہے۔ یہ اس پر دال ہے کہ میرزا صاحب ان لفظوں کو بے ہمزہ کے انسب جانتے تھے۔“ (دیباچہ مکاتیب غالب، ص ۲۲۸)۔

اس اقتباس میں کئی طرح کے الفاظ گڈمڈ ہو گئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ”ہمسائے“ جمع ہے ”ہمسائیہ“ کی اور اس کی وہ صورت نہیں جو مثلاً جائے اور آئے کی ہے۔ اسی طرح دیکھیئے اور لائے بھی الگ صورتیں ہیں۔ ان سب کو ایک خانے میں نہیں رکھا جاسکتا۔ مرنج (یا صحیح) صورت وہی ہے جس کا حوالہ اوپر آیا ہے؛ یعنی آئے، جائے، لائے، پائے۔ آؤ، لاؤ، جاؤ، پاؤ۔ آئی، لائی، پائی، کھائی۔ آئے گا، جائے گا۔ آؤ گے، جاؤ گے۔ آئیں گے، جائیں گے۔ ”ہمسائیہ“ محرف صورت میں ”ہمسائیے“ لکھا جائے گا اور مثلاً ”کرایہ“ محرف صورت میں ”کرایے“ (کرایے پر لیا ہے)۔

دیوان غالب نسخہ عرشی میں عرشی صاحب نے آئے، جائے جیسے افعال کو کہیں تو اسی طرح لکھا ہے اور کہیں آئے، جائے (بغیر ہمزہ)۔ یہ دورنگی ٹھیک نہیں۔ انھیں ایک ہی طرح لکھا جانا چاہیے؛ یعنی: آئے، جائے، لائے (وغیرہ)۔ اسی طرح آئے گا، جائے گا (وغیرہ)۔

(۷) قائل، قایل:

عربی کے ایسے الفاظ (بیش تر اسم فاعل اور اسم جمع) کو بھی مرزا صاحب نے کئی طرح لکھا ہے، بعض مثالوں سے اس کا اندازہ بہ خوبی کیا جاسکتا ہے۔ ایک خط میں ”قائل، لطائف، مائیل، سائیل، نظائیر“ مرقوم ہیں (مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں۔ عکس: علی گڑھ میگزین غالب نمبر ۴۹-۱۹۳۸ء)۔ قائل اور لطائف میں صرف می ہے اور باقی تین لفظوں میں می پر ہمزہ

ہے۔ اس خط میں ”نظائر“ لکھا ہے، مگر مکتوب بہ نام فرقانی میرٹھی میں ”نظائر“ صرف ہی کے ساتھ لکھا ہے (غالب کے خطوط، ص ۷۲۹)۔ پہلے خط میں ”مائیل“ لکھا ہے اور مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں میں ”مائیل“ ہے، ع: ”ہم نہ تبلیغ کے قائل، نہ غلو کے مائل“ (مرقع غالب، ص ۲۱۱)۔ مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں میں ”سائیل“ لکھا ہے اور مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں میں ”سائیل“ لکھا ہے (مرقع غالب، ص ۲۷۲)۔ حقائق و دقائق (خطوط غالب، ۱۲۹۲)، فائدہ (۱۲۹۳)، طبائع (ایضاً، ۱۲۸۸)، طائیر (ایضاً، ۱۲۹۹)، نفس مطمئنہ (ایضاً ۷۳۲) نفس مطمئنہ (ایضاً ۱۲۹۲)، عزائم، الایق (ایضاً، ۷۳۹)، نظائر (ایضاً، ۷۲۹)، جائیز، ضائع، صائب (خطوط غالب، ص ۶) ”صنائع“ میں صرف ہی، باقی دونوں لفظوں میں کی اور ہمزہ دونوں)۔ ایسی مثالیں بڑی تعداد میں پیش کی جاسکتی ہیں۔ عربی صاحب نے دیباچہ مکاسب غالب میں لکھا ہے:

”جن عربی اسم فاعل کے صیغوں میں الف کے بعد کی آتی ہے، جیسے: دائم، قائم وغیرہ؛ اُن کا اظہار ہمزہ کے ساتھ ہے؛ مگر میرزا صاحب نے بیش تر ہی کے ساتھ لکھا ہے۔ اور اگر ہمزہ ہے، تو ہی کے اوپر... لفظ قائل اور مائل کو پہلے قائل اور مائل لکھا تھا؛ اُس کے تیرہ دن بعد قائل اور مائل لکھا۔

یہی حال عربی کی اُن جمعوں کا ہے، جو فاعل کے وزن پر آتی ہیں، مثلاً: حقائق، دقائق۔ میرزا صاحب نے انھیں بھی حقائق، دقائق، طبائع وغیرہ لکھا ہے، جو عجیبوں کی پیروی ہے۔

”مولانا“ اور ”اولانا“ کی کتابت میں میرزا صاحب کے یہاں دورنگی پائی جاتی ہے۔ ایک مکتوب میں انھوں نے ”مولانا“ لکھا ہے؛ مگر اُس کے سولہ دن بعد ”مولانا“ اور ”اولانا“ لکھا ہے“ (ص ۲۳۲)۔

جیسا کہ عربی صاحب نے لکھا ہے، ایسے الفاظ کا ”املا ہمزہ کے ساتھ ہے“؛ اس بنا پر ایسے جملہ الفاظ میں صرف ہمزہ لکھنا چاہیے، مثلاً: قائل، مائل، سائل، جائز، صنّاع، غائب، صائب، حائل، مسائل، طبائع، حقائق، دقائق، عجائب و غرائب، کوائف، فائدہ، جائزہ، شائبہ (وغیرہ)۔

(۸) کچھ لفظ ایسے ہیں جن میں عربی کے طریق کتابت کے مطابق الف یا واو پر ہمزہ بھی لکھنا چاہیے؛ مگر اردو میں بہ طور عموم اُن کو ہمزہ کے بغیر لکھا جاتا ہے۔ بس ایک لفظ ”جرات“ ایسا ہے جسے کچھ لوگ ”جرات“ لکھتے ہیں؛ لیکن مرزا صاحب نے اسے بھی ہمزہ کے بغیر لکھا ہے۔ چوں کہ مرزا صاحب نے ایسے لفظوں کو ہمزہ کے بغیر لکھا ہے؛ اس بنا پر اصول یہ قرار پائے گا کہ ایسے سبھی لفظوں کو ہمزہ کے بغیر لکھا جائے۔ اس سلسلے میں یہ بات قابل ذکر ہے کہ عربی صاحب نے ایسے سبھی لفظوں کو دیوانِ اردو نسخہ عربی اور مکاتیبِ غالب میں (مرزا صاحب کے طریق نگارش کی مطابقت میں) ہمزہ کے بغیر ہی لکھا ہے۔ ایسے زیادہ مستعمل لفظ یہ ہیں: تاسف، تامل، توأم، جرات، متأثر، متأخر، متأخرین، تاثر، مونث، موثر (حصہ اول میں ”تامل“ اور ”جرات“ کے تحت اس کی تفصیل لکھی جا چکی ہے)۔

(۹) مرزا صاحب نے انگریزی کے لفظوں کو جس طرح لکھا ہے، اُن کے اُسی املا کو برقرار رکھنا چاہیے۔ اصل زبان کی رعایت یا اردو میں اب استعمالِ عام کی مطابقت کی خاطر اُن کے املا میں تبدیلی نہیں کی جانا چاہیے۔ مثلاً مرزا صاحب نے سارقی، فلت، جرنیل، رزیدنڈ، کنپنی، کنپ، اسٹیشن، پنسن، لاژد، دلبوسی، ہاردنگ لکھا ہے (وغیرہ)؛ ان لفظوں کے اور ایسے دوسرے لفظوں کے املا کو اُسی طرح برقرار رکھنا چاہیے جس طرح مرزا صاحب نے اُن کو اپنے قلم سے لکھا ہے۔ اگر تبدیلی کی جائے گی، تو اُسے تحریف کہا جائے گا۔

۱۔ دیوانِ غالب نسخہ عربی میں ایسے سبھی لفظوں کو اسی طرح لکھا گیا ہے مثلاً: عجز، ہمت نے طسم دل، سائل باندھا (ص ۱۳۵)، غیر از نگاہ اب کوئی حائل نہیں رہا (۱۵۵)، تیرے کوچے کا ہے مائل دل، مضطر میرا (۳۱۱)، نہ حشر و نشر کا قائل، نہ کیش و ملت کا (۳۱۲)، فائدہ کیا، سوچ، آخر تو بھی دانا ہے اسد (۱۵۱)، اُسے فضائلِ علم و ہنر کی افزائش (۲۶۳) پھنسا کرتے ہیں طائرِ روز آ کر باغِ رضواں سے (۲۶۱)۔

(۱۰) دعویٰ، دعویٰ:

دعویٰ عیسیٰ، لیلیٰ، تقویٰ، فتویٰ جیسے لفظوں کی خصوصیت یہ ہے کہ ان کے آخر میں ی لکھی جاتی ہے، لیکن تلفظ میں وہ ی، الف کی آواز دیتی ہے۔ ایسے کبھی لفظ عربی سے آئے ہیں اور اس خصوصیت کو وہیں سے ساتھ لے کر آئے ہیں۔ ان لفظوں کی ایک یہ صورت بھی نمایاں ہوئی کہ کتابت کے لحاظ سے ان کو ایسے لفظوں کا ہم قافیہ کیا گیا جن کے آخر میں یاے معروف ہوتی ہے، اور تلفظ کی رعایت سے یہ ایسے الفاظ کے ہم قافیہ بھی ہوئے جن کے آخر میں الف لکھا جاتا ہے۔ کلام غالب میں دونوں طرح کی مثالیں ملتی ہیں۔ اول الذکر صورت میں تو کسی طرح کی املائی تبدیلی نہیں ہوئی، بس تلفظ بدل گیا؛ کہ ایسے قوافی میں ان لفظوں کو ب یاے معروف پڑھا گیا۔ (یہ تبدیلی فارسی میں ہو چکی تھی) مثلاً مرزا صاحب کی وہ غزل جس کا مطلع ہے:

دہر میں نقش وفا وجہ تسلی نہ ہوا ہے یہ وہ لفظ کہ شرمندہ معنی نہ ہوا

اس میں یہ مصرعے بھی ہیں: گر نفس جاوہ سر منزل تقویٰ نہ ہوا۔ ناتوانی سے حریف دم عیسیٰ نہ ہوا (نسخہ عربی، ص ۱۱۴)۔ یا جیسے یہ مطلع:

بیٹابی یاد دوست، ہر نگ تسلی ہے موج تپش مجنوں، محل کش لیلیٰ ہے

اس غزل میں دوسرے قوافی زنگی، ساتی، خالی وغیرہ ہیں (ایضاً، ص ۱۱۴)۔ جب یہ لفظ ایسے لفظوں کے قوافی میں آئے، جن کے آخر میں الف لکھا جاتا ہے؛ اُس صورت میں یہ املائی تبدیلی نظر آتی ہے کہ ان کے آخر میں ی کی جگہ الف لکھا گیا، مثلاً یہ مصرع: گردش مجنوں بہ چشمک ہائے لیلیا آشنا۔ اس غزل کے دوسرے قوافی ہیں: پیدا، تیرا، وغیرہ اور ”آشنا“ ردیف ہے (ایضاً، ص ۱۳۹)۔ یا جیسے: کیوں اسے نقش پے ناقہ سلما کہیے۔ قوافی: شیدا، لہذا (وغیرہ) یہ تبدیلی اُسی انداز کی ہے جیسی ان لفظوں میں ہوتی ہے جن کے آخر میں ہائے مختفی ہو (جیسے: گلہ، اشارہ) اور

ا۔ صرف ایک مثال۔ ابو طالب کلیم ہمدانی کے دیوان کی پہلی غزل کے یہ اشعار:

بدل کر دم بستی عاقبت زہد ریائی را	رسانیدم باب از یمن بے بنیاد تقویٰ را
گذشتن از جہاں ناید ز پائے ہمت ہر کس	نہا شد تیغ معجز بہتر از تجرید عیسیٰ را
بود آردش معشوق حال درہم عاشق	سیر روزی مجنوں، سرمہ باشد چشم لیلیٰ را
پس از درد جدائی محبت ایام نہ نماید	ز آتش تیغ پروانہست دور از آب مائی را
دو مصرع در سبکروجی کلیم آں طور میباید	کہ در پروانہ شہرت بال باشد مرغ معنی را

(دیوان کلیم ہمدانی، مرتبہ ڈاکٹر شریف انسا بیگم انصاری، جلد عثمانیہ، حیدرآباد، ص ۲۶۱)

وہ اُن لفظوں کے ہم قافیہ ہوں جن کے آخر میں الف ہوتا ہے، جیسے:

شکوے کے نام سے بے مہر خفا ہوتا ہے یہ بھی مت کہ، کہ جو کہیے تو گھٹا ہوتا ہے

(نسخہ عربی، ص ۲۴۰)

اس اعتبار سے قافیوں کی رعایت سے یہ دونوں تبدیلیاں درست ہیں اور ان سے کسی طرح کے املائی مسائل پیدا نہیں ہوتے۔ ایسے لفظوں میں املائی الجھن پیدا ہوتی ہے دو صورتوں میں۔ ایک تو یہ کہ کہیں ان کے آخر میں کی لکھی جائے اور کہیں الف لکھا جائے، مثلاً کہیں ”دعوی“ لکھا جائے اور کہیں ”دعوا“۔ نسخہ عربی سے ایسی بس چند مثالیں: عالم تسلیم میں یہ دعوی آرائی عبث (ص ۳۴)، خانما نہا پائمال شوخی دعوا اسد (ص ۸۳)۔ جہاں ساقی ہو تو، باطل ہے دعوی ہوشیاری کا (ص ۱۳۸)، جسے تو بندگی کہتا ہے، دعوا ہے خدائی کا (ص ۱۶)۔ خرمن بیا د دادہ دعوی ہیں، ہوسو ہو (ص ۴۹)، مجھ میں اور مجنوں میں، وحشت ساز دعوا ہے اسد (ص ۶۳)۔

یہاں الجھن کی بات یہ ہے کہ ”دعوا“ کیوں لکھا گیا (قافیے میں تو آیا نہیں)۔ یہ ظاہر ایسی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی جس سے اس کا جواز نکل سکے۔ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں کہیں ”دعوا“ نہیں ملتا۔ اس قبیل کے جتنے لفظ ہیں، اُن کے آخر میں (قافیے کے علاوہ) اگر کہیں الف لکھا جائے، تو اُس کی وضاحت لازماً کرنا ہوگی اور ایسی کوئی وضاحت موجود نہیں۔ اصولاً یہ اختلاف املا (دعوی۔ دعوا) کسی بھی طور پر قابل قبول نہیں معلوم ہوتا۔

توجہ طلب اختلاف املا کی دوسری صورت اضافی اور توصیفی ترکیبوں میں سامنے آتی ہے، اس طور پر کہ (الف) کہیں تو کی کو مکسور مان لیا گیا ہے، جیسے: دست موسیٰ بسر دعویٰ باطل باندھا (ص ۱۴)، لیلیٰ معنی اسد محمل نشین راز ہے (ص ۸۲) اور یہ بہ جائے خود درست ہے اور قاعدے کے مطابق۔ مرزا صاحب نے بھی اس طرح لکھا ہے: ”اب مجھے اس ہر خاص میں نفس مطمئنہ حاصل ہے، مگر دعویٰ اجتہاد نہیں“ (مکتوب بہ نام نواب کلپ علی خاں۔ عکس: مرقع غالب، ص ۲۵۱)۔

۱۔ اصلاً آخری ی کا حرف ماقبل مفتوح ہوتا ہے، مگر دو صورتوں میں وہ زیر، زبر سے بدل جاتا ہے۔ ایک صورت تو وہ ہے جب یہ لفظ ترقی، کبھی جیسے لفظوں کے ہم قافیہ ہوں، اور دوسری صورت وہ ہے جب یہ موصوف یا مضاف ہوں، جیسے: دعویٰ دقا، لیلیٰ معنی (وغیرہ)۔ ایسے لفظوں سے متعلق میں نے تفصیل کے ساتھ اپنی کتاب اردو املا میں بحث کی ہے ص ۴۵۔ ص ۵۶۔

”کاغذے کہ مناد دعویٰ فدوی برآست“ (عرضی غالب، بہ خط غالب، عکس مشمولہ نامہ ہای فارسی غالب، ص ۱۱۶ کے مقابل)۔

(ب) وزن شعر کی ضرورت سے اس کی کو مشدد مان لیا گیا۔ اصولاً یہ درست ہے، یوں کہ وزن شعر کی رعایت سے اس کی کو مشدد نظم کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً: عیسیٰ مہرباں ہے شفا ریز یک طرف (ایضاً، ص ۴۹)۔

(ج) الجھن پیدا ہوتی ہے ایسی اضافی اور توصیفی ترکیبوں میں جہاں ایسے لفظوں کے آخر میں (وزن شعر کی رعایت سے) الف لکھا گیا ہے، جیسے: بلبل تصویر و دعوائے پر افشانی عبث (نسخہ عربی، ص ۳۴) رنگ ہے سب محک، دعوائے مینائی عبث (ایضاً) تا آبلہ دعوائے تنگ پیر بنی ہے (ض ۱۱۱)، یاں نالے کو اور اُلٹا دعوائے رسائی ہے (ص ۲۱۰)، دعوائے جنوں باطل، تسلیم عبث حاصل (ص ۱۰۹) وفا مقابل و دعوائے عشق بے بنیاد (ص ۲۱۴)، وصی ختم رسل تو ہے بہ فتوائے یقین (ص ۱۳۴)۔

الجھن کی بات یہ ہے کہ الف کیوں لکھا گیا، ”عیسیٰ مہرباں“ کی طرح ”دعویٰ عشق“ اور ”دعویٰ جنوں“ کیوں نہیں لکھا گیا۔ بہ ظاہر ایسا کوئی قاعدہ نہیں جس کی بنیاد پر الف لکھا جائے اور نہ مرزا صاحب نے کہیں اس طرح لکھا ہے؛ ایسی صورت میں ایسے لفظوں کا یہ املا کس طرح قابل قبول ہو سکتا ہے۔

مرتب کلام غالب (یا مجلس مرتبین) کے لیے یہ مسئلہ (ایسے بعض دوسرے مسائل کی طرح) خاص طور پر قابل توجہ ہے۔ سارے ح تعلقات پر غور کرنے کے بعد، یکساں طریق املا کو اختیار کیا جائے۔ ایسا نہ ہو کہ ایک ہی لفظ ایک جگہ ایک طرح لکھا ہوا ہو اور دوسری جگہ دوسری طرح۔ یہ بھی ضروری ہے کہ جو کچھ طے کیا جائے، اصولوں اور قواعد کی روشنی میں اور مرزا صاحب کی دستی تحریروں کی روشنی میں طے کیا جائے اور حواشی میں اس کی وضاحت بھی کی جائے۔

میں ذاتی طور پر ایسے جملہ مقامات پر مرزا صاحب کے طریق کتابت کو اور فارسی اُردو میں اس زمانے کے چلن کو ذہن میں رکھتے ہوئے، عیسیٰ مہرباں اور دعویٰ وفا (وغیرہ) کو ترجیح دوں گا، اور مفرد صورت میں دعویٰ، فتویٰ، عیسیٰ، لیلیٰ (وغیرہ) لکھوں گا۔

(۱۱) کیونکے۔ کیونکہ:

یہ دو مختلف کلمے ہیں۔ ”کیوں کہ“ میں ”کہ“ بیانیہ ہے۔ ”کیونکے“ دوسرا کلمہ ہے جو ”کیوں“ اور

”کے“ سے مرتب ہے۔ یہ ”کیونکر“ کی محرق صورت ہے۔ ”کر“ محرق صورت میں ”کے“ بن جاتا ہے، جیسے: آکر، آکے۔ جا کر، جا کے، لا کر، لا کے (وغیرہ)۔ اسی طرح کیونکر، کیونکے۔ ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے لکھا ہے:

”کیونکر کی جگہ اگلے وقتوں میں ”کیونکے“ بولتے تھے اور سے کے ساتھ لکھتے تھے۔ ایک دوسرا لفظ ہے ”کیونکہ“ (کیوں، کہ) جس میں ”کہ“ بیانیہ ہے (لوگوں نے ”کہ“ اور ”کے“ کے معنوں میں فرق نہ کر کے ”کیونکے“ کو ”کیونکہ“ بنا دیا اور پُرانے اُستادوں سودا، میر، درد، وغیرہ کے دیوانوں میں اصلاح فرمادی۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ اصلاح نہیں، تصحیف ہے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ اگر ”کر“ کا قائم مقام ہو تو ”کے“ نہیں تو ”کہ“ لکھا جائے، جیسے: نہ جانوں کیونکے مٹے داغِ طعن بد عہدی (غالب) مقالہ: ”اردو املا“ مشمولہ مقالات صدیقی، جلد اول)۔

کلامِ غالب میں جہاں جہاں ”کیونکر“ کے معنی میں یہ لفظ آیا ہے، وہاں اسے ”کیونکے“ لکھا جائے، مثلاً:

جو یہ کہے کہ ریختہ کیونکے ہو رشکِ فارسی
گفتہ غالب ایک بار پڑھ کے اُسے سنا کہ یوں
بہ یاد گرمی صحبت بہ رنگِ شعلہ دہکے ہے
چھپاؤں کیونکے غالب سوزِ شمس داغِ نمایاں کی

۱۔ کیونکر اُس بُت سے رکھوں جان عزیز = کیا نہیں ہے مجھے ایمان عزیز (دیوانِ غالب، نسخہ عربی، ص ۱۷۳)۔

بھوکے نہیں ہیں سیرِ گلستاں کے ہم، ولے = کیونکر نہ کھائیے، کہ ہوا ہے بہار کی (ایضاً، ص ۲۵۱)

جب کہ اپنے میں سادیں نہ خوشی کے مارے = گوندھے پھولوں کا بھلا پھر کوئی کیونکر سہرا (ایضاً، ص ۲۸۷)

نہ جانوں کیونکے مئے داغِ طعن بدعہدی تجھے کہ آئینہ بھی ورطہِ ملامت ہے
اگرچہ پھینک دیا تم نے دور سے، لیکن اٹھائے کیونکے یہ رنجور خستہ تن مکیہ
(نسخہ عربی میں ان سب شعروں میں ”کیونکہ“ ہے؛ صفحات بالترتیب: ۸۷، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰)۔

(12)

اے، پے (پیا پئے، در پئے) دے [ع: اُردی جونہ ہو، تو دے نہیں ہے (غالب)] شے، قے، گے
(کب۔ کیانی خاندان کے ایرانی بادشاہ)، نے، نئے (بانسری) ہے، ہے، ہے (ع: ہے، ہے، خدا
نکرده، تجھے بے وفا کہوں!) اور اُردو کا لفظ ہے؛ یہ سب دو حرفی لفظ ہیں۔ ان کے پہلے حرف پر
زبر ہے اور ان کے آخر میں یا، ے، لین ہے، جو صورتاً دراز (ے) لکھی جاتی ہے۔ ان سب لفظوں
کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے، مرزا صاحب کی اردو نظم و نثر میں بھی اور فارسی نظم و نثر میں بھی۔
یہ وضاحت خاص کریوں کی گئی کہ نسخہ عربی میں ان لفظوں کے املا میں یکسانی نہیں۔
یہ الفاظ مرزا صاحب کی نظم و نثر میں جگہ جگہ آئے ہیں (خاص کر نظم میں) اس لیے ان کے املا کا
تعمین ضروری ہے۔ مرزا صاحب کی وہ غزل جس کا مطلع ہے:

فریاد کی کوئی کے نہیں ہے نالہ، پابندِ غم نہیں ہے

اس غزل میں کئے، نئے، بے (نہیں ہے)، ذرے، تھے، اے، گے (تخت گے) گے (تابہ گے) بہ طور قافیہ آئے ہیں اور ان سب کے آخر میں صحیح طور پر اے لکھی ہوئی ہے، نیز ”ہے“ کے سوا باقی لفظوں کے پہلے حرف پر زبر لگا ہوا ہے (نسخہ عربی، ص ۲۲۸)۔ لیکن دوسرے مقامات پر اختلافِ املا سے دو چار ہونا پڑتا ہے، مثلاً: خارِ گردشِ پیانہ می روزگار اپنا (ص ۱۵)، نشے می کے تصور میں نگہبانی عبث (ص ۳۳)، دی نے برباد کیا پیر ہنستاں میرا (ص ۲۱)، یک غنچہ سے صد خم مئے گلرنگ نکالوں (ص ۶۰)، دل گزر گاہِ خیال می دسا غری سہی (ص ۱۴۴)، جو تو دریای می ہے، تو میں خمیازہ ہوں ساحل کا (۱۴۸) بے می کسے ہے طاقتِ آشوبِ آگہی (۱۴۹) برنگِ موج مے خمیازہ ساغر ہے رم میرا (۱۶)، شمع و گل تا کے و پروانہ و بلبل تا چند (۱۹) مینای می ہے آبلہ پای نگاہ کا (۱۹)، زور نسبت می سے رکھتا ہے نصارا کا نمک (۴۹)، حیف اے تنگ تمنا کہ بچے عرض

حیا (۱۴)، برنگ نے ہے نہاں در ہر استخوان فریاد (۳۷)، درسِ خرام تا کے خمیازہ روانی (ص ۹۴)۔ ان سب لفظوں کے آخر میں لکھی جانا چاہیے ہر صورت میں؛ خواہ یہ بہ طورِ مفرد آئیں: دے نے برباد کیا پیر ہنستاں میرا۔ خواہ اضافی، توصیفی یا عطشی ترکیب کے ساتھ آئیں، جیسے: مے و نغمہ (جوئے و نغمہ کو اندوہ رُبا کہتے ہیں) مے گلرنگ، پے عرضِ حیا، دریاے مے۔ بے بے خدا نکر دہ تجھے بے وفا کہوں۔ مے نے کیا ہے حُسنِ خود آرا کو بے حجاب۔ شمع و گل تا کے د پروانہ و بلبل تا چند۔ پہلے حرفِ پرز بر لگانے کا التزام بجائے خود بہتر ہوگا اور خوب ہوگا۔

(۱۳) و۔ کی ساکن، موقوف:

قواعد کے ان دو اصطلاحی لفظوں سے تو ہم میں سے ہر شخص واقف ہوگا: ساکن، موقوف۔ ساکن وہ ہے جس سے پہلے حرفِ متحرک ہو، جیسے: دن۔ موقوف وہ ہے جس سے پہلے حرفِ ساکن ہو، جیسے: وال، کہ اس میں ل موقوف ہے۔ ساکن اور موقوف کی یہ تفریق اگر نظر میں نہ رہے تو جن لفظوں کے آخر میں موقوف حرف ہوتے ہیں (اور یہاں مراد ہے دو حرفِ علت و آوری سے) اُن کے املا میں غلط نگاری راہ پاسکتی ہے۔

اس کی وضاحت ایک مثال سے بہتر طور پر ہو سکے گی۔ واو ایک حرف کا نام ہے۔ اس میں پہلا و متحرک ہے، الف ساکن ہے اور آخری و موقوف ہے (وَ اُذ)۔ اس کو اگر ”واو“ لکھا جائے، تو املا بگڑ جائے گا؛ یوں کہ جو حرف موقوف ہے، وہ ساکن ہو جائے گا (وَ اُذ)۔ میں نے کسی کو ”واو“ لکھتے نہیں دیکھا۔ سبھی ”واو“ لکھتے ہیں اور صحیح طور پر لکھتے ہیں؛ مگر اسی قبیل کے جو اور لفظ ہیں، جن کے آخر میں یاء موقوف ہے، اُن پر ہمزہ بھی لکھ دیا جاتا ہے، جیسے: گھاؤ، ناؤ، رائے، ہائے؛ حالاں کہ یہ صحیح املا نہیں۔

(الف)۔۔ پہلے اُن لفظوں کو لیجیے جن کے آخر میں یاء ہے اور نحو و لفظ ہے، جیسے: رائے، وائے، ہائے، برائے؛ کہ ان میں یاء موقوف ہے۔ مرزا صاحب کا یہ قول نقل کیا جا چکا ہے کہ جن لفظوں میں یاء جزو لفظ ہو؛ اُس پر ہمزہ لکھنا، عقل کو گالی دینا ہے۔ اس بنا پر یعنی قاعدے کی بنا پر بھی اور مرزا صاحب کے واضح قول کی بنا پر بھی، ایسے لفظوں میں یاء پر ہمزہ کسی بھی

صورت میں نہیں لکھا جائے گا، جیسے: راے، واے، ہاے، بجاے، وراے، عقل گرہ مٹھاے، یزدان جہاں آراے، آئینہ حق نماے، حیرت افزاے۔

واے، گر میرا ترا انصاف محشر میں نہ ہو اب تملک تو یہ توقع ہے کہ دحاں ہو جائے گا
 کی مرے قتل کے بعد اُس نے جفا سے تو بہ ہاے اُس زود پشیاں کا پشیاں ہونا
 ماہماے گرم پروازیم، فیض از مابجوے سایہ، ہچو دود، بالا میرود از بال ما
 گوئی، وفا ندارد اثر، ہم بما کراے زیں سادگی کہ دل بہ اثر بست ایم ما
 مردم ز فرط شوق و تسلی نمی شوم یارب! کجا برم لب خنجر ستاے را
 (ب)۔۔ وہ لفظ جن کے آخر میں موقوف واو ہے، اُس واو پر بھی (یاے موقوف کی طرح) ہمزہ
 نہیں لکھا جائے گا۔ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے الجھاو۔ راو، مہاراو، لکھا ہے (پہلے حصے میں یہ
 لفظ آچکے ہیں)۔ وہی اصول کہ (الف) مرزا صاحب نے اس طرح لکھا ہے، یا یہ کہ اس طرح
 بھی لکھا ہے (ب) اور یہ کہ قواعد املا کے لحاظ سے بھی یہ صحیح (یا مرنج) صورت ہے۔

یہ بات ہمارے سامنے ضرور رہنا چاہیے کہ بنانا، لگانا، جمانا جیسے مصدروں سے فعل
 بنیں گے، تو اُن میں واو پر ہمزہ ضرور لکھا جائے گا، جیسے: قلم بناؤ، پان لگاؤ (وغیرہ)۔ (ان کی
 دوسری صورت: بنائے، لگائے، لگائی، اور بنائی، لگائی، لائی وغیرہ) ان سب صورتوں میں واو
 ساکن ہوتا ہے (لاؤ، لگاؤ)۔

ایسے مصدروں سے جو حاصل مصدر بنتے ہیں، اُن میں واو پر ہمزہ نہیں آتا، جیسے:
 بناو، لگاو، جماو، گھماو۔ ان میں واو موقوف ہوتا ہے (بناو = ب ن او۔ لگاو = ل گ او)۔ ان
 میں الف اور واو کے درمیان ہمزہ آہی نہیں سکتا۔

لاکھوں لگاؤ، ایک پھرانا نگاہ کا

لاکھوں بناو، ایک بگڑنا عتاب میں

اس شعر میں اگر لگاؤ اور بناؤ لکھا جائے تو ان لفظوں کے معنی ہی بدل جائیں گے کہ یہ

لفظ جو اس شعر میں حاصل مصدر کے طور پر آئے ہیں، فعل امر بن جائیں گے۔ جیسے "لاکھوں بناؤ"

تو اس کے معنی ہوں گے (مثلاً) لاکھوں باتیں بناؤ اور یہاں یہ ”بنانا“ مصدر کا فعل امر ہوگا، جب کہ اس شعر میں ”بناؤ“ اور ”لگاؤ“ بہ طور فعل نہیں آئے ہیں، بہ طور اسم آئے ہیں۔

اس بات کو بہ طور اصول ماننا چاہیے کہ (الف) جس قدر حاصل مصدر اس قبیل کے ہیں، اُن میں واو پر ہمزہ نہیں لکھا جائے گا۔ (ب) اسی طرح جتنے لفظوں کے آخر میں یاے موقوف ہے اور وہ جزو لفظ ہے (جیسے: راے) اُس پر بھی ہمزہ نہیں لکھا جائے گا۔

(۱۴) ہ۔ ہ:

ہاے ملفوظ اور ہاے مخلوط کی کتابت میں مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں وہی عام انداز کتابت ملتا ہے، جو اُن کے زمانے میں عام تھا۔ یہی احوال آخر لفظ میں واقع کی اورے کا ہے۔ تلفظ میں معروف و مجہول آواز کا امتیاز کا رفرما رہتا تھا اور ہاے ملفوظ و مخلوط کا بھی؛ مگر کتابت میں کچھ فرق نہیں کیا جاتا تھا۔ مثلاً مرزا صاحب نے قاضی عبد الجلیل جنون بریلوی کے نام ایک خط میں لکھا ہے کہ ”تپیدن“ کا ترجمہ ”ترپھنا“ ہے۔ مزید وضاحت کی ہے: ”ہاے فارسی اور اورنوں کے درمیان ہاے مخلوط تلفظ ضرور ہے“ (خطوط غالب، ص ۱۲۱)۔ ایسے جتنے لفظ اُن کی دستی تحریروں میں ملتے ہیں، جن میں ہاے مخلوط تلفظ ہے، اُن سب میں مخلوط ہ کو کہنی دار لکھا گیا ہے؛ اگر وہ درمیان لفظ ہے۔ اگر آخر لفظ میں ہے، تو کہیں تو سادہ شوشے کے ساتھ لکھا ہے، جیسے: مجہ۔ اور کہیں ایک کہنی دار اور ایک شوشے دار ہ کے ساتھ (یعنی ایک ہ کی جگہ دو لکھی ہیں) جیسے: ساتھ، ہاتھ۔ یہ بھی اُس زمانے کی عام روش کتابت تھی۔

اس سلسلے میں یہ بات ہم سب کے ذہن میں ضرور رہنا چاہیے کہ املا اور روش کتابت،

۱۔ ”جب دو حرف علت اپنی اپنی آواز الگ الگ دیں، تو اُن کے بیچ میں ہمزہ آتا ہے، جیسے: آؤ، جاؤ،

گیت گاؤ۔ دولہ کے آئے، آپ آئے، میں آؤں تو کیا لاؤں، میں چاہتا ہوں کہ آرام سے سوؤں وغیرہ میں ہمزہ لکھا جائے؛ مگر بناو سنکار، بھاؤ تاؤ، بھاؤ، گھاؤ، کڑھاؤ، میں ہمزہ کا کچھ کام نہیں۔

اسی طرح گائے، چائے، راے، ہاے، میں بھی ہمزہ نہ چاہیے، اور یہی حال دیو اور سیو وغیرہ کا ہے۔

ان لفظوں میں الف ے، الف و، یاے و مل کر ایک آواز دیتے ہیں، اس لیے ان کے بیچ میں ہمزہ کی گنجائش

نہیں“ (ڈاکٹر عبدالستار صدیقی: مقالہ بہ عنوان ”اردو املا“، مشمولہ مقالات سید لقی، جلد اول، ص ۱۲)۔

یہ دو الگ چیزیں ہیں۔ ”زندگی“ کو اگر ”زندگے“ لکھا گیا، یا ”پوچھ“ کو ”پوچہ“؛ تو یہ روش کتابت ہے جو ایک زمانے میں عام تھی؛ یہ ان الفاظ کا حقیقی املا نہیں؛ یعنی یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ مرزا صاحب ”زندگے“ لکھتے تھے، یا ”ساتھ“ کا املا ”ساتہ“ مانتے تھے۔ اُس زمانے میں سبھی اس طرح لکھتے تھے، یوں کہ یہ عام روش تھی۔

یہ وضاحت خاص کر یوں کی گئی کہ بعض دفعہ اس سلسلے میں ایسی باتیں کہی جاتی ہیں، جن کو سن کر ہنسی آتی ہے۔ غالب انسٹی ٹیوٹ، دہلی میں غالب سے متعلق سمینار ہو رہا تھا۔ ڈاکٹر کے پیچھے دیوار پر مرزا صاحب کے ایک خط کا کمپیوٹر ٹکس آویزاں تھا (اب بھی ہے)۔ ایک خاصہ مرد معقول نے اُس کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ مرزا صاحب نے جن لفظوں کو اس خط میں جیسے لکھا ہے، اُن کو اسی طرح لکھنا چاہیے۔ ہم اگر یاے معروف و مجہول کی کتابت میں معروف شکل اور مجہول شکل کا امتیاز کریں گے، تو یہ منشاے مصنف کے خلاف ہوگا۔ ایسی باتوں پر اس کے سوا اور کیا کہا جائے کہ کہنے والا ان مسائل سے واقف نہیں، یا پھر یہ کہ تقریباً اودھ غنچہ انداز سخن اختیار کیا گیا ہے۔ ایسی باتوں کے پیش نظر اس سلسلے میں، یعنی روش کتابت کے سلسلے میں کچھ وضاحت ضروری ہے۔

عربی اور فارسی میں ہائے مخلوط ہے نہیں، اس لیے وہاں ہ کو دو چشمی صورت میں لکھا جائے یا کہنی دار، تلفظ میں فرق نہیں پڑتا۔ کسی طرح لکھیے، تلفظ میں ایک ہی آواز آئے گی، یوں کہ وہاں ملفوظ اور مخلوط ہ کی وہ تقسیم ہی نہیں جو اردو میں ہے۔ خطاطی کے واسطے سے یہی روش اردو میں منتقل ہوئی۔ وصلیاں، خطاطی کے کمال کی اصل مظہر ہوتی تھیں اور کسی وصلی کو دیکھ لیجیے؛ آپ دیکھیں گے کہ لکھنے والے نے جگہ کی کمی بیشی، جوڑ بند کی خوش نمائی اور لفظوں کی گہری پر ساری توجہ مرکوز رکھی ہے اور یہی تقاضاے فن تھا۔

اسی کی دوسری صورت یہ ہے کہ خطاطی کے اساتذہ نے خوش خطی سکھانے کے لیے جو رسالے لکھے یا کتابیں لکھیں، اُن میں بھی یہی وصلیوں والا انداز کار فرما رہا۔ یہی وجہ ہے کہ جب اردو میں پریس کے واسطے سے کتابت نے خطاطی کی جگہ لی، تو وہی سب طور طریق کتابت میں بھی منتقل

ہو گئے جو خطاطی کا لوازمہ تھے۔ خطاطی میں کی اور ے، اسی طرح ہ یا ہ کی صورت نگاری میں کچھ تفریق نہیں تھی، یہی روش کتابت کے حصے میں آئی اور اسی نے عام لوگوں کے انداز تحریر میں جگہ پائی۔

ایسا نہیں کہ اردو میں اس سلسلے میں کچھ قاعدے قانون بنے ہی نہیں تھے۔ بنے تھے، مگر جلد ہی اُن کو بھلا دیا گیا۔ نورث ولیم کالج میں گل کرسٹ نے وہاں کی مطبوعات کے لیے مفصل نظام الاما مرتب کیا تھا (یہ ۱۸۰۱ء، ۱۸۰۲ء کی بات ہے) جس میں اور باتوں کے ساتھ ساتھ ہی کی معروف (ی) مجہول (ے) اور لین (ک) شکلوں کا تعین کیا گیا تھا۔ اس طرح مخلوط ہ کے لیے بہ طور التزام دو چشمی شکل (ھ) حعین کی گئی تھی۔ التزام اور اہتمام کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ باغ و بہار میں ایک جگہ متن میں ”تمہیں“ چھپ گیا ہے؛ غلط نامے میں اُس کی تصحیح کی گئی ہے اور ”تمہیں“ لکھنے کی ہدایت کی گئی ہے۔ (گل کرسٹ کے نظام املا کے لیے دیکھیں مقدمہ باغ و بہار، مرتبہ راقم الحروف) مگر کتابت کے پھیلاؤ نے اُن سارے تعینات کو کالعدم قرار دیا اور خطاطی کے پیدا کیے ہوئے عدم تعین نے برتری حاصل کر لی۔

جیسے اور سب لوگ کسی امتیاز کے بغیر ہ کی مختلف شکلوں کا استعمال کیا کرتے تھے، مرزا صاحب کی دستی تحریریں بھی اُسی عام روش کی ترجمان ہیں۔ پوچھ، ساتھ، مجھ، ہی (ہے) وجہ ”بہ وجہ احسن“ بہ طور عموم ملتے ہیں، اسی طرح ایسے دوسرے لفظ۔ چوں کہ اب ملفوظ، مختفی اور مخلوط ہ کے لکھنے میں امتیاز صورت کو ملحوظ رکھا جاتا ہے، اس لیے اب یہ لازم ہوگا کہ مرزا صاحب کے کلام میں مخلوط آواز کو لازماً دو چشمی شکل میں لکھا جائے۔ مختفی ہ کو سادہ شوشے کی شکل میں لکھا جائے، جیسے: نامہ، خامہ، خانہ، نہ (نہیں)، بستہ (وغیرہ) اور ملفوظ ہ خواہ شوشے کی شکل میں ہو ابتداء لفظ میں (جیسے: ہو) یا درمیان لفظ گہنی دار ہو (جیسے: کہنا) یا آخر لفظ میں شوشے دار ہو، جیسے: کہنا کا فعل امر ”کہ“ یا سہنا کا فعل امر ”سہ“ یا ماہ کا مخفف ”مہ“ اُس کے نیچے شوشہ ضرور لگایا

۱۔ کتابت کو کیا کہا جائے، دیوان غالب، نسخہ عرشی، ٹائپ میں چھپا ہے، اُس سے کچھ مصرعے نقل کیے جاتے ہیں: میری قسمت کا مذاک آدمہ گریباں نکلا (ص ۱۳) پیچہ رست کہ ہمیں بیدار، خود بینی سے پوچھ (ص ۱۵)، نہ کہ کہ طاقت رسوائی وصال نہیں (۲۵) اسد مت رکبہ تعجب خرد ماغیہای منعم کا (۷۹) ہمیشہ مجھ کو طفلی میں بھی مشق تیرہ روزی تھی (۷۶)۔ جس ٹائپ میں یہ نسخہ چھپا ہے، یہ اُس کا عام انداز حروف چینی ہے۔

جائے (جو ہائے ملفوظ کی پہچان ہے اور جس کی بنیاد پر اُسے ہائے مختفی سے مختلف سمجھا جاسکے)۔
ہائے ملفوظ اور مختفی میں امتیاز ضروری ہے۔ میں اس کی مزید وضاحت کرنا چاہوں گا۔ اس شعر کو دیکھیے:

جوشِ طوفانِ کرم، ساقیِ کوثرِ ساغر
نہ فلک آئے ایجا کفِ گوہرِ بار

(نسخہ عرشی، ص ۴)

نسخہ عرشی ٹائپ میں چھپا ہے، اُس میں ”نہ“ اور ”نہ“ دونوں کو اسی طرح لکھا گیا ہے۔ ”نہ“ کو ”نہ“ پڑھا جائے، ”نہ“ نہ پڑھا جائے، اس کا تعین کس طرح ہوگا؟

یا جیسے یہ مصرع: نہ کہ، کہ طاقتِ رسوائی وصال نہیں۔ اس میں ”کہ“ کو کس طرح لکھا جائے گا۔ اگر ”نہ کہ“ لکھا جائے تو اسے ”کہ“ نہیں پڑھا جاسکتا، یہ تو ”کہ نہ“ ہوا، یوں کہ تین حرف ہیں اور ہائے مختفی کا حرف ماقبل عموماً مفتوح ہوتا ہے۔ جب تک اسے ”کہ“ مع شوشہ ہائے ملفوظ نہیں لکھا جائے گا، اس کی صورت نویسی درست طور پر نہیں ہوگی۔

یہ مسئلہ مرتب کلام کی خصوصی توجہ کا مستحق ہے۔ اسے املا اور تلفظ کے صحیح تناظر میں دیکھنے کی ضرورت ہے۔ یہاں یہ حوالہ بے محل نہ ہوگا کہ قاضی عبدالودود صاحب نے لٹاکفِ تمیمی کے متن میں اس بات کو التزام کے ساتھ ملحوظ رکھا ہے اور آخر لفظ میں واقع ہائے ملفوظ کے شوشے کے نیچے بالالتزام لٹکن (شوشہ) شامل کیا ہے۔ میں شروع کے صرف چودہ صفحوں (ص ۱۹۳ سے ص ۲۰۶ تک) میں آنے والے ایسے الفاظ درج کرتا ہوں:

متفق علیہ، مابہ النزاع، وجہ، منہ، منہ، الیہ، فیہ، بعینہ، کہ رہا
ہے، کہ سکتا ہے، فقہ، محنت، جگہ، التوسیہ (قاطع برہان و رسائل
حعلقہ)۔

”یہ“ کو ہر جگہ اسی طرح (مع شوشہ) لکھا گیا ہے۔ اگر اس طریق کار کو قبول کر لیا جائے اور اختیار کیا جائے تو یہ التزام بہتر ہوگا اور صحت سے قریں ہوگا۔

(۱۵) اک۔ ایک:

مرتب کلام غالب کے لیے جو املائی مسائل خاص طور پر توجہ طلب ہیں، اُن میں ”اک“ اور ”ایک“ کا تعین بھی شامل ہے۔ یہ خاصا پریشان کرنے والا مسئلہ ہے۔ مناسب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس پر گفتگو کرنے سے پہلے ”ہرایک“ اور ”ہریک“ سے متعلق مرزا صاحب نے جو کچھ لکھا ہے، اُس کو پیش نظر رکھا جائے۔

مکاتیب غالب میں عرشی صاحب نے مرزا صاحب کی بہت سی اصلاحیں بھی شامل کی ہیں۔ اُن میں سے دو اصلاحیں یہاں قابل ذکر ہیں۔ نواب یوسف علی خاں ناظم کا شعر تھا:

یوں تو ہو جاتا ہے ہرایک عیش و عشرت کا شریک

دوست کہتے ہیں اُسے، جو ہو مصیبت کا شریک

مرزا صاحب نے پہلے مصرعے میں ”ہرایک“ کے الف کو قلم زد کر دیا اور لکھا: جہاں

”ہرایک“ اچھی طرح نہ آئے، وہاں ”ہریک“ لکھیے۔ ”ہرایک“ کیوں لکھیے“ (ص ۱۵۴)۔

اس کا واضح طور پر مطلب یہ ہوا کہ وزن کے لحاظ سے اگر ”ہرایک“ (بروزن مفعول)

مصرعے میں نہ سما پائے، تو اُس کی جگہ ”ہریک“ لکھنا چاہیے۔ ”ہراک“ نہیں لکھنا چاہیے۔ اس کی

تائید ہوتی ہے ایک اور اصلاح سے۔ نواب ناظم کا شعر تھا:

پیری میں بھی بے دلولہ شوق نہیں ہم رکھتے ہیں ابھی ایک دل ہنگامہ گزریں ہم

اس کے ذیل میں مرزا صاحب نے لکھا: ”یہاں“ ”ایک“ کی جگہ ”اک“ بے تحتانی درست ہے؛ مگر

”ہر“ کے ساتھ ”ہریک“ ہو، نہ ”ہراک“ (ایضاً)۔

یہاں صاف طور پر ”ہراک“ لکھنے کو منع کیا گیا ہے اور ”ہریک“ کو درست

بتایا گیا ہے۔ مرزا صاحب کے کلام میں بہ طور عموم ”ہرایک“ اور ”ہریک“ ملتے ہیں۔ اس سلسلے میں

زیادہ مثالوں کی ضرورت نہیں۔ محض اثباتِ مدعا کے لیے چار اشعارِ نوحہ عرشی سے نقل کیے جاتے ہیں:

شب، کہ برق سوزِ دل سے زہرۂ ابر آب تھا شعلہ جو الہ ہر یک حلقہ گرداب تھا

(ص ۱۴۵)

ہے تماشا گاہ سوز تازہ ہر یک عضو تن جوں چراغانِ دوالی صف بہ صف چلتا ہوں میں
(ص ۶۳)

ہر ایک قطرے کے ساتھ آئے جو ملک ”وہ کہے“ امیر کلب علی خاں جیہیں ہزار برس (ص ۲۶۲)
ہر چند ہر ایک شے میں تو ہے پر تجھ سی کوئی شے نہیں ہے (۲۲۸)
نثر میں بھی مرزا صاحب نے اسی طرح لکھا ہے۔ اس کی یہ ایک مثال میرے
سامنے ہے۔ مکتوب بہ نام نواب یوسف علی خاں ناظم کے ایک جملے میں یہ موجود ہے: ”بہر حال
تین چار دن میں ہر یک جگہ سے منگوا کر“ (عکس: مرقع غالب، ص ۲۳۰)۔
اس سلسلے میں قابل ذکر بات یہ ہے کہ ”ہراک“ (جس کے لیے ناظم کو واضح لفظوں
میں منع کیا گیا ہے) مرزا صاحب نے خود نظم کیا ہے:

چلتا ہوں تھوڑی دور ہراک تیز رو کے ساتھ پہچانتا نہیں ہوں ابھی راہ بر کو میں
نسخہ عرشی میں ”ہر ایک تیز رو“ ہے (ص ۱۹۰) مگر یہ کسی طرح درست نہیں۔ ”ہراک“ ہونا چاہیے۔
اگر ”ہر ایک“ لکھا جائے گا تو مصرع ساقط الوزن ہو جائے گا۔ نسخہ کالی داس گیتا رضا میں ”ہراک
تیز رو“ ہے (ص ۴۱۰)۔

اوپر ”ہر یک“ کی دو مثالیں پیش کی گئی ہیں۔ مندرجہ ذیل شعر میں بھی ”ہر یک“ نظم ہوا
ہے اور یہ خاص کر قابل توجہ ہے:

چھوڑا نہ رشک نے کہ ترے گھر کا نام لوں

ہر یک سے پوچھتا ہوں کہ جاؤں کدھر کو میں

نسخہ عرشی میں ”ہر یک“ ہی ہے (اور نسخہ رضا میں بھی)۔ یہ اس لحاظ سے قابل توجہ ہے کہ بہت
سے لوگ (غلط طور پر) ”ہراک سے پوچھتا ہوں“ کہتے ہیں۔

اوپر مرزا صاحب کا جو قول نقل کیا گیا ہے، اُس سے صاف طور معلوم ہوتا ہے کہ ”اک
بے تحتانی درست ہے“۔ ہاں مرزا صاحب نے اس کی تاکید کی ہے کہ ”ہر“ کے ساتھ ”اک“ نہیں
لانا چاہیے، ”ہر یک“ لکھنا چاہیے۔ مرزا صاحب کا ایک خاص انداز یہ ہے کہ اُن کے اشعار میں
لفظ ”یک“ خاص طور پر ترکیبی طور پر نظم ہوا ہے، جیسے یہ شعر:

شرر فرصت نگہ سامان یک عالم چراغان ہے

بہ قدر رنگ، یہاں گردش میں ہے پیا نہ محفل کا

یک عالم چراغاں، یک گلستاں گل، یک جہاں زانو تا منل، یک آسماں ہے مرتبہ پشتِ پابند،
ہو اے صبح یک عالم گریباں چاکِ گل ہے، دیدہ تادل ہے یک آئینہ چراغاں، کس نے (وغیرہ)۔
یہ مرزا صاحب کا خاص اندازِ بیان ہے۔ یک عالم چراغاں، یا یک جہاں زانو تا منل جیسے ٹکڑے
فارسی مرکبات ہیں اور ان میں ”یک“ ہی آئے گا جو فارسی کا لفظ ہے۔ ”اک“ (جو اردو ہے) ان
مرتبہ اجزا میں بے جوڑ رہے گا۔ اس لحاظ سے ایسے ٹکڑوں میں ”یک“ یا ”اک“ کے سلسلے میں
کچھ جھگڑا نہیں، ان میں ”یک“ ہی آئے گا۔

اُلجھن پیدا ہوتی ہے اُن مقامات پر جہاں ”یک“ ایسے طور پر آیا ہے کہ وہ فارسی
ترکیب کا حصہ نہیں۔ اگر وہاں ”اک“ لکھا جائے تو ذرا بھی بے جوڑ نہیں معلوم ہوگا۔ ایسے مقامات
پر مرتبہ کے لیے یہ خاصی پریشان کن صورت ہوگی کہ وہ کس بنیاد پر ”یک“ لکھے اور ”اک“ نہ
لکھے؛ خاص کریوں کہ مرزا صاحب کے قلم کے لکھے ہوئے اشعار تو اُس کے سامنے ہیں نہیں۔ اُن
کے دیوان کے جتنے اہم اور معتبر نسخے ہیں، وہ سب دوسروں کے قلم کے لکھے ہوئے ہیں۔ یہ
پریشان کن صورت یوں بھی پیدا ہوتی ہے کہ ایسے متعدد اشعار میں ”اک“ لکھا گیا ہے۔ میں نسخہ
عربی سے ایسے کچھ شعر نقل کرتا ہوں۔ پہلے مندرجہ ذیل دو اشعار کو دیکھیے:

کہتے تو ہو تم سب کہ بہت غالیہ مو آئے یک مرتبہ گھبرا کے کہو کوئی کہو آئے (۳۳۸)
اُگی اک پنبہ روزن سے بھی چشمِ سفید آخر حیا کو انتظارِ جلوہ ریزی کے کہیں پایا (۲۲۱)
”یک مرتبہ“ اور ”اک پنبہ روزن“ میں ”اک“ اور ”یک“ کا تعین کس طرح

کیا گیا ہے؟ ”اک پنبہ روزن“ کی طرح ”اک مرتبہ“ بھی لکھا جاسکتا ہے۔

اے آبلے کرم کر، یاں رنجہ اک قدم کر اے نورِ چشمِ وحشت، اے یادگارِ صحرا (ص ۲۶)
اے بہ ضبطِ حال خونا کردگاں، جوشِ جنوں نشہ مے ہے، اگر یک پردہ ناز کتر ہوا (ص ۲۰)
”یک پردہ“ اور ”اک قدم“ میں بہ ظاہر کچھ فرق نہیں ”اک پردہ“ بھی لکھا جاسکتا تھا، یوں کہ
”یک“ یہاں فارسی ترکیب میں تو آیا نہیں، پھر تعین کس بنیاد پر ہوگا؟

ان مصرعوں کو دیکھیے: اک تماشا ہوا، گلانا نہ ہوا (ض ۱۶۱)، اک طرف جلتا ہے دل اور

اک طرف جلتا ہوں میں (۶۳) اک گونہ بخودی مجھے دن رات چاہیے (۲۱۹) آئی یک عمر سے معذور تماشا زگس (۴۳)۔ ان میں ”اک گونہ بخودی“ کی جگہ ”یک گونہ بخودی“ بھی ہو سکتا ہے اور ”یک عمر“ کی جگہ ”اک عمر“ بھی لکھا جاسکتا ہے؛ ان میں ”یک“ اور ”اک“ کا تعین کس بنیاد پر کیا گیا ہے؟ ایک مثال اور:

یاد کر وہ دن کہ ہر یک حلقہ تیرے دام کا
انتظار صید میں اک دیدہ بے خواب تھا

(نسخہ عربی، ص ۱۴۵)

پہلے مصرعے میں ”ہر یک حلقہ“ تو اسی طرح لکھا جائے گا، لیکن دوسرے مصرعے میں ”اک دیدہ بے خواب“ میں ”یک“ کیوں نہیں لکھا جاسکتا؟ ”دیدہ بے خواب“ فارسی ترکیب ہے اور اس کی مناسبت سے ”یک دیدہ بے خواب“ بہتر ہوتا جس طرح اس شعر میں ہے:

نالہ دل نے دیے اوراقِ لختِ دل بہاد یادگارِ نالہ یک دیوانِ بے شیرازہ تھا
”یک دیوانِ بے شیرازہ“ اور ”یک دیدہ بے خواب“ بالکل ایک انداز کے ٹکڑے ہیں۔ یہ کیسے طے ہوگا ایک جگہ ”یک“ لکھا جائے اور دوسری جگہ ”اک“۔

مشکل آساں کن یک خلق، تغافل تا چند (۳۹) سراغ یک نگہ قبر آشنا معلوم (۵۴) ان میں تو تعین واضح ہے کہ فارسی تراکیب ہیں، ان میں تو لازماً ”یک“ آئے گا۔ جہاں اس انداز کی فارسی تراکیب نہیں، وہاں یہ سوال ضرور پیدا ہوگا کہ ”یک“ یا ”اک“ کا تعین کس طرح کیا جائے، مثالیں دونوں کی موجود ہیں۔ مرتب یا مرتبین کے لیے یہ مسئلہ سوالیہ نشان کی صورت میں رہے گا اور اس سلسلے میں کسی نہ کسی طرح کی وضاحت ضرور کرنا ہوگی اور اس وضاحت کی بنیاد پر مرتب اپنے طریقہ کار کا تعین کرے گا۔ یہ وضاحت اور یہ تعین از بس ضروری ہوگا۔

(۱۶) ”با“ علامت جمع:

فارسی کی علامت جمع ”با“ کو لفظ سے ملا کر لکھا جائے یا منفصل رکھا جائے، یہ بھی تعین طلب ہے۔ یہ مسئلہ یوں خاص طور پر توجہ طلب ہے کہ مرتبین دیوانِ غالب (اردو) نے اس سلسلے میں بڑی

بے پروائی سے کام لیا ہے اور اس بے پروائی کی وجہ سے لفظوں کی عجیب عجیب شکلیں کاغذ پر بن گئی ہیں۔ دیوانِ غالب صدی اڈیشن، مرتبہ مالک رام صاحب پر تبصرہ کرتے ہوئے میں نے لکھا تھا: ”جن لفظوں کے آخر میں ہائے مختلف ہوتی ہے، اُن کی جمع جب ”ہا“ کے اضافے سے بنائی جاتی ہے، تو اُس ہائے مختلف کو لکھنا ضروری سمجھا جاتا ہے۔ صدی اڈیشن میں ایسے لفظوں میں عموماً علامتِ جمع کو متصل لکھا گیا ہے۔ یہ اُردو کے چلن اور املاے غالب، دونوں کے خلاف ہے۔ مثلاً: وہ میو ہائے تازہ و شیریں کہ واہ واہ = وہ باد ہائے ناب گوارا کہ ہائے ہائے (ص ۲۰۱) بلبل کے کاروبار پہ ہیں خند ہائے گل (ص ۶۷) مجھے دماغ نہیں خند ہائے بیجا کا (۳۱)، دل سے اٹھا لطفِ جلو ہائے معانی (۱۳۵) بہم گر صلح کرتے پار ہائے دل نمکداں پر (۵۵) تمہارے آئینو اے طرز ہائے خم بہ خم آگے (۱۳۰) تالیفِ نسخاے وفا کر رہا تھا میں (۱۵) سرگرمِ نالہاے شررِ بارد کیجھ کر (۵۳) ڈرنا لہاے زار سے میرے، خدا کو مان (۹۱) میں اور اندہ شہاے دور و دراز (۶۱) نکجہاے خرد فرز لکھیے (۱۹۷)“ (ادبی تحقیق: مسائل اور تجزیہ، ص ۲۰۳)۔ اس کے تحت یہ حاشیہ بھی لکھا گیا تھا:

”عرشی صاحب نے کلامِ غالب کے مخطوطہ و رام پور کے مخطصات املا کے ذیل میں لکھا ہے: ”ہائے مختلف پر ختم ہونے والے الفاظ کی جب ”ہا“ سے جمع بنائی ہے، تو پہلی ہ بالالتزام لکھی ہے۔ اور اگر کسی جگہ کاتب سے سہو ہوا ہے، تو غالب نے اپنے قلم سے اُس غلطی کی اصلاح کر دی ہے۔ چنانچہ اس نسخے میں خندہ ہا، بادہ ہا، میوہ ہا وغیرہ ملے گا، جب کہ دوسرے نسخوں میں اس کی خلاف ورزی بھی نظر آئے گی (نقوش (لاہور) نومبر ۱۹۶۳ء)۔“

مرزا صاحب کی جو دستی تحریریں (عکسی صورت میں) پیش نظر ہیں، اُن میں اُن لفظوں میں ”ہا“ کو الگ ہی لکھا گیا ہے جن کے آخر میں ہائے مختلف ہے، مثلاً: ”افروز نہ گرما بہ ہائے بغداد شد“

(مکتوب بہ نام مولوی ضیاء الدین خاں۔ عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۴)۔ ”صیغہ ہاے امر کے مابعد“ (ایضاً)۔ ”صیغہ ہاے امر کے آگے“ (ایضاً)۔

دیوان غالب نسخہ عرشی میں بہ طور عموم اسی طریق کتابت کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ ایسے مقامات بہت ہیں، مختص بہ طور مثال چند حوالوں پر اکتفا کرتا ہوں: نالہ ہاے زار (۱۸۴) نغمہ ہاے غم (۱۷۹) طرز ہاے خمِ نغم (۲۲۸) جلوہ ہاے معانی (۲۰۸) نالہ ہاے شرر بار (۲۲۵) نالہ ہاے بلبل زار (۲۱۳) عنایت نامہ ہاے اہل دنیا ہرزہ عنوان ہیں (۶۲)۔

(ہاں، یہ صراحت ضروری ہے کہ ان سب (اور ایسی دوسری) مثالوں میں نسخہ عرشی میں اور انتخاب غالب میں اضافت کی علامت کے طور پر ”ی“ لکھی ہوئی ہے)۔ نسخہ عرشی میں مجھے صرف ایک جگہ اس طریق کے خلاف کتابت (یعنی کمپوزنگ) ملتی ہے: نفس در سینہای ہمہ گر رہتا ہے پیوستہ (ص ۲۷)۔ اس کے متعلق یہی کہا جائے گا (اور یہی خیال کیا جانا چاہیے) کہ یہاں کمپوزنگ کی کرشمہ کاری ہے کہ ”سینہ ہاے ہمہ گر“ کی جگہ ”سینہای ہمہ گر“ کمپوز ہو گیا۔

لفظ کے آخر میں الف یا واو ہو، یا ایسا ہی کوئی اور حرف ہو جو منفصل رہتا ہے، جیسے: گفتگو، مدعا، نظر، درد (وغیرہ) تب تو علامت جمع ”ہا“ منفصل ہی رہتی ہے۔ اس میں تو کچھ جھگڑا نہیں۔ اختلاف کتابت نمایاں ہوتا ہے ایسے لفظوں میں جن کے آخر میں ایسے حرف ہوتے ہیں جن کو ”ہا“ سے ملا کر لکھا جاسکتا ہے۔ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں دونوں صورتیں ملتی ہیں، مثلاً نواب یوسف علی خاں ناظم کے نام ایک خط میں مندرج ایک ہی مصرعے میں اس اختلاف کو دیکھا جاسکتا ہے: ”کس کس عنایت کا سپاس ادا کروں گا شکر نعمت ہاے تو چنداں کہ نعمت ہاے تو“ (عکس: مریض غالب، ص ۲۲۳)؛ مگر بیش تر مرزا صاحب نے ”ہا“ کو منفصل لکھا ہے۔ مثلاً تفتہ کے نام ایک خط کا عکس خطوط غالب میں شامل ہے (ص ۶ کے مقابل) اُس میں ایسے پانچ مرکبات آئے ہیں اور پانچوں مرکبات میں ”ہا“ منفصل ملتا ہے: زندگانی ہا (تین بار) جانفشانی ہا، آمال ہا۔ مکتوب بہ نام سید سجاد مرزا میں ایک جگہ ”ہا“ سے مرکب اسم جمع آیا ہے اور وہاں مرزا صاحب نے اُسے ملا کر لکھا ہے: ہر لحظہ دارم غیتے چوں قرعہ رما لہا (عکس: غالب کے خطوط،

ص ۸۱۴)۔ سند جانشینی بہ نام علائی میں ایک جملے میں ایسا مرتب آیا ہے اور وہاں مرزا صاحب نے ”ہا“ کو منفصل لکھا ہے: ”با ایں ہمہ از در بایست ہاے ایں کار آموختن فرہنگ است“ عکس: مرتب غالب، ص ۲۰۹)۔ غلام غوث بیخبر کے نام مکتوب میں ”پریش ہاے دوستانہ“ لکھا ہے۔ ”دراں کوشند کہ مہر ما روز افزوں و دوستی ہا دیریں گردد“ (مکتوب غالب بہ نام نامعلوم۔ عکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول)۔ بہ کثرت مشق و فراوانی ورزش و پیروی راہروان راہ داں کشائش ہاروے خواہ نمود“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس: ایضاً)۔

ان مثالوں کے پیش نظر یہ بات اعتماد کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے قلم سے ایسے مرکبات میں بیش تر ”ہا“ کو منفصل لکھا ہے۔ نسخہ عربی میں ایسے مرکبات میں عموماً ”ہا“ کو ملا کر لکھا گیا ہے، جیسے: دلہاے حزیں (۲۲۰) شگفتنہا (۲۱۷) بیکسیہاے شب ہجر (۲۱۲) زبانہاے ال (۲۰۵) غلطیہاے مضامیں (۱۸۱) کاوشہاے مژگاں (۱۸۰) پرسشہاے پنہانی (۲۳۲) کشاکشہاے ہستی (۲۰۶) مہربانیہاے دشمن (۱۶۵) غمہاے نہانی (۲۳۷) شبہاے ہجراں (۲۳۵) ہوسِ فروختنہا، سوختنہا (۱۰)، نقش بند یہاے دہر (۲۱) کوکبہا۔ شبہا، دلہا۔ ساحلہا۔ (۲۳) عیادتہاے طعن آلود، خرابیہاے دل (۲۳)۔

بعض مقامات پر ”ہا“ علامت جمع منفصل بھی ملتی ہے، مثلاً: نہیں گرداب، مجوسرشتگی ہاے طلب ہرگز (۲۶) طرفہ موزونی ہے صرف جنگ جوئی ہاے یار (۳۸)۔ لیکن ایسی مثالیں کم تر ہیں۔

مرتب کلام غالب کے لیے یہ ضروری ہوگا کہ اس سلسلے میں ایک طریق الاملا کا تعین کر لیا جائے۔ میں ذاتی طور پر اس کو ترجیح دوں گا کہ بہ طور عموم علامت جمع ”ہا“ کو منفصل لکھا جائے۔ اس سلسلے میں یہ بات میرے ذہن میں رہے گی کہ خود مرزا صاحب نے اُردو اور فارسی دونوں میں اکثر و بیش تر ”ہا“ کو منفصل لکھا ہے اور یوں بھی کہ حسن خط کے لحاظ سے مثلاً ”بیکسیہاے شب ہجر“ اور ”شگفتنہا“ کے مقابلے میں ”شگفتن ہا“ اور ”بے کسی ہا“ کہیں بہتر ہوگا۔ آخر کوچہ ہا، درد ہا، دلدار ہا، گفتگو ہا، تدعا ہا (وغیرہ) تو لازماً لکھا جاتا ہے۔ اس طرح یکسانی الاملا کا لہجہ فائدہ بھی حاصل ہوگا۔

(الف) پہلے حصے میں یہ لکھا جا چکا ہے کہ آئے، لائے جیسے افعال میں ے پر ہمزہ لازماً لکھا جانا چاہیے (جس طرح لاوے، جاوے (وغیرہ) میں واو لکھا جاتا ہے، اُسی طرح لائے، جائے (وغیرہ) میں ہمزہ لکھا جاتا ہے اور لکھا جانا چاہیے)۔ لائی، پائی، یا لاؤ، پاؤ (وغیرہ) میں ہمزہ جس طرح نحو و لفظ ہوتا ہے، اُسی طرح لائے، پائے وغیرہ میں بھی جزو لفظ ہے؛ ہمزہ کے بغیر یہ افعال مکمل ہو ہی نہیں ہو سکتے۔ نسخہ عربی میں اس سلسلے میں جو طریقہ اختیار کیا گیا ہے کہ کہیں ”آئے“ ہے اور کہیں ”آے“ (وغیرہ) تو اس کی مطابقت اختیار نہیں کی جائے گی۔ ہاں ”لائی“ اور ”لائی“ میں کچھ فرق نہیں؛ مگر لکھا یہ ہوگا کہ یکسانی املا کے لحاظ سے ایک طریق کتابت کو اختیار کر لیا جائے اور ایسے سبھی افعال میں آخری جز کو ایک ہی طرح لکھا جائے۔ اگر ”ئی“ کو اختیار کر لیا جائے (مثلاً: لائی، آئی وغیرہ) تو یہ بھی مناسب صورت ہوگی۔ آخر واو کے ساتھ اور یا کے دراز کے ساتھ تو کوئی زائد شوشہ شامل کیا نہیں جاتا، یعنی ”لاؤ“ لکھتے ہیں، ”لاؤ“ نہیں لکھتے۔ اس طرح ”لائے“ لکھتے ہیں، ”لائے“ نہیں لکھتے؛ اس کے انداز پر ”لائی“ یقیناً مرخ صورت ہوگی۔ بہر طور، ”لائی“ اور ”لائی“ میں صحت املا کے لحاظ سے کچھ فرق نہیں۔ محض یکسانی املا کے لحاظ سے کسی ایک صورت کا تعین کیا جاسکتا ہے۔

(ب) پہلے حصے میں یہ بات زیر بحث آچکی ہے کہ ”آرائش“ کی طرح کے جو حاصل مصدر ہیں، اُن میں تش سے پہلے کی ہوتی ہے، اُن کو ہمزہ کے ساتھ نہیں لکھا جانا چاہیے۔ مثلاً آرائش، آزمائش (وغیرہ) صحیح املا نہیں ہوگا۔ صحیح املا ہوگا: آرائش، آزمائش، فرمائش، ستائش، نمائش، بخشائش، بخشائش، گنجائش۔

حاصل مصدر فعل امر سے بنتا ہے (مرزا صاحب کی صراحت کے مطابق) کہ امر کے آخر میں تش کا اضافہ کیا جاتا ہے، جیسے: سوختن، سوزد، سوز، سوزش۔ رفتن، رود، رد، روش۔ خواستن، خواہد، خواہ، خواہش (وغیرہ)۔ اس طرح آراستن، آراید، آراے، آرایش۔ آزمودن، آزماید، آزمایے، آزمائش (وغیرہ)۔ ہمزہ کے لیے گنجائش ہی نہیں، جگہ ہی نہیں۔

یہی احوال اسم فاعل کا ہے کہ وہ بھی فعل امر سے بنتا ہے ”ندہ“ کے اضافے سے۔ جس امر کے آخر میں یاے تختانی ہوگی، اُس سے بننے والے اسم فاعل میں بھی وہی برقرار رہے گی، ہمزہ کی وہاں بھی گنجائش نہیں۔ جیسے: آمدن، آید، آے، آئندہ۔ ستاید، ستاے، ستائندہ۔ نماید، نماے، نمایندہ۔ کشاید، کشاے، کشائندہ۔

اس طرح اسم مصدر اور اسم منسوب جو بنیں گے، اُن میں بھی کی برقرار ہے گی، جیسے: نمائشی، آرائشی، فرمائشی، آزمائشی۔ نمایندگی، کشائندگی، پایندگی (وغیرہ)۔

اس طرح ایسے دوسرے الفاظ، جیسے: ہمسایہ، ہمسائیگی، ہمسایگاں۔ فرومایہ، فرومائیگی، فرومایگاں۔ ہم پایہ، ہم پائیگی۔ کم مایہ، کم مائیگی، کم مایگاں۔ جایداد، پایداد، رویداد، پایمال (پاے۔ مال)۔ جایگاہ، پایگاہ، سایبان، نمائش گاہ، پاے بند (پابند)، باید و شاید، بہ قدر بایست۔ گریے، گریے کو (بسمثل درد خفتہ ہوں، گریے کو ماجرا سمجھ (نسخہ عربی، ص ۷۳)۔ رایگاں، رایگانی (کہ داندازز شے نبود متاع رایگانی را) (انتخاب، ص ۶)۔

مرزا صاحب کے اردو فارسی کلام نظم و نثر میں ان سب لفظوں کو (اور ایسے دوسرے لفظوں کو) لازماً ہی کے ساتھ لکھا جائے گا؛ اُن کے لکھے ہوئے قواعد کے مطابق (تج آہنگ)، اور یوں بھی کہ انھوں نے ایسے اکثر لفظوں کو خود بھی اسی طرح لکھا ہے۔

(ج) مرزا صاحب نے ایک خط میں ہمزہ اور یاے تختانی سے متعلق جو کچھ لکھا ہے، اُس میں اس سلسلے کی بہت سی تفصیلات سما گئی ہیں۔ یہ بہت اہم بیان ہے۔ کلام غالب کی تدوین کے ذیل میں اور صحت املا کے عام طریق کے سلسلے میں بھی اس کی حیثیت بنیادی بیان کی ہے:

”یاد رکھو، یاے تختانی تین طرح پر ہے: جزو کلمہ، مصرع، ہماے

بر سر مرغاں ازاں شرف دارد۔ مصرع: اے سر نامہ نام تو عقل

گرہ کشاے را۔ یہ ساری غزل، اور مثل اس کے جہاں یاے

تختانی ہے، مجز و کلمہ ہے؛ اس پر ہمزہ لکھنا، گویا عقل کو گالی

دینا ہے۔

دوسری تحتانی مضاف ہے، صرف اضافت کا کسرہ ہے: ہمزہ
وہاں بھی نخل ہے، جیسے: آسیاے چرخ، یا آشناے قدیم۔۔
توصیفی، بیانی: کسی طرح کا کسرہ ہو، ہمزہ نہیں چاہتا۔ فداے تو
شوم، رہ نماے تو شوم: یہ بھی اسی قبیل سے ہے۔

تیسری، دو طرح پر ہے: یاے مصدری، اور وہ معروف ہوگی۔
دوسری طرح: توحید و تنکیر، وہ مجہول ہوگی۔ مثلاً مصدری:
آشنائی۔ یہاں ہمزہ ضرور، بلکہ ہمزہ نہ لکھنا عقل کا قصور۔
توحیدی: آشناے، یعنی ایک آشنا، یا کوئی آشنا۔ یہاں جب تک
ہمزہ نہ لکھو گے، دانانہ کہاؤ گے۔“

(مکتوب بہ نام آفتہ۔ خطوط غالب، ص ۲۲)

اس بیان کے پہلے حصے میں یہ کہا گیا ہے کہ جو یاے تحتانی مجرول لفظ ہوتی ہے، اُس پر
ہمزہ نہیں لکھنا چاہیے، جیسے: راے، واے، ہاے، براے، بجائے، سراے، سواے، داستان
سراے، عقل گرہ کشاے، بازوے زور آماے۔ اس سے پر ہمزہ لکھنا، مرزا صاحب کے الفاظ
میں عقل کو گالی دینا ہے۔

ایسے لفظوں کو مرزا صاحب نے خود بھی اسی طرح (ہمزہ کے بغیر) لکھا ہے۔ نیچے عربی
اور انتخاب غالب میں بھی اسی طریق املا (یا یوں کہیے کہ صحیح املا) کی پابندی کی گئی ہے۔ چوں کہ
بہ طورِ عموم ایسے لفظوں کا یہی املا ملتا ہے، اس لیے زیادہ مثالیں درج کرنے کی ضرورت نہیں؛ محض
یکسانی طریق کار کے لحاظ سے کچھ مثالیں پیش کی جاتی ہیں: ”سواے ایک شخص کے“ (عکس:
خطوط غالب، ص ۷۲۹)۔ ہنگامہ بیغراے کہ پرش بہ سزائست (انتخاب غالب، ص ۳۲)۔
ماہماے گرم پروازیم، فیض از ماجوے (ایضاً، ۵) گوئی وفاندارد اثر، ہم بما گراے (ایضاً، ۸)
بہانہ جوے مباش دستیزہ کار بیا (ایضاً)۔ دل تاب ضبط نالہ ندارد، خدای را = از ماجوی گریہ بی ہای
ہای را (۲۱)۔ غالب ز گرفتاری او ہام بروں آے (ایضاً ۶۵)۔ آسماں و ہمست، از برجیس و کیوانش

مگوے (ایضاً ۶۶)۔ وائے اگر عہد استوار نہیں ہے (نسخہ عربی، ص ۲۰۸) ہائے کہ رونے پہ اختیار نہیں ہے (ایضاً)۔ اے وائے غفلتِ نگہ شوق، ورنہ یاں (”یاں“ مطابق نسخہ عربی۔ صحیح: بھان)۔ ماہ کو در تسبیح کو اکب جائے نشینِ امام کیا (ایضاً ۲)۔ پڑ طاؤس سے دل پائے بہ زنجیر آیا (ایضاً ۲)۔

(۱۸) اس بیان کے دوسرے حصے میں اضافت کے سلسلے میں نہایت اہم قاعدے کو بیان کیا گیا ہے کہ اضافت کے تحت آخر لفظ میں واقع یاے تختانی پر کسی بھی صورت میں ہمزہ نہیں آئے گا۔ اس سلسلے میں ضروری تفصیل درج کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اس کی خاص وجہ یہ ہے کہ املا کی بہت سی غلطیاں اضافت ہی کے تحت شامل عبارت ہو جاتی ہیں، اور اس لحاظ سے مرزا صاحب کی اردو فارسی نظم و نثر کے اکثر شائع شدہ متن تصحیح طلب ہیں؛ بالخصوص اردو نثر پر مشتمل متن، کہ مرتبین کی لاعلمی یا پھر بے پروائی کی وجہ سے ایسے محلِ نظر مقامات اُن میں بہت ملتے ہیں۔ ایسے مقامات پر لفظوں کی صورتیں واضح طور پر مرزا صاحب کے بیان کیے ہوئے طریقِ املا کے خلاف رونما ہوئی ہیں، اور یہ مرزا صاحب کے طریقِ کتابت سے ذرا بھی مطابق نہیں رکھتیں۔ وجہ ایسی غلط نگاریوں کی یہی ہے کہ مرتبین نے عموماً اس سلسلے کی املائی تفصیلات کو پہلے مرتب نہیں کیا، اس کو قابلِ توجہ ہی نہیں سمجھا۔

(الف) مرزا صاحب نے یہ بات صاف لفظوں میں لکھی ہے کہ جوے مضاف ہوگی (وہ خواہ توصیفی ہو، بیانی ہو، اضافی ہو) اُس پر ہمزہ نہیں لکھا جائے گا۔ اس کے مطابق قاعدہ یہ ہوگا کہ جن لفظوں کے آخر میں الف ہوتا ہے اور اُن کو ترکیبِ اضافی کے ساتھ لایا جاتا ہے؛ ایسے لفظوں کے آخر میں اضافت کی علامت کے طور پر ے کا اضافہ کیا جائے گا اور یہ مان لیا جائے گا کہ یہ ے مکسور ہے؛ اضافت کا زیر اس کے نیچے نہیں لگایا جائے گا اس بنا پر کہ اس ے کی حیثیت خود ہی علامتِ اضافت کی ہے۔ اس کے ساتھ ایک اور علامتِ اضافت (زیر) کا لانا قطعاً ضروری نہیں، مناسب بھی نہیں؛ ایک اضافت کے لیے دو علامتیں کیوں ہوں۔ جیسے: ابتداے عشق، انتہاے شوق۔

مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں اسی طریق الما کی پابندی ملتی ہے۔ نسخہ عربی اور انتخاب غالب میں بھی یہی طریق الما ملتا ہے۔ صرف کچھ مثالیں: خطائے بزرگ (عکس: خطوط غالب، ص ۶ کے مقابل)۔ اجڑے پنسن (ایضاً)۔ ابنائے روزگار (ایضاً)۔ حکمائے یونان (عکس: غالب کے خطوط، ص ۴۱)۔ دعائے درویشانہ (ایضاً ۴۲۶)۔ عصائے پیر بجائے پیر (ایضاً ۲۴۳)۔ پائے صدمونج بہ طوقاں کدہ دل باندھا (نسخہ عربی، ص ۱۴)۔ فضاے خندہ گل تنگ و ذوق عیش بے پروا (ایضاً ۱۲)۔ اگر آسودگی ہے مدعاے رنج بیتابی (ایضاً ۱۵)۔ پرافشاں ہے غبار آں سوئے صحرائے عدم میرا (ایضاً ۱۶)۔ دیکھی وفاے فرصت و رنج نشاط دہر (ایضاً ۱)۔ رسوائے دہر گو ہوئے آوارگی سے تم (۲۲۹)۔ صرف بہائے مے ہوئے آلات مے کشی (ایضاً)۔ عصائے خضر صحرائے سخن ہے خام۔ بیدل کا (ایضاً ۱۸)۔ سر منزل ہستی سے ہے صحرائے طلب دور (ایضاً ۲۹)۔ کیجئے آہوئے سخن کو خضر صحرائے طلب (ایضاً ۳۸)۔ ماہائے گرم پروازیم (انتخاب غالب، ص ۴)۔ ادائے ملال (ایضاً ۱۵۵)۔ بہ تماشاے تو (۴۲)۔ سراپائے تو (ایضاً ۴۴)۔ مرغزار ہائے خندا و سخن (ایضاً ۴۶)۔ پائے شکستہ (۴۷)۔ دیدہ ہائے خلق (ایضاً ۳۳)۔ پندہ سر مینائے بادہ (ایضاً ۳۶)۔ سرتاپائے ما (ایضاً ۴۱)۔ لا بہ ہائے مہر فزا (ایضاً ۴۰)۔ بند قباے یار (اسد! بند قباے یار ہے فردوس کا غنچہ = اگر وہاں ہو، تو دکھلا دوں کہ یک عالم گلستاں ہے) (نسخہ عربی، ص ۸۱)۔

(ب) جن لفظوں کے آخر میں واو معروف ہوتا ہے (اور وہ شامل تلفظ بھی ہوتا ہے) اضافت کی صورت میں اُن کے آگے بھی ے کا اضافہ کیا جاتا ہے۔ یہ ے بھی علامتِ اضافت کے طور پر آتی ہے: نہ اس کے اوپر ہمزہ لکھا جائے گا اور نہ نیچے زیر لگایا جائے گا، یوں کہ یہ تو خود ہی علامتِ اضافت ہے۔ چند مثالیں: از روئے کشف (عکس: غالب کے خطوط، ص ۷۵)۔ از روئے دہلی اردو اخبار (ایضاً ۳۷)۔ پھر وہ سوئے چمن آتا ہے، خدا خیر کرے (نسخہ عربی، ص ۲۸)۔ پرافشاں ہے غبار آں سوئے صحرائے عدم میرا (۱۶)۔ نصیب آستیں ہے حاصل روئے عرق آگیں (۲۸)۔ شب کہ تھا ظارگی روئے بتاں کا اے اسد (۳۱)۔ جوں بوئے غنچہ یک نفس آرمیدہ کھینچ (۳۶)۔ اے عدوئے مصلحت چندے بہ ضبط افسردہ رہ (۳۳)۔ کہ دواغ آرزوئے بوسہ دیوے گا

پیام اُس کا (۲۳) موے آتش دیدہ ہے حلقہ مری زنجیر کا (۱۱) رہے ہے یوں گہ و بے گہ، کہ کوے دوست کو اب (۲۴)۔ چار سوے دہر میں بازارِ غفلت گرم ہے (۲۸)۔ آں خوے خشمگین و اداے ملال کو (انتخابِ غالب، ص ۱۵۵)۔ از حیار وے بما گر نہ نماید چہ عجب (۲۷) بہ نیم خوے خودم در عدم بخوابانی = بذوقِ روے خودم در جہاں بگردانی (۱۶۸)۔ بر سرِ کوے تو بخود کشتنم از ضعف نیست (۱۷۱)۔

(ج) ایسے الفاظ کی ایک صورت اور ہے۔ لفظ کے آخر میں معروف واو ہے، مگر مصرعے میں وہ اس طرح آیا ہے کہ وزنِ شعر کے لحاظ سے واو شامل تلفظ نہیں رہا۔ عام طور پر اضافی ترکیبوں کی صورت میں ایسے لفظوں میں بھی ءے کا اضافہ کیا جاتا ہے۔ نسخہ عرشی میں بھی اسی طریقِ املا کو اختیار کیا گیا ہے، جیسے: مجھ بہر دست و بازوے قاتلِ دعانہ مانگ (ص ۵۰)۔ نافہ دماغ آہوے دشتِ تار ہے (۲۱۷)۔ میں دشتِ غم میں آہوے صیاد دیدہ ہوں (۲۹۹)۔ اگر ابرِ سیہ مست از سوے کہسار ہو پیدا (۳۱) عکسِ چشم آہوے رم خوردہ ہے داغِ شراب (۳۱)۔

یعنی آہوے رم خوردہ اور بازو قاتل نہیں لکھا گیا؛ آہوے رم خوردہ اور بازوے قاتل لکھا ہے۔ مناسب یہ ہوگا کہ اسی املا کو اختیار کیا جائے اور ایسی صورتوں میں بھی اضافت کے لیے ءے کا اضافہ کیا جائے۔ اس کی پھر وضاحت کی جاتی ہے کہ اس ءے پر، جو بہ طورِ علامتِ اضافت آتی ہے، ہمزہ نہیں لکھا جائے گا اور نہ اُس کے نیچے اضافت کا زیر لگایا جائے گا۔

(د)

ایسے لفظ جن کے آخر میں واو ساکن ہے اور حرفِ ماقبل پر زبر ہے، جیسے: پرتو، رہِ زو، خسرو، پیرِ و؛ یا ایسے لفظ جن کے آخر میں واو موقوف ہے، جیسے: سز و؛ اضافت کی صورت میں بہ طورِ عموم ایسے لفظوں کے آگے یا ءے علامتِ اضافت نہیں لکھی جاتی، اُسی واو کے نیچے اضافت کا زیر آتا ہے۔ نسخہ عرشی اور انتخابِ غالب، ان دونوں میں بھی اسی عام طریقِ کتابت کو اختیار کیا گیا ہے، جیسے: مصرعِ سرو چمن ہے حسبِ حالِ عندلیب (نسخہ عرشی، ص ۳۲)۔ پرتو خور سے ہے شبنم کو فنا کی تعلیم (۱۷۵)۔ اے پرتو خورشیدِ جہاں تاب، ادھر بھی (۲۱۹)۔ بہار در گردِ غنچہ شہرِ جولاں

ہے (۵۳)۔ خسرو انجم کے آیا صرف میں (۱۳۹)۔ ہو جو بلبل پیر و فکر اسد (۱۵۱)۔ گرائیہا ست
 رنجت رہرو آلودہ داماں را (انتخاب غالب، ص ۲)۔ گلشناں کرد صبا سر و خرامان ترا (۲۴)۔
 یہی طریق کتابت مرنج حیثیت رکھتا ہے۔ کلام غالب کی تدوین میں بالخصوص
 اور عام تحریروں میں بہ طور عموم اسی کو اختیار کیا جانا چاہیے۔

(۵)

جن لفظوں کے آخر میں یاے معروف ساکن مجز و لفظ ہوتی ہے، جیسے: غنی، نبی، ولی؛ یا اضافی ہوتی
 ہے، جیسے: خسروی، ویرانی، بیدلی، عاشقی؛ یا کسی لاحقے کا مجز ہوتی ہے، جیسے: لغسگی، شرفشانی،
 توانائی، طرب فزائی، واماندگی، عشوہ گری، رعنائی؛ ترکیب اضافی و توصیفی کی صورت میں،
 اضافت کے عام قاعدے کے مطابق، اُس ی کے نیچے علامت اضافت کے طور پر زیر لگایا جائے
 گا۔ اضافت کا عام قاعدہ یہی ہے کہ لفظ کے آخر میں الف، واو معروف اور ہاے مختفی کے سوا
 کوئی بھی حرف ہو؛ اُس حرف کے نیچے اضافت کا زیر آتا ہے، جیسے دل عاشق، خواہش وصال، ماہ
 نخب، مہتاباں، سونو نظن، سونو نظم۔ اسی طرح اس ی کے نیچے بھی اضافت کا زیر آئے گا۔ جیسے:
 زندگی فانی، سرنخی شفق، رعنائی خیال، پیروی مغرب، بازی گری اہل سیاست، واماندگی شوق۔
 یہ بھی لازم ہوگا کہ اضافت کے اس زیر کو ی کے نیچے لگایا جائے۔ چون کہ ہمارے یہاں
 اضافت کے زیر لگانے کو کچھ ایسا ضروری نہیں سمجھا جاتا، اس لیے اس التزام کی طرف توجہ دلانا لاز
 م ضروری ہے۔

اس سلسلے میں ایک پہلو وضاحت طلب ہے۔ وہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کی دستی
 تحریروں میں ایسے دو چار مرتبہ اضافی و توصیفی بھی ہیں جن میں انھوں نے اضافت کے لیے
 ی پر ہمزہ لکھا ہے؛ مگر ایسے مرتبہ کم، بہت کم ہیں۔ ایسے بیش تر مرتبہ میں اضافت کے
 لیے ی پر ہمزہ نہیں لکھا۔ اُن کی کچھ تحریروں کے جائزے سے اس کم تر اور بیش تر کے تناسب کا بہ
 خوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً مرفیع غالب میں ص ۱۹۷ سے مرزا صاحب کی دستی تحریروں کے
 ٹکس شروع ہوتے ہیں۔ اس کے پہلے حصے میں ص ۱۹۷ سے ص ۲۳۰ تک مرزا صاحب کی ۳۳

دستی تحریروں کے عکس ہیں۔ ان تحریروں میں ایسے ۹ مرتبات آئے ہیں اور ان میں سے کسی ایک مرتب میں \bar{y} پر \bar{h} نہیں ملتا: ظہوری مغفور (ص ۲۰۴)، فارسی قدیم (۲۱۴) ناسازی مزاج (۲۲۸) چگوگی آں (۲۰۹) بہ پیروی راہ داں (ایضاً) بہ رہنمائی من (ایضاً) پیری من و برنائی خویش (ایضاً) تنومندی اندیشہ (ایضاً)۔

نواب کلپ علی خاں کی مدح میں قطعے کا عکس مرفیع غالب میں ص ۷۹ پر ہے۔ یہ سات شعر کا قطعہ ہے۔ اس قطعے میں ایسے دو مرتب آئے ہیں: ساقی مہوش۔ می گلنارگوں۔ ان میں سے پہلے مرتب میں ”ساقی“ کی \bar{y} پر \bar{h} نہیں لکھا۔ دوسرے مرتب میں ”می“ کی \bar{y} پر \bar{h} موجود ہے (مئی گلنارگوں)۔

نعیم الحق آزاد کے نام ایک خط کا عکس غالب کے خطوط میں ص ۲۵ پر ہے۔ اس خط میں ۲۴ سطریں ہیں۔ اس میں ایسے تین مرتب آئے ہیں: گرمی ہنگامہ، شوخی طبع، آبادی مسکن: اور ان میں سے کسی مرتب میں \bar{y} پر \bar{h} نہیں لکھا گیا۔ سید سجاد مرزا کے نام خط میں ”خوبی دین و دنیا“ آیا ہے (ایضاً، ص ۸۱۳)۔ مولانا عباس رفعت کے نام خط کا عکس اسی مجموعے میں ص ۳۳ پر ہے! اس میں ایسا صرف ایک مرتب آیا ہے: خدمت گزاری احباب، اور اس میں \bar{y} پر \bar{h} موجود نہیں۔ نوابین رام پور کے نام مرزا صاحب کے جو خط ہیں، ان میں سے بیش تر خطوں میں ”ولی نعمت“ القاب میں آیا ہے اور کسی ایک جگہ بھی اس مرتب میں \bar{y} پر \bar{h} اضافت موجود نہیں۔ مثلاً مرفیع غالب میں نواب ناظم کے نام ایسے ۲۹ خط ہیں جن کے القاب میں ”ولی نعمت“ آیا ہے۔ علاؤی کے نام مرزا صاحب کا ایک طویل خط ہے، اس میں مرزا صاحب نے اپنی چار غزلیں بھی لکھی ہیں، دو فارسی کی، دو اردو کی (عکس: غالب کے خطوط، ۹۰-۳۸۸)۔ اس خط میں ایسی تین ترکیبیں آئی ہیں۔ ان میں سے ایک مرتب ”مئی لعل فام“ میں \bar{y} پر \bar{h} ہے اور دو مرتبات: رخشدگی ساعد، زہندگی یارہ و پرگر میں \bar{y} پر \bar{h} اضافت نہیں لکھا گیا ہے۔ نامہ ہای فارسی غالب میں مرزا صاحب کی ایک عرضی کا عکس شامل ہے۔ اس میں ایسے سات مرتبات آئے ہیں: ”عم حقیقی فدوی، مناط دعوی فدوی، زرا استمراری سرکار، کیفیت منظوری آں، دو لٹو اہی و

خیر اندیشی ابالی سرکار جہانمدار، عرضی فدوی۔ ان ساتوں مرتکبات میں کہیں بھی ی پر ہمزہ اضافت موجود نہیں۔

اس جائزے میں ایسے کل ۵۵ مرتکبات شامل ہیں۔ ان میں سے تین مرتکبات میں ی پر ہمزہ اضافت لکھا گیا ہے اور ۵۲ مرتکبات میں ی پر ہمزہ نہیں لکھا گیا۔ مرزا صاحب کی جس قدر دستی تحریروں کے عکس میرے سامنے ہیں، ان کے ایسے سب مرتکبات کو یک جا کر لیا جائے، تو یہی تناسب برقرار رہے گا۔ اس سے بہ خوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے اور مولے قائم کی جاسکتی ہے کہ ان مرتکبات میں مرزا صاحب کا اضافت کے لیے ی پر ہمزہ لکھنا شاذ کے ذیل میں آتا ہے اور اس لحاظ سے اصل قاعدے پر اس کا کچھ اثر نہیں پڑے گا۔ اصل قاعدہ یہی رہے گا کہ ایسے جملہ مرتکبات اضافی و توصیفی میں ی کے نیچے اضافت کا زیر لگایا جائے گا، اُس پر ہمزہ نہیں لکھا جائے گا۔ اس بات کو پھر کہا جاتا ہے کہ اس ی کے نیچے اضافت کا زیر لازماً لگانا چاہیے۔

(ایک ضمنی بات: اگر یہ کہا جائے کہ اضافت کی صورت میں ی پر ہمزہ ضرور لکھنا چاہیے، تو قائل سے یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ اس صورت میں (کہ ی پر ہمزہ اضافت ضروری ہے) تنہائی، رعنائی، زیبائی، برنائی جیسے الفاظ کو بہ صورت اضافت کس طرح لکھا جائے گا؟ ایسے سب لفظوں میں آخری حرف ی ہے۔ اُس سے پہلے جو ہمزہ ہے، اُس کا تعلق اس ی سے نہیں (رعنائی۔ تن۔ ہا۔ ی) اضافت کی صورت میں کیا اسے مثلاً ”رعنائی خیال“ لکھا جائے گا؟ اگر یہ کہا جائے کہ اضافت کے لیے ی پر ہمزہ لکھنا ضروری ہے، اُس صورت میں تو اسی طرح لکھنا ہوگا۔ ہاں اگر اصل قاعدے کو مانا جائے کہ اضافت کے لیے ی کے نیچے کسرۃ اضافت آئے گا، تب اسے ”رعنائی خیال“ لکھا جاسکتا ہے کہ جس طرح لکھا جاتا ہے اور جس طرح لکھنا چاہیے)۔

اسی سلسلے کی دوسری مثال۔ جن لفظوں کے آخر میں ی مشدّد ہوتی ہے، جیسے مرزا صاحب کے ان مصرعوں میں: گرمی نبض خار و خسِ آشیاں نہ پوچھ۔ بہ شیرینی خواب آلودہ مرثاں نشتر زنبور۔ کیا ان مصرعوں میں ”گرمی نبض“ اور ”بہ شیرینی خواب آلودہ مرثاں“ لکھا جائے گا؟ اگر کوئی صاحب یہ مانتے ہیں کہ اضافت کے لیے ی پر ہمزہ لکھنا چاہیے، تو ان کے

لیے لازم ہوگا کہ وہ ان لفظوں کو اسی طرح لکھیں۔ ان لفظوں کو اور ایسے اور سب لفظوں کو معمول کے موافق (یعنی ”گرمی نبض“ اور ”بہ شریعتی خواب“) اسی صورت میں لکھا جاسکتا ہے جب یہ مانا جائے کہ اضافت کی صورت میں آخر لفظ میں واقع کی پر ہمزہ نہیں لکھنا چاہیے، بل کہ اُس کی نیچے اضافت کا زیر لگانا چاہیے۔ یہ ضمنی بات یہاں ختم ہوئی)۔

نسخہ عربی میں بیش تر اسی طریق املا کی پابندی کی گئی ہے کہ ایسے مرتبات میں کی کے نیچے اضافت کا زیر لگایا گیا ہے، کی پر ہمزہ نہیں لکھا گیا۔ میں صرف ایک صفحے (ص ۷۰) پر موجود ایسے مرتبات کی مثالیں نقل کرتا ہوں:

یاں پشت چشم شوحی قاتل ہے آئندہ۔ یارب حساب سخنی خواب گراں نہ پوچھ۔
گرمی نبض خار و خس آشیاں نہ پوچھ۔ بیتابی تجلی آتش بجاں نہ پوچھ۔ درد جدائی اسد اللہ خاں
نہ پوچھ۔ حیرت هجوم، لذت غلطانی تپش۔ (”غلطانی“ ط کے ساتھ۔ اس کی بحث حصہ اول میں آچکی ہے)۔

(و) جن لفظوں میں یاے معروف موقوف ہوتی ہے، جیسے: سنی، نئی؛ ان میں بھی اضافت کے لیے کی کے نیچے کسرۃ اضافت لگایا جاتا ہے، کی پر ہمزہ اضافت نہیں آتا۔ نسخہ عربی میں بھی اسی کی

۱۔ یہ دل چسپ بات ہے کہ انتخاب غالب میں ایسے مرتبات میں ہر جگہ کی پر ہمزہ ملتا ہے علامت اضافت کے طور پر۔ شروع کے ۷ صفحات سے ایسی مثالیں نقل کی جاتی ہیں: خاموشی ماگشت بد آموز بتاں را (ص ۳)۔
تا نام تو شیرینی جاں دادہ بکنکن (۵)۔ دل خود از تست وہم از ذوق خریداری تست (۷)۔ از شہر دی ماست شکوہ
عسب ما (۱۵)۔ گشتہ در تاریکی روزم نہاں (۱۲)۔ درازی شب بھراں ز حد گزشت، بیا (۱۷)۔ کہ بقراری جوہر
نبرد رنگش را (۱۷)۔ اس کے مقابلے میں دوسرے مرتبات میں سے پر ہمزہ نہیں ملتا، صرف دو صفحوں سے اس کی
مثالیں پیش کی جاتی ہیں: ز پیکانہاے ناک درد دل گرم نشاں نبود = بریگستاں چہ جوئی قطرہ ہاے آب باراں
را (۱۶)۔ بردے شعلہ گرم مشق جولانے سواراں را (۱۶)۔ فدائے ردے تو عمر ہزار سالہ ما (ایضاً) ز سعی ہرزہ
بہیج صلی علم گشتیم (ایضاً) کدام آئندہ باروے او مقابل شد (ایضاً)۔

نسخہ عربی اور انتخاب میں زیر بحث مرتبات کے املا میں جو فرق ہے، اس کے متعلق میرا خیال یہ ہے کہ انتخاب پہلے کی تدوین ہے (سال طبع: ۱۹۴۳ء) اور نسخہ عربی اُس کے بعد کا کام ہے (سال طبع: ۱۹۵۸ء)؛ اس زمانی فرق نے آخر میں ایسے مرتبات کے سلسلے میں صحیح املائی تصحیح میں مدد کی ہے۔

پابندی کی گئی ہے و بیش بہا سبب ضبط جنوں نو بہار تر (ص ۴۰) سبب خرام، کاوش ایجاد جلوہ ہے (۴۱) خرام ناز برق خرمین سبب پسند آیا (ص ۱۲) گر کرے یوں امر، نہی بو تراب آئینے پر (۴۰)۔
 (ز) ایسے الفاظ جن کے آخر میں یاے کہن (یاے ماقبل مفتوح) ہوتی ہے، جیسے: مئے، پئے،
 نئے، دے، ان میں سے مجر و لفظ ہوتی ہے اُس سے مختلف ہوتی ہے جس کا اضافہ کیا جاتا ہے
 علامت اضافت کے طور پر۔ چوں کہ مجر و لفظ ہوتی ہے، اس لیے اضافی اور توصیفی ترکیب کی
 صورت میں اس کے نیچے کسرۃ اضافت لگایا جائے گا (اس پر ہمزہ نہیں آئے گا) جیسے: بے گل
 رنگ، پئے عرض ہنر، ساز پر رشت پئے نغمہ بیدل باندھا، حیف اے نگ تمنا کہ پئے عرض حیا،
 پئے سنجیدن یاراں ہو حامل خواب سنگین کا، بے عشرت کی خواہش ساقی گردوں سے کیا کیجے،
 ضعف سے نقش پئے مور ہے طوق گردن۔

(ح)

آخر لفظ میں (جو مضاف ہو یا موصوف ہو) یاے مشدّد آئے تو اُس کی پر تشدید لگانا ضروری
 ہے۔ مرزا صاحب نے ایسے بیش تر لفظوں میں ی پر تشدید لگائی ہے۔ مثلاً: نو ابن رام پور کے نام
 بیش تر خطوں میں ”ولی نعمت“ القاب میں آیا ہے اور اکثر خطوں میں ی پر تشدید لگی ہوئی ہے۔
 تشدید کے ساتھ اضافت کا زیر لگانا بھی ضروری ہے۔ نسخہ عربی میں اس ایک مصرعے میں مرتب
 اضافی کو اسی طرح لکھا گیا ہے: گرمی نبض خار و جس آشاں نہ پوچھ (ص ۷۰) لیکن ایسے
 دوسرے مرتکبات تشدید اور کسرۃ اضافت کے بغیر ملتے ہیں، جیسے: کیا ہم اہل درد کو سختی راہ کا (۱۹)
 شیرینی خواب آلودہ مژگاں نشتر زنبور (۲۲) سیہ مستی چشم شوخ سے ہیں جوہر مژگاں (۲۲)
 کروں گر عرض سنگینی کہسار اپنی بیتابی (۳۱) تیرگی ظاہری ہے طبع آگم کا نشاں (۳۱) ہے ہوس محمل
 بدوش شوخی ساقی مست (۳۳) پاسبانی طلسم گنج تنہائی عبث (۳۴) ہے عرق ریزی فحلت
 جوشش طوفان عجز (۴۴) کیوں نہ طوطی طبیعت نغمہ پیرائی کرے (۴۵) وغیرہ۔

ان سب مرتکبات میں ی پر تشدید ہونا چاہیے تھی اور اُس کے نیچے اضافت کا زیر (جس طرح
 ”گرمی نبض“ میں ہے) یعنی: سختی راہ، بہ شیرینی خواب آلودہ مژگاں، تیرگی ظاہری، سیہ مستی

پشیم شوخ، سنگینی مہسار، تیرگی ظاہری، ساقی مست، پاسبانی طلسم گنج تنہائی، عرق ریزی
نجات، طوطی طبیعت۔ ایسے بھی مرتکبات کو اسی طرح لکھا جانا چاہیے۔

(ط)

دعا اور گفتگو جیسے الفاظ کے ساتھ علامتِ اضافت کے طور پر یاے تحتانی کا اضافہ کیا جاتا ہے،
جیسے: بازوے قاتل، ابتداے شوق۔ اس یاے علامتِ اضافت کو یاے مجہول (ے) کی
صورت میں لکھنا چاہیے، یاے معروف (ی) کی صورت میں نہیں۔ یہ بات خاص کر یوں لکھی گئی
کہ نسخہ عرشی میں اس سلسلے میں اُلجھن میں ڈالنے والی صورتِ حال سامنے آتی ہے، اس طرح کہ
کہیں تو ایسے مرتکبات میں سے ملتی ہے اور کہیں کی۔ ان چند مثالوں ہی سے اس کا بہ خوبی اندازہ
کیا جاسکتا ہے: کہ داغِ آرزوے بوسہ دیویگا پیام اُس کا (ص ۲۴) شب کہ تھی کیفیتِ محفل بیادِ
روے یار (۲۵) کبھی آہوے ختن کو خضرِ صحرائی طلب (۲۸) جوں جادہ سرِ بکوے تمنایِ بیدلی
(۳۲) سیرِ آنسوے، تماشا ہے طلبگاروں کا (۲۸) پھر وہ سوے چمن آتا ہے، خدا خیر کرے (۲۸)
نظر آتا ہے موی شیشہ رشتہ شمعِ بالیس کا (۲۸) قیس بھاگا شہر سے شرمندہ ہو کر سوے دشت (۳۴)
راہِ خوابیدہ کو غوغایِ جرس افسانہ تھا (۲۵) پر افشاں ہے غبارِ آنسوے صحرائی عدم میرا (۱۶)۔ (اس
کتاب میں نسخہ عرشی اور انتخابِ غالب سے اس سے پہلے جو مثالیں نقل کی گئی ہیں، اُن میں میں
نے ایسے جملہ مقامات پر ی کی جگہ ے لکھی ہے، تاکہ کسی طرح کی ذہنی اُلجھن نہ پیدا ہو اور
املائی دورنگی نمایاں نہ ہو)۔

(ی) اضافت کے لیے ہمزہ صرف ایک صورت میں آتا ہے، جب لفظ کے آخر میں ہاے مخفی
ہو، جیسے: نہ بخشی فرصتِ یک شبنمستاں جلوۂ خور نے (نسخہ عرشی، ص ۲۶) درِ طلب بہ آبلہ نادمیدہ
کھینچ (۳۶) حبابِ پشیم آئینہ ہووے بیضہ طوطی کا (۲۶) دامنِ آلودۂ عصیاں گراں تر
ہو گیا (۳۰) ز میں کو صفحہ گلشن بنایا خونچکانی نے (۳۰)۔

(۱۹)

(الف) عطفی ترکیبوں میں ے یا ی پر ہمزہ نہیں لکھا جاتا۔ یہ متعارف طریقِ کتابت ہے اور

بجائے خود درست ہے۔ نسخہ عرشی میں بھی اسی طریق املا کو اختیار کیا گیا ہے۔ اسی کی پابندی کی جانا چاہیے، مثلاً: مے و نغمہ، زندگی و موت، سعی و کوشش، وحی و الہام، ہوسِ نائے و نوش، گوشہا سیمابی و دل بے قرارِ نغمہ ہے (نسخہ عرشی، ص ۸۶) شمع و گلِ تاکے و پروانہ و بلبل تا چند (۳۹) طاعت میں تا رہے نہ مے و انگلیں کی لاگ (۱۹۷) زنبار گر تمھیں ہوسِ نائے و نوش ہے (۲۳۰) جامِ سرشارِ مے و غنچہ لب ریہ بہار (۵) نے کوچہ رسوائی و زنجیر پریشاں (۶۰)۔

(ب) عطفی ترکیب کی جتنی بھی صورتیں ہیں (محولہ بالا صورتوں کے شمول کے ساتھ) کسی صورت میں بھی واوِ عطف پر یا حرفِ ماقبل واو پر ہمزہ نہیں آتا۔ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں بھی اسی کی پابندی ملتی ہے اور نسخہ عرشی میں بھی اسی متعارف طریق املا کی پابندی ملتی ہے۔ اسی کی مطابقت اختیار کی جانا چاہیے، مثلاً: ادا و ناز، جفا و وفا، دعا و دوا۔ کعب و بت خانہ، غنچہ و گل، نغمہ و آواز، جلوہ و پردہ، خوابیدہ و بیدار۔

اے شبِ پروانہ و روزِ وصالِ عند لب (نسخہ عرشی ۳۲) گفتگو بے مزہ و زخمِ تمنا نمکس (۸) عشقِ ترا بچہ و نازِ شہادتِ مت پوچھ (۲۸) میں چشم واکشادہ و گلشنِ نظر فریب (۶۱) سپندِ بہنگی ہستی و سعیِ نالہ فرسائی (۶۳) یعنی ہیں ماندہ از آں سوازیں سورا ندہ (۷۱) شکوہ و شکر کوثرِ بیم و امید کا سمجھ (۷۲) نکس کجا و کو نظر، نقشِ کو مدعا سمجھ (۷۳) ہے خطِ عجزِ ما و تو اولِ درسِ آرزو (ایضاً) پیدا کریں دماغِ تماشاے سرو و گل (۸۲) گوشہا سیمابی و دل بے قرارِ نغمہ ہے (۸۶) پرواز بہ خوں خفتہ و فریادِ رسا ہے (۹۱) حیرتِ حجابِ جلوہ و وحشتِ غبارِ چشم (۱۰۶)۔

(۲۰)

مرزا صاحب نے بہت سے لفظوں میں حرفِ مشدہ پر تشدید لگائی ہے۔ اُن کے زمانے میں تشدید اور اضافت کے زیر لگانا ضروری نہیں سمجھا جاتا تھا (یہ روایت آج تک کارفرما ہے) مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں اضافت کے زیر تو عموماً نہیں ملتے، لیکن تشدید کا اہتمام ملتا ہے۔ میں اس سلسلے میں ایسے کچھ لفظ درج کرتا ہوں؛ اس سے یہ اندازہ بہ خوبی کیا جاسکے گا کہ وہ حرفِ مشدہ و پر تشدید لکھنے کو اہمیت دیتے تھے اور اکثر اس کی پابندی کرتے تھے۔

بہ طور مثال اُن کے تیرہ خطوں کا جائزہ لیا جاتا ہے۔ خطوط غالب (مرتبہ پیش پرشاد) میں تین مکمل خطوں کے عکس شامل ہیں۔ ان میں سے ایک خط تفتہ کے نام ہے۔ اس میں ایسے پندرہ لفظ ہیں جن میں اصلاً حروف مشدّد شامل ہیں۔ ان میں سے بارہ لفظوں میں مشدّد حروف پر تشدید ہے اور تین لفظ تشدید سے خالی ہیں۔ دوسرا خط مجرد ح کے نام ہے۔ اس میں ایسے ۶ لفظ ہیں جن میں حروف مشدّد آئے ہیں۔ ان میں سے ۶ لفظوں میں حعلقہ حروف پر تشدید ہے اور دس لفظ تشدید سے خالی ہیں۔ تیسرا خط جنون بریلوی کے نام ہے۔ اس میں ایسا صرف ایک لفظ ہے اور اُس پر تشدید موجود ہے۔ مربع غالب میں شامل شروع کے ۱۰ خطوں کے عکس میں (ص ۱۹۷ سے ص ۲۰۶ تک) ایسے کل پچاس لفظ آئے ہیں، جن میں حروف مشدّد ہیں۔ اُن میں سے اڑتیس لفظوں میں تشدید لگی ہوئی ہے اور بارہ لفظ تشدید سے خالی ہیں۔ اس کو یوں بھی دیکھیے کہ نوابین رام پور کے نام اکثر خطوں میں ”ولی نعمت“ القاب میں شامل ہے اور بیش تر خطوں کے عکس میں یہ لفظ مع تشدید ”ولی نعمت“ ملتا ہے۔

اس لحاظ سے کہ مرزا صاحب نے بیش تر مشدّد حروف پر تشدید لکھی ہے اور یوں بھی کہ تشدید اصلاً شامل املا ہے، کیوں کہ تشدید، لفظ کا بجز ہوتی ہے، وہ ایک حرف کی تکرار کی علامت ہے اور یوں وہ ایک حرفی کی نمائندگی کرتی ہے؛ مشدّد حروف پر تشدید لازماً لگائی جانا چاہیے۔

(۲۱) اضافت کے زیر لگانے کا رواج اُردو، فارسی میں نہیں رہا۔ فورٹ ولیم کالج کی کتابوں میں گل کرسٹ نے اسے لازم قرار دیا تھا اور اُس کے زمانے کی چھپی ہوئی کتابوں میں اس کا التزام ملتا ہے؛ مگر آسان پسندی کی طاقتور روایت نے اس مفید اور اچھے التزام کو برقرار نہیں رہنے دیا۔ مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں بھی بہ طور عموم اضافت کے زیر نہیں ملتے۔ مولانا عرشی نے نسخہ عرشی میں اس کا التزام کیا ہے، پابندی کے ساتھ اضافت کے زیر لگائے ہیں۔ یہ التزام بہت مفید اور کارآمد ہے۔ اس سے صحیح خواندگی میں قابلِ قدر مدد ملتی ہے، معانی کے تعین میں مدد ملتی ہے اور املا کی تکمیل ہوتی ہے۔ ان وجوہ سے مرزا صاحب کی اُردو فارسی نظم و نثر میں اضافت کے زیر لگانا چاہیے اور اس کو لازم قرار دینا چاہیے (اس کی پابندی تو ہر تحریر میں کی جانا چاہیے)۔

(۲۲) تشدید، کسرۃ اضافت، توقیف نگاری، علامت:

تشدید اور اضافت کا زیر، یہ دونوں اجزاء جو کلام ہونے کی حیثیت رکھتے ہیں۔ تشدید تو ایک حرف کی قائم مقامی کرتی ہے، وہ علامت ہے تکرار حرف کی؛ اس لحاظ سے اُس کا لکھنا لازم ٹھہرا۔ عام طور پر لوگ لکھتے ہیں یا نہیں لکھتے، یہ الگ بات ہے۔ عام لوگوں کا احوال تو یہ ہے کہ اُن میں سے بیش تر کے ذہن میں تدوین ہی کی ناگزیر اہمیت کا کوئی تصور نہیں ہوتا۔

اضافت کا زیر بھی اُس آواز کی نشان دہی کرتا ہے جو متعلقہ حرف کے بطن میں پیدا ہوئی ہے۔ اُردو میں لفظ کا آخری حرف ساکت، یعنی غیر متحرک ہوتا ہے۔ اضافت کا زیر اُس ساکت حرف کو متحرک بنا دیتا ہے۔ اس طرح دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ اضافت کے زیر کا شامل لفظ ہونا ضروری ہے، یوں کہ وہ اُس آواز، یعنی حرکت کی نشان دہی کرتا ہے۔ صرف نشان دہی نہیں کرتا اُس حرکت کا تعین کرتا ہے اور اُس حرکت کے شامل تلفظ کیے جانے کی طرف ذہن کو منتقل کرتا ہے۔ اس اعتبار سے کسرۃ اضافت کو جزو لفظ سمجھنا چاہیے اور اسی وجہ سے اُس کا شامل کرنا لازم ٹھہرتا ہے۔ یہ کہنا کہ عام طور پر اضافت کا زیر لگایا نہیں جاتا، کوئی معنی نہیں رکھتا۔ عام طور پر تو لوگ ہائے تنویر اور ہائے مخلوط کی صورت نگاری میں بھی امتیاز کو ملحوظ نہیں رکھتے، تو کیا اس بنا پر یہ جائز ہو جائے گا کہ مثلاً ”اُنھوں“ کو ”انہوں“ لکھا جائے۔

رموزِ اوقاف اور علامات کی یہ حیثیت تو نہیں، مگر اہمیت ضرور ہے۔ انھیں تدوین کا اہم حصہ ضرور سمجھا جانا چاہیے۔ مولانا عرشی نے نسخہ عرشی میں رموزِ اوقاف کا اہتمام ملحوظ رکھا ہے، خاص کر ”کاما“ تو انھی کے الفاظ میں بہ حد افراط ملتا ہے۔ خیر، بہ حد افراط نہ کہی، دائرۃ تناسب کی مطابقت کے ساتھ ضرور اُسے شامل ہونا چاہیے۔ تدوین کی تکمیل کے یہ خارجی اجزاء ہیں اور ان کو ضرور شامل کیا جانا چاہیے۔ مولوی عبدالحق نے قواعدِ اُردو میں رموزِ اوقاف کی جو تفصیل لکھی ہے، وہ پیش نظر رہنا چاہیے۔ علامات سے متعلق راقم الحروف کی کتاب اردو املا کو دیکھا جاسکتا ہے، جس میں تفصیل اور ضروری وضاحت کے ساتھ ان کو یک جا کر دیا گیا ہے۔

(۲۳) اختلافِ املا، سہوِ ذہن، سہوِ قلم:

جن لفظوں کو مرزا صاحب نے روشِ عام کے خلاف لکھا ہے؛ یعنی عام لوگ، یا بہت سے لوگ اُس

طرح نہیں لکھتے؛ اُن کو تین حصوں میں بانٹا جاسکتا ہے۔

(الف)

ایسے لفظ جن کا املا، اکثر لوگوں کے املا سے مختلف ہے۔ غلط نہیں، مختلف ہے۔ (کسی بات کا غلط ہونا، اور کسی بات کا دوسروں کے مختارات سے مختلف ہونا؛ یہ دو الگ چیزیں ہیں، انھیں ایک خانے میں نہیں رکھا جاسکتا)۔ اس طریق کار کو بہ طور اصول مان لینا چاہیے کہ ایسے کبھی لفظوں کو مرزا صاحب کی نظم و نثر میں اُسی طرح لکھا جانا چاہیے جس طرح مرزا صاحب نے اُن کو لکھا ہے، یا جس طرح صحیح بتایا ہے۔ جیسے: سوچنا، پہچانا، تڑپھنا (وغیرہ)۔ یا جیسے ذ اور زے کی بحث (گزشتن، گزاشتن، پزیرفتن کے مشتقات کا املا) یا جیسے خرشید اور خور کی بحث، یا ”واں“ اور ”وہاں“ کی بحث، یا ت اور ط کی بحث (تشت، غلغلیہ کے مشتقات، تپش وغیرہ کا املا)۔ ایسے دوسرے کبھی الفاظ اسی ذیل میں آتے ہیں۔

اسی ذیل میں وہ انگریزی الفاظ بھی آتے ہیں (خاص نام ہوں یا عام لفظ ہوں) جن کو مرزا صاحب نے اپنے انداز سے (یا یوں کہا جائے کہ اپنے تلفظ کے مطابق) لکھا ہے اور اب انھیں اُس طرح نہیں لکھا جاتا۔ ایسے کبھی لفظوں کو مرزا صاحب کے اختیار کردہ املا کے مطابق ہی لکھا جانا چاہیے۔ ان کے املا میں اگر تبدیلی کی جائے گی، تو اُسے تحریف قرار دیا جائے گا اور ناقابل قبول سمجھا جائے گا۔ (یہ بات ذہن میں رہے کہ یہاں کسی خاص روش کتابت سے بحث نہیں، یہ املاے الفاظ کی بحث ہے۔ اوپر یہ بحث کی جا چکی ہے کہ املا اور روش کتابت، دو مختلف چیزیں ہیں)۔

(ب) ایسے الفاظ، جن کے حعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ اُن کا وہ املا، جسے مرزا صاحب نے اختیار کیا ہے، سہو ذہن کے تحت آتا ہے۔ یہ بات تجربے میں آئی ہے کہ کسی بھی وجہ سے، کبھی کسی لفظ یا بعض الفاظ کا وہ تلفظ یا املا ذہن میں بیٹھ جاتا ہے جو درست نہیں ہوتا؛ مگر قلم وہی نقش کاغذ پر بناتا رہتا ہے اور زبان اُس لفظ کو اُسی طرح دہرانے لگتی ہے۔ مرزا صاحب کی تحریروں میں غلط املا کی مثالیں ملتی ہیں۔ دل چسپ بات یہ ہے کہ ان میں قابل ذکر تعداد عربی کے لفظوں کی ہے جو عربی

کے طریقہ ترکیب کے مطابق استعمال میں آئے ہیں کہ اُن مرکب لفظوں میں ایک الف زائد لکھا گیا ہے، جیسے: بالفعل۔

ایسے لفظوں کے سلسلے میں میرا خیال یہ ہے کہ مرزا صاحب کے ذہن میں یہ خیال گردش کرتا رہتا تھا کہ وہ عربی اتنی نہیں جانتے جتنی جانا چاہیے۔ اُنھوں نے کئی خطوں میں اس کا اظہار بھی کیا ہے۔ اُن کے حریفوں میں بیش تر لوگ وہ تھے جو عربی کے عالم تھے یا اُن سے زیادہ جانتے تھے۔ مولانا عباس رفعت نے عربی کا قصیدہ بھیجا تھا، اُن کو لکھتے ہیں: ”قصیدہ عربی کا کیا کہنا، میں اس لسان کے غوامض اور قواعد سے اچھی طرح آشنا نہیں“ (غالب کے خطوط، ص ۷۳۱)۔ مولوی ضیاء الدین خاں دہلوی کو طویل خط لکھا ہے، اُس کے شروع ہی میں لکھا ہے: ”جناب مولوی صاحب، میں نے یام دبستان نشینی میں شرح مائۃ عامل تک پڑھا، بعد اُس کے لہو ولعب... میں منہمک ہو گیا“ (ایضاً، ص ۷۴۱)۔ مولانا صہبا کی کے ایک اعتراض کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے: ”مولوی امام بخش صہبا کی پیش معتمدین خویش... گفت، افسوس کہ غالب عربی نمیداند“ (وغیرہ)۔

اُنھوں نے عربی ترکیبوں میں ضرورت سے زیادہ احتیاط برتی اور غالباً اسی ”زیادہ احتیاط“ کے دباؤ میں ایک زائد الف قلم سے نکل گیا: ”بالفعل“ (مرقع غالب، ص ۲۰۳)۔ ”بالکل“ (ایضاً)۔ ”بالکل“ (ایضاً ۲۲۸)۔ ”باللہ“ (غالب کے خطوط، ص ۱۳۹۴)۔ ”باللہ“ (ایضاً ۱۲۷۲)۔ ”باللہ“ (ایضاً ۱۳۵۳)۔ ”بالفضل“ (ایضاً)۔ ”مرادف بالمعنی“ (حاشیہ قصیدہ فارسی، مملوکہ کالی داس گیتارضا۔ اوپر صہبا کی سے متعلق غالب کی عبارت اسی سے ماخوذ ہے)۔

ایسے سبھی لفظوں کو متن میں صحیح صورت میں لکھا جانا چاہیے اور حواشی میں اس کی وضاحت کی جانا چاہیے۔ عربی لفظوں میں دو غلطیاں ایسی ہیں جن کا انداز ان محولہ بالا غلطیوں سے مختلف ہے۔ فارسی کے ایک خط میں جو درحقیقت دستاویز ہے، مرزا صاحب نے مونث کے لیے ضمیر مذکر لکھی ہے: ”جناب والدہ صاحب قبلہ و کعبہ حضرت عزت النساء بیگم صاحبہ مدظلہ

العالی“ (عکس: فسانہ غالب، ص ۳۱)۔ اس خط کے حاشیے میں مالک رام صاحب نے ایسی دوسری غلطی کی نشان دہی کی ہے: ”یہی غلطی انھوں نے بعد کو ایک قصیدے کے عنوان میں بھی کی ہے... لکھتے ہیں: قصیدہ کا برگزیدہ درمدح... مملکتہ معظمہ انگلستان خلد اللہ ملکہ بالعدل نوالا حسان“۔

متن میں ان الفاظ (ملکہ، مد ظلہ) کو اسی طرح رہنا چاہیے، البتہ حاشیے میں وضاحت کی جانا چاہیے۔ مرزا صاحب کی دستی تحریروں کے جو عکس میرے سامنے ہیں، اُن میں متعدد مقامات پر ”اللہ“ اور ”الہی“ میں مد لکھا ہوا ہے، یعنی: اللہ، الہی۔ مثلاً اسد اللہ (مرقع غالب، ص ۲۵)۔ واللہ (غالب کے خطوط، ص ۱۳۵۱)۔ اسد اللہ (ایضاً ۱۳۵۶)۔ لا اللہ (ایضاً ۱۵۰۵)۔ لا اللہ، (ایضاً)۔ اسد اللہ، (نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۱۲)۔ الہی (مرقع غالب، ص ۲۶۳)۔ الہی (ایضاً ۲۹۴)۔

عربی کے ان الفاظ کا یہ املا درست نہیں۔ ہاں، مرزا صاحب نے مد کے ساتھ ان

۱۔ یہ قصیدہ دستنبو میں شامل ہے (دستنبو، طبع اول، مطبع مفیدہ خلائی، آگرہ)۔

۲۔ حکیم غلام نجف خاں کے نام مرزا صاحب نے ایک خط میں ایسی ہی کسی تحریر سے حعلق لکھا ہے: ”نہ بھائی، یہ نہ سمجھو، ”سلطان“ بہ معنی مصدر آتا ہے۔ ”سلطنت“ اگرچہ من حیث القیاس صحیح ہے، لیکن نکسال باہر ہے۔ ”خلد اللہ ملکہ و سلطانیہ“ لکھتے ہیں۔ مشایخ ایران و روم و ہند، سب یوں ہی لکھتے آئے ہیں۔ ”ضمان“ بھی بہ معنی ضمان اور بھی بہ معنی ضمانت، ”سلطان“ بھی بہ معنی بادشاہ اور بھی بہ معنی سلطنت۔ اس میں کچھ تاثر نہ کرو۔ کسوں کی مجال ہے جو اس پر ہنس سکے۔ لیکن ”ملکہ و سلطانیہ“ علامت تذکیر ہے۔ اگر ”ملکہ و سلطانیہ“ بن جائے تو بہتر ہے، ورنہ خیر، یوں ہی رہنے دو۔ ہم سے کوئی پوچھے گا، تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ بہ رعایت شکوہ سلطنت ہم نے تانیٹ کی رعایت نہ کی۔ اور سچ تو یوں ہے کہ اگر کاتب سگھڑ ہو، تو ہائے نو زکا شوشہ مٹا دینا اور الف بنا دینا دشوار نہیں ہے۔ بن سکے تو بنادو۔ اور ”سلطانیہ“ کو خدا کے واسطے مت بدلنا۔ یہ بلغائے عرب و عجم کا قرار داد ہے۔ بعد اس سب تقریر کے عرض ہے کہ پرسوں، بھئیے کو عرضی لکھی ہوئی میرے پاس آجائے ۱۲ غالب ۱۲“ (عکس: نقوش، خطوط نمبر، جلد اول، ص ۱۹)۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حکیم غلام نجف خاں کے توجہ دلانے پر ضمیر تذکیر و تانیٹ کے حعلق مرزا صاحب نے یہ لکھا ہے۔

لفظوں کو کہیں کہیں لکھا ہے، بیش تر ان کو مد کے بغیر ہی لکھا ہے۔ اس بنا پر ان لفظوں کو متن میں مد کے بغیر لکھا جانا چاہیے، البتہ التزام کے ساتھ حواشی میں ایسے ہر لفظ سے حعلق وضاحت کی جانا چاہیے۔ (لفظ اللہ، الہی اور اللہ سے حعلق مفصل معلومات کے لیے دیکھیے دائرۃ معارف اسلامیہ، جلد سوم، ص ۱۴۴ سے ص ۱۸۷ تک)۔

(ج) مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں لفظوں کی ایسی شکلیں بھی ملتی ہیں جو واضح طور پر لغزش قلم کا نتیجہ ہیں۔ ہم سمجھی اس صورت حال سے دو چار ہوتے رہتے ہیں کہ کبھی کبھار بے خیالی میں قلم سے لفظ کی وہ صورت بن جاتی ہے جو مقصود نہیں ہوتی اور قلم آگے بڑھ جاتا ہے۔ اتفاق سے نظر اُس پر پڑ جائے تو ہنسی آتی ہے کہ یہ کیا لکھ دیا۔ یہ غلط نگاری، جسے ہو قلم کہنا چاہیے، بے خیالی میں رونما ہوتی ہے: اس بنا پر ایسی غلطیوں کی تصحیح ضروری ہے۔ ایسی کچھ غلطیاں: ”یہ کیونکر جاؤں“ (مرقع غالب، ص ۲۶۳) یعنی جانوں۔ ”سلام پانچ ساتھ لکھتے تھے“ (ایضاً ۲۳۵) یعنی: پانچ سات۔ ”سانوں کی گھٹائیں“ (ایضاً ۱۸۱) یعنی: سانوں کی گھٹائیں۔ ”پونچھا“ (ایضاً ۲۱۳) یعنی: نہ پہنچا۔ ”تمن التماسیں ہے“ (ایضاً ۲۸۰) یعنی: التماسیں ہیں۔ ”میرزا جلالے طبائے“ (ایضاً ۲۵۳) یعنی: میرزا جلالے طباطبائی۔ ”تم سے نگہوں“ (ایضاً ۱۹۷) یعنی: تم سے نگہوں (نہ کہوں)۔ ”جب میں قصیدہ بھیجتا اُس کی رسید میں خط تحسین و آفریں کا“ (ایضاً ۲۳۶) یہاں جملے کے آخر میں فعل (مثلاً: آتا) لکھنے سے رہ گیا ہے۔

۱۔ مرزا صاحب نے نکتہ کے نام خط میں لکھا ہے:

”جس طرح ”اللہ“ میں مشدود لام کو دو لام کے قائم مقام قرار دیا ہے،

الہ، الہی میں الف ممدودہ کو دوسرا الف کیوں کر سمجھیں۔ قیاس کام نہیں

آتا، اتفاق سلف شرط ہے۔ الہی میں جب اور کسی نے دو الف نہیں

مانے تو ہم کیوں کر مانیں“ (خطوط غالب، ص ۶۹)۔

اس عبارت سے پہلے ایک جملہ یہ ہے: ”قطعات تاریخ آگرے کو کیوں کر بھیجوں“ اس سے بظاہر

یہ معلوم ہوتا ہے کہ مطلقاً بالاعبارت اعداد تاریخ کے سلسلے میں لکھی گئی ہے۔ اس سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ

مرزا صاحب کا خیال یہ تھا کہ الہ اور الہی میں الف ممدودہ ہے: اور اُن کا یہ خیال درست نہیں تھا۔

”میں نے کہا کہ لاحول ولاقوت، اگر یہ کلام میرا ہو تو مجھ پر لعنت“ (مکتوب بہ نام جنون بریلوی۔ عکس: نقوش (لاہور) خطوط نمبر، جلد اول، ص ۱۵)۔ ”لاحول ولاقوت“ لکھنا چاہیے تھا۔ یہ عربی کا کٹڑا ہے اور اس میں تصرف مناسب نہیں۔ کئی جگہ مرزا صاحب نے ”فرمانے“ لکھا ہے۔ اس کو بھی لغزشِ قلم کے ذیل میں رکھا جانا چاہیے۔

سہو قلم کے ذیل میں جس قدر مثالیں آسکتی ہیں، متن میں اُن سب کو صحیح صورت میں لکھنا چاہیے اور حواشی میں التزام کے ساتھ ایسی ہر تصحیح کی نشان دہی کی جانا چاہیے۔
(۲۴) لفظوں کو ملا کر لکھنا:

مرزا صاحب کی دستی تحریروں میں ایسا کوئی اہتمام نہیں ملتا کہ لفظوں کو ملا کر لکھا جائے یا الگ الگ لکھا جائے۔ اور کیسے ہوتا، اُس زمانے میں یہ اہتمام ملحوظ ہی نہیں رکھا جاتا تھا کہ دو لفظوں کو ملا کر نہ لکھا جائے، یا لکھا جائے۔ جس طرح سب لوگ لکھتے تھے، اُسی طرح مرزا صاحب بھی لکھتے تھے۔ مثلاً تفتہ کے نام کے ایک خط میں، جس کا عکس خطوطِ غالب میں شامل ہے (ص ۶ کے مقابل) ”رہ جاتا ہے، نہ دوں، نہ فرمائیے، نہ لکھا کرو، نہ تہا بھی ہے اورنگی (نہ کی) نجاوے، نکہیرگا، نہیں رکہینگا بھی ہے۔ فارسی کا فعل ”برسد“ بھی ہے اور ”بہ ہیں“ بھی لکھا ہے۔ ”بہ غلط“ بھی ہے اور ”بمیرد“ بھی ہے۔ اسی کتاب (خطوطِ غالب) میں میر مہدی مجروح کے نام ایک خط کا عکس بھی ص ۲۸۱ کے مقابل شامل ہے؛ اس میں ”نہ بیجو“، ”نہ لکھوں“ بھی ہے اور ”نکھجا ہوگا“ بھی ہے۔ ”بے تکلف، مرنے کی خبر“ میں منفصل اجزا ہیں، اسی طرح ”کسی نے“ میں۔ اس کے ساتھ ساتھ ”کہیرگا“ اور ”کہد ونگا“ بھی ہے۔ اس میں مرزا صاحب اکیلے نہیں، سبھی اسی طرح لکھتے تھے کہ جہاں جو مرتب قلم سے جس طرح نکل گیا۔

تدوین کی تکمیل کے لحاظ سے یہ مناسب ہے کہ ممکن حد تک املا میں یکسانی ہو۔ مرتب کے لیے یہ ضروری ہوگا کہ وہ اپنے طریق کار کو طے کرے اور پھر آخر تک اُس کی پابندی کرے۔ اب بہ طورِ عموم دو لفظوں کو ملا کر لکھنا اچھا نہیں سمجھا جاتا، جیسے: اسکو، اسنے، کچھمیں، نکہیرگا، نکلیا، نجاؤ، دلچسپ، کہینگے، لکھیرگا وغیرہ۔ اب ان کو ”اُس کو، اُس نے، تجھ میں، نہ کہے گا، نہ کیا، نہ جاؤ، دل

چسپ، کہیں گے، لکھے گا“ لکھا جاتا ہے۔ افعال کے لاحقوں کو اور اسما کے سابقوں کو اور بہت سے لاحقوں کو بھی الگ لکھنا ہی بہتر طریق الما ہے۔ مرتب کے لیے یہ از بس ضروری ہوگا کہ اردو اور فارسی، دونوں زبانوں کی تخلیقات کے متعلق اپنا طریق الما طے کرے اور وضاحت کے ساتھ اس کو مقدمے میں بیان بھی کر دے۔ اس طرح وہ خود بھی مجبور ہوگا کہ آخر تک ان تفصیلات کو پیش نظر رکھے اور ان کی پابندی کرے۔

المائے فارسی

ہمارے یہاں اب تک اصول تدوین کی پابندی کے ساتھ مرزا صاحب کے فارسی کلام کا کوئی مجموعہ مرتب نہیں ہوا، اس لیے کلام غالب کے سلسلے میں الما کے مسائل بھی سامنے نہیں آسکے۔ ان میں سب سے اہم اور توجہ طلب ہے مجہول اور غنہ آوازوں کا تعین تلفظ میں اور اس کے واسطے سے الما میں۔ اس کی خاص وجہ یہ ہے کہ جدید فارسی میں، یا یوں کہیے کہ تہرانی لہجے میں مجہول آوازیں شامل نہیں۔ یہی احوال غنہ آواز کا ہے۔ اب جدید فارسی میں ہر کی معروف ہے اور ہر تون کو اعلان کے ساتھ ادا کیا جاتا ہے۔ مثلاً ”شخصے“ کو ”شخصی“ لکھا جائے گا، پڑھا بھی جائے گا اسی طرح؛ اور مثلاً ”جہاں“ کو ”جہان“ لکھا جائے گا اور تلفظ میں الف ساقط ہو جائے گا، اس کے برخلاف ہندستانی فارسی میں شروع سے اب تک یہ دونوں آوازیں شامل تلفظ رہی ہیں۔ مرزا صاحب نے بار بار اس کی وضاحت کی ہے کہ فلاں لفظ میں کی معروف ہے یا

۱۔ اس سلسلے کی تفصیلات سے یہاں قطع نظر کی جاتی ہے۔ ضروری تفصیلات اور حوالوں کے لیے متن مقالوں کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے: مقالہ مولانا امتیاز علی خاں عریقی پر عنوان ”فارسی کا ہندستانی لہجہ“ اور ڈاکٹر شوکت سہروردی کا مقالہ: ”دو ہند ایرانی مصوتے“ (مشمولہ نذر مالک، جلد اول و جلد دوم)۔ راقم الحروف کی تحریر پر عنوان ”ہندستانی فارسی میں تلفظ اور الما کے بعض مسائل“۔ یہ تحریر راقم الحروف کے مجموعہ مضامین تفہیم میں شامل ہے۔ نیز اس سلسلے میں لسان الملک محمد تقی سپہر کا شانی کی کتاب براہین العجم فی قوانین العجم کا ضرور مطالعہ کیا جانا چاہیے۔

مجهول۔ بار بار اس طرف توجہ دلائی ہے کہ آخر لفظ میں شامل یاے وحدت، یاے تنکیر اور یاے تعظیم لازماً مجهول ہوتی ہے اور جو لوگ جدید تہرانی لہجے کی مطابقت میں لفظوں کو ادا کرتے ہیں اور غنہ آواز کو بدل دیتے ہیں، اُن کی تقلید سے سختی کے ساتھ منع کیا ہے؛ یہاں تک کہ لہجے کی اس تقلید کو بہرہ و پیوں اور بھانڈوں کا کام بتایا ہے۔ اس پر اصرار کیا ہے کہ شاعر اور دبیر کو قواعد کی پابندی کرنا چاہیے، لہجے کی تقلید نہیں کرنا چاہیے۔ مرزا صاحب کی ان صراحتوں سے یہ بات وضاحت اور قطعیت کے ساتھ سامنے آ جاتی ہے کہ مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر فارسی میں کہاں کہاں لازماً یاے مجهول آئے گی اور کن لفظوں میں واوِ مجهول ہوتا ہے۔

(۱) یاے مجهول:

(الف) یاے وحدت، یاے تنکیر، یاے تعظیم:

چودھری عبدالغفور سرور کے نام خط میں مرزا صاحب نے لکھا ہے:

”اے کریم کہ از خزانہ غیب؛ ہرگز یاے معروف نہیں، یاے مجهول ہے۔ یاے معروف یہاں نامقبول ہے۔

خدائے کہ بالا و پست آفرید: ایسا خدا، ایسا کریم؛ اس تختانی کو یاے وحدت کہو، توصیف کہو، یاے تعظیم کہو؛ جس طرح کہو، مجهول آئے گی“ (ادبی خطوط غالب، ص ۲۵)۔

یہی بات تفتہ کے نام خط میں لکھی ہے:

”یادر کھو، یاے تختانی تین طرح پر ہے... تیسری دو طرح پر:

یاے مصدری، اور وہ معروف ہوگی۔ دوسری طرح: توحید و تنکیر، وہ مجهول ہوگی“ (خطوط غالب، ص ۲۴)۔

منشی کیول رام ہشیار کو یہی بات اس طرح سمجھائی ہے:

”کے“ بہ کاف عربی مفتوح، بروزنِ نئے، ایک لغت فارسی ہے... الف جو اُس کے آگے آتا ہے، وہ کثرت کے معنی دیتا

ہے... کیا: بڑا حاکم۔

عشق آں بگزیں کہ جملہ اولیا یافتند از عشق او کار کیا
یعنی بہ سبب عشق کار بزرگ یافتند۔

سرفروزدیم، تا بر سر دریاں سرور شدیم چا کری کردیم، تا کار کیا کی یافتیم
یہاں بھی وہ کار بزرگ، یعنی بڑا کام۔ پس تختانی اگر مجہول ہے،
تو تعظیسی ہے۔ اگر معروف ہے، تو مصدری ہے“ (ادبی خطوط
غالب، ص ۱۳۰)۔

عبدالرحمن تحسین کو یہی یاد ہے معروف و مجہول میں فرق کی بات یوں سمجھائی ہے:
”اور یہ کہاں کا دستور ہے کہ یادے معروف کے تلے دو نقطے
دیے جائیں؟ معہذا، یہ سوال ہے کہ ”زہد ریائی“ کی کی کو
مجہول کون کہتا ہے؟ تو حید، تنکیر اور تو صیف کے لیے مجہول ہوتی
ہے، اور نسبتی اور مصدری کی معروف ہوتی ہے۔۔۔

ع: مرایا رے ست سنگیں دل، ستم گر، سست پیانے؛ ”یارے“
کے لیے مجہول، ”سنگیں“ کے لیے معروف، ”پیانے“ کے لیے
مجہول۔ ”دم آ بے ساقی“ و ”عتابے ساقی“ یہ جو تمھاری غزل
ہے، اس میں قوائی کی تختانیاں سب مجہول ہیں، اور ردیف کی
تختانی معروف“ (غالب کے خطوط، ص ۱۵۹۴)۔

یعنی مرزا صاحب کی وضاحت کے مطابق (نیز لغات اور کتب قواعد کی صراحتوں کے مطابق)
یادے وحدت، یادے تنکیر اور یادے تعظیم مجہول ہوتی ہے۔ اس کے مطابق اس کو یادے مجہول کی
صورت میں لکھا جائے گا، یعنی: شخے (ایک شخص، یا کوئی شخص) خدائے کہ (ایسا خدا جس نے)۔
ایسے کلمات کے آخر میں اگر کی (یعنی معروف شکل) لکھی جائے گی، تو اسے نادرست کہا جائے گا۔
کام غالب کے لیے یہ قطعی طور پر غلط املا ہوگا۔ مرزا صاحب کا مطلع ہے:

۱۔ ”یہی“ کار کیا کی ”میں یادے مصدری ہے اور ”کار کیا کی“ میں ”تعظیسی“ ہوگی۔ مقصود وہی ہے کہ

یادے مصدری معروف ہوتی ہے اور یادے تعظیسی (اور یادے وحدت و یادے تنکیر) مجہول ہوتی ہے۔

اسے زوہم غیر غوغا در جہاں انداختہ گفتہ خود حرفی و خود را در گماں انداختہ
اس کو اگر اس صورت سے لکھا جائے:

آسی زوہم غیر غوغا در جہاں انداختہ گفتہ خود حرفی و خود را در گماں انداختہ
تو اس کتابت کو نادرست قرار دیا جائے گا۔

مکن ناز و ادا چندین دلی بستان و جانے ہم دماغ نازک من بر نمی تابد تقاضا را
اس کو اگر اس طرح لکھا جائے:

مکن ناز و ادا چندین دلی بستان و جانی ہم دماغ نازک من بر نمی تابد تقاضا را
تو بہ لحاظ املا اس صورت نگاری کو غلط سمجھا جائے گا اور یوں غلط سمجھا جائے گا کہ مرزا
صاحب نے واضح لفظوں میں لکھا ہے کہ ”یاے تنگیر و وحدت مجہول ہوتی ہے:“ ”ہرگز یاے
معروف نہیں، یاے مجہول ہے۔“ اور پھر مزید تاکید کی ہے: ”یاے معروف یہاں نامقبول ہے۔“
(ب) رفتے، مے رفت:

”ہر گاہ خواہند کہ ماضی را استمراری سازند، میم و تحتانی مجہول
ماقبل صیغہ ماضی آرند، چنانکہ: ”رفت“ ماضی، ”مے رفت“
ماضی استمراری۔

ہم چنیں تحتانی مجہول تنہا در آخر صیغہ ماضی ہماں کار مے
کند کہ میم و یاے مجہول در اوّل، چنانکہ: ”مے رفت“ و
”رفتے“ بہ یک معنی است۔

و ہمیں میم و یاے مجہول است کہ ماقبل صیغہ ماضی معنی
تمنا و شرط دہد۔ و تنہا تحتانی مابعد صیغہ ماضی نیز ہمیں کار کند۔ دیگر
ایں میم و تحتانی مجہول در اوّل صیغہ مضارع افادہ معنی دوام در
استقبال مے کند“ (قاطع، ص ۱۶۶)۔

”شدے، بہ یاے مجہول، بہ معنی مے شد“ (فرہنگ غالب،
ص ۱۵۵)۔

مرزا صاحب نے ہر جگہ ”یاے مجہول“ لکھا ہے اور اس سے مراد ہے اس پر تاکید کہ ان افعال میں
مجہول مے ہے۔ اس وضاحت اور تاکید کی روشنی میں یہ لازم ہے کہ مرزا صاحب کی فارسی نظم و نثر

میں ماضی استمراری اور ماضی تمنائی میں بہ طور سابقہ ”ے“ لکھا جائے۔ ماضی تمنائی کو شرطیہ طور پر لایا جائے، تب بھی اُسے بہ یاے مجہول لکھا جائے گا۔ اسی طرح فعل حال میں بھی ”ے“ آئے گا۔ کہیں بھی ”می“ نہیں لکھا جائے گا، جیسے: مے رفت، مے کرد، مے نوشت۔ مے رفتے، مے نوشتے۔ مے کند، مے رود، مے نوسد۔ ”مے رفت“ اور ”مے رود“ کو ”میرفت“ اور ”میرود“ بھی لکھا جاسکتا ہے (وغیرہ) مگر تلفظ میں مجہول آواز شامل رہے گی؛ یعنی ”مے رفت“ لکھا جائے یا ”میرفت“، تلفظ میں ”مے“ کی آواز نکلے گی۔ ماضی استمراری کو مثلاً ”می رفت“ لکھنا یا ماضی تمنائی کو ”مے رفتی“ لکھنا اور فعل حال کو مثلاً ”می رود“ لکھنا کلام غالب میں غلط املانا جائے گا۔ اسی طرح ”میرفت“ کو ”می رفت“ پڑھنا بھی ناقابل قبول رہے گا۔ اس کا التزام کیا جائے گا کہ ان سب افعال کی شکلوں میں بہ طور سابقہ ”ے“ لکھا جائے اور مفہوم شرط کے لیے بھی ”ے“ کا اضافہ کیا جائے اور تلفظ میں بھی ہر صورت میں مجہول آواز شامل رہے۔

(ج)۔۔۔: مرزا صاحب نے متعدد الفاظ کے تحت اس کی بھی صراحت کی ہے کہ اُن میں (درمیان لفظ) جو کی ہے، وہ معروف ہے یا مجہول۔ جن لفظوں میں یاے مجہول کی صراحت کی ہے، وہ درج ذیل ہیں۔ ایسے لفظوں میں املا کا تو کوئی مسئلہ ہے نہیں؛ اس کے باوجود، ان کا حوالہ یوں دیا جا رہا ہے کہ (الف) یہ بات اور واضح ہو جائے کہ مرزا صاحب (یہاں کی لسانی روایت کے مطابق) یاے مجہول کے قائل تھے۔ (ب) جب ایسے لفظوں کو زبان سے ادا کیا جائے، تو ان میں شامل یاے مجہول کی آواز کو ملحوظ رکھا جائے۔ محض تقلید میں اُس مجہول آواز کو معروف آواز سے نہ بدلا جائے:

”ایل: بہ الف مکسور و یاے مجہول؛ در زبان مغلی گروہ را گویند“ (قانع، ص ۷۵)۔
 ”انکسب: صحیح ”ایکسیہ“ است بہ الف مکسور و یاے مجہول و کاف عربی مضموم، بروزن بے ٹھویہ“ (ایضاً ص ۴۰)۔

”خشیانہ: صحیح خیشیانہ است، بہ یاے تحتانی مجہول، بروزن پیش خانہ“ (ایضاً ص ۷۴)۔
 ”دیس: بہ دال مکسور و یاے مجہول، لغتہ است فارسی، بہ معنی مثل و مانند“ (ایضاً ص ۸۳)۔

”کدیور: بہ کافِ تازی مفتوح و دالِ مکسور و یائے مجهول، مزارع و باغبان“ (پنج آہنگ، ص ۱۱۶)۔

”گریوہ: بہ کافِ مفتوح و راءِ مکسور و یائے مجهول، اسمِ بلندی کہ در صحرا باشد“ (ایضاً، ص ۱۱۴)۔

”نوید: بہ نونِ مفتوح و یائے مجهول... نبید: بہ فتحِ نون و یائے معروف، در عربی شرابِ خرمارا گویند؛ و با تحتانیِ مجهول بدل ”نوید“ است کہ لغتے است فارسی، بہ معنی خوش“ (قاطع، ص ۱۲۹)۔

”ویژہ: بہ واوِ مکسور و یائے تحتانیِ مجهول و زاءِ فارسی مفتوح، لفظِ فارسی قدیم است“ (فرہنگِ غالب، ص ۲۵۲)۔

بالفرض ہم ”ویژہ“ کو ”ویژہ“ پڑھیں، یا ”کدیور“ کو ”کدیور“ کہیں؛ تو ہم پر مرزا صاحب کا وہ قول صادق آئے گا کہ ”لہجے کی تقلید بہرہ و بیوں اور بھانڈوں کا کام ہے“۔

(۲) واوِ مجهول:

جس طرح متعدد الفاظ سے متعلق مرزا صاحب نے یہ صراحت کی ہے کہ اُن میں معروف کی ہے یا مجهول ہے؛ اُسی طرح متعدد لفظوں سے متعلق یہ صراحت بھی کی ہے کہ اُن میں واوِ معروف ہے یا مجهول۔ جن لفظوں میں مجهول واو کی نشان دہی کی ہے، یہ ہیں:

”بانو: بہ موحّدہ و الف و نونِ مضموم و واوِ مجهول، مرادفِ خاتون است“ (قاطع، ص ۱۷۱)۔

”پانغوش: بہ عینِ مضموم و واوِ مجهول، بہ معنی غوطہ“ (پنج آہنگ، ص ۱۱۳)۔

”پوشمن: بہ بائے فارسی مضموم و واوِ مجهول... مصدریست فارسی الاصل“ (قاطع، ص ۱۶۳)۔

”روم: بہ راءِ مضموم و واوِ مجهول، فارسی میں موئے زہار، اور ہندی میں مسام کو کہتے ہیں“ (قاطع، ص ۲۸۷)۔

”سوم: بہ سینِ مضموم و واوِ مجهول، در ہر دو زبان اسمِ ماہ“ (ایضاً ص ۱۶۸)۔

”شکوہ: بہ ضمّ شینِ زہار نیست۔ ہماں بہ کسرہ شین و ضمّہ کاف و واوِ مجهول“ (ایضاً، ص ۹۶)۔

”فسوس: بہ فتحین و واوِ مجهول...“ (ایضاً ص ۱۰۶)۔

”کشلول: بہ کاف مفتوح و واو مجہول... تسویہ وزن ”مقبول“ با ”کشلول“ نامقبول است، زیرا کہ ”مقبول“ بہ واو معروف و ”کشلول“ بہ واو مجہول“ (ایضاً ص ۱۱۵)۔

”گول: در فاسی ”گول“ بہ کاف عربی مضموم و واو مجہول، بوم را گویند“ (ایضاً ص ۱۵۱)۔

”گول: بہ کاف فارسی مضموم و واو مجہول...“ (ایضاً ص ۱۵۲)۔

”مد ہوش: پارسیاں تصرف کردہ بہ واو مجہول، مرادف مست دے خود مے آرند“ (ایضاً ص ۱۲۱)۔

”نوجب: بہ نوین مضموم و واو مجہول، اسم سیل است“ (ایضاً ص ۱۳۷)۔

یائے مجہول اور واو مجہول کی ان تفصیلات سے یہ بات اچھی طرح واضح ہوگئی ہوگی کہ مرزا صاحب تلفظ اور املا میں یہاں کی روایت کو مانتے تھے۔ اس بنا پر یہ لازم ہے کہ اُن کے کلام کی کتابت میں اور اُن کے اشعار اور نثر کی قرائت میں مجہول آوازوں کو بہ طور التزام ملحوظ رکھا جائے۔ اگر اس کے خلاف کیا جائے گا، یعنی (بہ طور مثال) ”شخصے“ کو ”شخصی“ لکھا جائے گا، یا ”میرسد“ کو (مثلاً) ”می رسد“ کہا جائے گا (”مے رسد“ کے بجائے) تو اسے قطعی طور پر ناقابل قبول قرار دیا جائے گا۔

(۳) ماقبل ہائے مختفی:

اسی ہندستانی روایت کی مزید توثیق کے لیے ماقبل ہائے مختفی کے مفتوح ہونے کے سلسلے میں مرزا صاحب نے جو صراحتیں کی ہیں، اُن کو ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔ جدید فارسی میں (یعنی تہرانی لہجے میں) ماقبل ہائے مختفی مکسور ہو جاتا ہے، جب کہ ہندستانی روایت کے مطابق یہ مفتوح رہتا ہے۔

برکہ: بہ کسرہ ہائے موحذہ و فتح کاف تازی و اخفائے ہائے ہوز؛ بہ معنی حوض ”فرہنگ غالب، ص ۴۷)۔

”پلمہ: بہ ہائے فارسی مفتوح و لام مفتوحہ، ہندی آں: پیوی“ (ایضاً ص ۶۷)۔

”چکسہ: بہ جیم فارسی مفتوح بہ کاف پیوستہ و سین مفتوح بہ ہائے ہوز زدہ... بہ ہندی ”پڑیا“ گویند“ (ایضاً ص ۹۳)۔

”خُرّہ: بہ خاے مضموم و راے مفتوح و ہاے مختفی؛ نورقاہرا گویند“ (ص ۱۰۱)۔

”رَزّہ: بہ ہر دو فتح؛ صف“ (ایضاً ص ۱۲۳)۔

”رَزّہ: بہ فتحین؛ لگنی“ (ایضاً ص ۱۲۴)۔

”زچہ: بہ جیم سر نقطہ، بہ فتحین؛ زین نوزائیدہ“ (ایضاً ص ۱۳۲)۔

”شُرّہ: بہ شین و زاے مفتوح؛ صفت شیر، بہ معنی خشکیں“ (ایضاً ص ۱۵۵)۔

”شپہ: بہ شین مکسور و یاے معروف و ہاے ہوز مفتوح و ہاے ثانی زدہ“ (ایضاً ص ۱۶۳)۔

”کچہ: بہ کاف تازی مفتوح و جیم فارسی مفتوح؛ ہندی آن بھلا“ (ایضاً ص ۱۹۷)۔

”شَنوسہ: بہ شین مکسور و نون مفتوح و سین مفتوح و ہاے مختفی؛ عطشہ رانا مند“ (قاطع ص ۸۹)۔

”ویرہ: بہ واو مکسور و یاے تحتانی مجہول و زاے فارسی مفتوح“ (ایضاً ص ۲۵۲)۔

اسی سلسلے میں اسم فاعل کی حرکات خاص طور پر قابل توجہ ہیں۔ مرزا صاحب نے اس کی وضاحت اس طرح کی ہے:

”وآخر ہر مضارع مجرد ال نیست، چوں: کند و گوید۔ اسم فاعل از

نفس مضارع می خیزد، دروش آں این است کہ حرفے را کہ بہ

دال پیوستہ است، از د بکشند و بہ حرکت کسری بہ نون

زنند۔ چوں آں ساکن خواهد بود، دال را کہ در حالت مضارعیت

آرمیدہ بود، بہ حرکت فتنی بکشد دادہ بہ ہاے ہوز بدوزند۔

چوں: گنبدہ، از گند۔ و گویندہ، از گوید“ (پنج آہنگ،

ص ۹۹)۔

یعنی اسم فاعل کو (تقلیداً) گنبدہ، گویندہ، آئندہ (وغیرہ) کہنا درست نہیں ہوگا۔

(۴) اُت۔ ت (ضمیر مخاطب):

”ضمیر مخاطب تنہا تائے قرشت است، نہ ”اُت“۔ مثلاً:

نحلا مت، نامت۔ یادلت و محملت۔ وایں چنین الفاظ بیش از
آنست کہ در شمار آید۔... اگر آخر کلمہ مبنی بر حروف دیگر است،
حرف آخر را بہ تائے قرشت میدوزند۔

ہائے اصلی، چنانکہ در نگاہ و سپاہ و زرہ و گرہ است، نیز ایں حال
دارد؛ خاص از بہر ہائے انہائے حرکت، کہ در خانہ و کاشانہ و
چشمہ و غمزہ است، ہمزہ مے آرند و آزا بہ تائے ضمیر مخاطب
مے زنند؛ تا پدید آید کہ ہائے انہائے حرکت را وجود
اعتباریست، نہ وجود حقیقی؛ لا جرم مجز بہ وساطت ہمزہ بہ حرف
دیگر نمی تواند پیوست“ (قاطع، ص ۳۰)۔

(ب) آش۔ش (ضمیر غائب):

”خطاب واحد غائب فقط شمین ہے، نہ ”آش“۔ ہاں اگر آخر
لفظ مبنی ہائے انہائے حرکت پر ہو، مثل غمزہ و چشمہ و خانہ و دانہ؛
تو اس کو یوں لکھتے ہیں: چشمہ اش، غمزہ اش، خانہ اش، دانہ
اش۔ اور باقی سب الفاظ کا حرف آخر شمین سے مل جاتا ہے۔
خطاب واحد حاضر، خطاب واحد غائب، خطاب واحد متکلم
ت، ش، م ہے“ (مکتوب بہ نام چودھری عبدالغفور سرور: ادبی
خطوط غالب، ص ۲۸)۔

عبدالرحمن تحسین کے نام ایک خط میں مرزا صاحب نے اسی قاعدے کی تکرار کی ہے،

البتہ آخر میں ایک جملے کا اضافہ ہے جو ہمارے کام کا ہے۔ لکھا ہے: ”مرہت“ محض غلط اور غلط
۱۔ مثلاً: خانہات، غمزہات، کاشانہات (بہ معنی خانہ تو، غمزہ تو، کاشانہ تو)۔ مقصود یہ ہے کہ ضمیر مخاطب
تو ”ت“ ہے، جو عام لفظوں کے آخر میں لکھی جاتی ہے، جیسے: دل سے دلت، اور جیسے: نام سے نامت۔ اور راہ
سے راہت، اور زرہ سے زرہت۔ البتہ جن لفظوں کے آخر میں ہائے مختفی ہوتی ہے، ان میں ”ات“ کا اضافہ کیا
جاتا ہے، جیسے: خانہات اور کاشانہات۔

محض۔ مقصود یہ ہے کہ ”مرثہ“ کے آخر میں ہ ہے، اس بنا پر کسی ضمیر کا جب اُس کے بعد اضافہ ہوگا تو ”مرثہ ات، مرثہ اش، مرثہ ام“ لکھا جائے گا۔ الف کا حذف کرنا جائز نہیں ہوگا۔ ایسے جملہ الفاظ کے املا میں اس بات کو ملحوظ رکھا جائے گا۔

(۵) بردہ، رفتہ:

”بردہ، رفتہ: یہ جتنے الفاظ ہیں، ان میں یاے تحتانی نہیں

لکھتے، بس وہی ہائے انہائے حرکت رہتی ہے۔ پس اگر وہ

ساکن ہے، تو ثو ”رفتہ“، ”بردہ“ اس صورت پر رہے گی۔ اور اگر

اُس کو حرکت لازم آئے، تو علامت حرکت ہمزہ لکھ دیا جائے

گا: رفتہ، آمدہ۔ اور ان مفعول کے سب صیغوں کا یہی حال ہے“

(بدنام جنون بریلوی: خطوطِ غالب، ص ۱۱۸)۔

مرزا صاحب کی تحریر سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ماضی قریب کے صیغہ امر حاضر

میں علامت حاضر کے طور پر ہ پر ہمزہ لکھا جائے گا، یعنی: رفتہ، کردہ، گفتہ، نوشتہ۔ ایسے الفاظ کو

”ای“ کے اضافے کے ساتھ رفتہ ای، کردہ ای، گفتہ ای، نوشتہ ای (وغیرہ) نہیں لکھا جائے گا۔

اگرچہ اب عموماً رفتہ ای اور کردہ ای (وغیرہ) لکھتے ہیں؛ مگر مرزا صاحب کے کلام نظم و نثر میں اُن

کے مقرر کردہ املا کی پابندی کی جائے گی۔ مرزا صاحب کے زمانے میں ایسے الفاظ کا یہ املا

(کردہ، رفتہ) عام تھا۔

خطاب حاضر کی ایسی بھی صورتوں میں، جب لفظ کے آخر میں ہائے مختفی ہو، کلام غالب

میں ایسے کلمات کو اسی طرح (مع ہمزہ) لکھا جانا چاہیے۔ عرشی صاحب نے انتخابِ غالب میں اس کی

پابندی کی ہے، جیسے: کہ (ک ای)، نہ (ن ای)، کشتہ (کشہ ای)۔ صرف چند مثالیں:

نومیدی از تو کفر تو راضی نہ بہ کفر نومیدیم دگر بتو امید وار کرد (۹۴)

غالب! بدیں نشاط کہ وابستہ کہ برخویشتم ببال و بہ بند بلا برقص (۱۱۴)

دانستہ کہ عاشق زارم، گدا نیم دانم کہ شاہدی، شہ گیتی ستاں نہ (۱۶۰)

شنیدہ کہ باتش نسوخت ابراہیم نہیں کہ بے شرر و شعلہ مقوٰنم سوخت (۳۶)

بحرم دیدہ خونبار کشتہ مارا تراز دامن و ماراز آستیں پیدا است (۳۳)

(۶) کے برائے وحدت و تکلیف:

جن لفظوں کے آخر میں ہائے ملفوظ ہوتی ہے، اُن کے آخر میں یائے وحدت اور یائے تکلیف کا اضافہ کیا جاتا ہے، جیسے: را ہے، شا ہے، ما ہے، گھا ہے (وغیرہ)۔

جن لفظوں کے آخر میں ہائے مختفی ہوتی ہے، اُن میں اُس مختفی ہ پر ہمزہ لکھ دیا جاتا تھا، جیسے: جلوہ (ایک جلوہ یا کوئی جلوہ) پردہ (ایک پردہ یا کوئی پردہ)۔ مرزا صاحب نے تفت کے نام ایک خط میں لکھا ہے:

”خت، بست، تازہ، غازہ، خانہ، دانہ، آوارہ، بیچارہ، روزہ، بوزہ:

ہزار لفظ ہیں کہ اُن کے آگے جب یائے توحید آتی ہے، تو اُس کی علامت کے واسطے ہمزہ لکھ دیتے ہیں۔

زرہ، گرہ، گمہ، شاہ، آگاہ، آگہ، صبح گاہ، صبح گہ؛ ایسے الفاظ کے

آگے اگر تھانی آتی ہے، تو زر ہے، گر ہے، گھا ہے، شا ہے،

آگاہ ہے، آگہ ہے، گہ لکھ دیتے ہیں“ (خطوط غالب، ص ۲۴)۔

عربی صاحب نے انتخاب غالب میں اس کی بھی پابندی کی ہے، دو چار مثالیں:

در گوشہ خزیدہ ز اندوہ بیکسی آں بر شکست خلوت دل ہائے تنگ را (۱۹)

سے رنجہ از تکمل ما بر جفائے خویش ہاں شکوہ کہ خاطر دل دار باز گشت (۳۹)

افغان مرا بتیشی ساتھ نیست در زمزمہ، بوے جگر سوختہ ہست (۵۵)

در دیدہ، زرخ پردہ بر انداختہ نیست در سینہ، دوصد عربدہ اندوختہ ہست (۵۵)

در رام ثوابش، قدر افروختہ نیست در بزم عتابش، زرخ افروختہ ہست (۵۵)

(۷) کے برائے اضافت:

”چشمہ و کرشمہ و غمزہ و مرثہ، اگر مضاف واقع ہوں، تو ہمزہ

علامت کسرہ ہوا کرتا ہے۔

(بہ نام عبدالرحمن تحسین: غالب کے خطوط، ص ۱۵۹۳)۔

جیسے: گفتہ غالب، چشمہ شیریں، کرشمہ وفا، غمزہ محبوب، مژدہ دراز، پردہ مجاز۔ اضافت کا یہ عام قاعدہ ہے۔ یہاں یہ وضاحت بے محل نہ ہوگی کہ اضافت کے لیے ہمزہ صرف اس ایک صورت میں آتا ہے، اور کہیں بھی اضافت کے لیے ہمزہ نہیں لکھا جانا چاہیے۔ اس کی وضاحت اس سے پہلے کی جا چکی ہے۔

(۸) نون غنہ:

غنہ آواز ہندستانی صوتیات کا مجرہ ہی ہے۔ یہ آواز (مجهول آوازوں کی طرح) فارسی میں بھی تھی۔ لغات اور قواعد کی کتابوں میں اس کی جگہ جگہ نشان دہی ملے گی۔ جدید فارسی کے لہجے میں (مجهول آوازوں کی طرح) غنہ آواز بھی شامل نہیں، لیکن فارسی کی ہندستانی روایت میں یہ شامل تھی اور شامل ہے۔ خود ایرانی اہل قلم بھی اس بات کو پوری طرح مانتے ہیں۔ تفصیل کی تو یہاں گنجائش نہیں، میں صرف ایک حوالے پر اکتفا کروں گا۔ معروف اور ممتاز ایرانی فاضل بہار نے اپنی قابل قدر تصنیف سبک شناسی میں لکھا ہے:

”در رسم الخط ہند دو نکتہ وجود داشتہ و دارد، کہ در ایران بے سابقہ است، و گویا در خراسان قدیم بودہ است... و آل معین کردن نون غنہ و یاء مجهول است در کتابت...“۔

یاء مجهول، یا نیست در وسط یا آخر کلمہ کہ صدای کسرہ میدادہ است... و متقدمان ازین روی یاء مجهول را با یاء معروف قافیہ نمیکردند... در کتب ایران هیچ امتیازی برای شناختن آنها در دست نداریم، اما خطاطان ہند این امتیاز را در نون غنہ و یاء مجهول یا ماقبل مفتوح محفوظ داشتہ و دارند۔ وہم اکنون استادان خط نون غنہ را در آخر بدون نقطہ نویسند و در وسط علامتے مانند عدد ہفت

روی آن گزارند و آرا در خیشوم و بینی تلفظ کنند“ (جلد سوم،

ص ۳۰۹)۔

دیگر ہندستانی مصنفین کی طرح مرزا صاحب بھی یائے مجہول، واو مجہول، یائے لہین اور نوں غنہ کے امتیازات کو پوری طرح تسلیم کرتے تھے۔ مجہول آوازوں سے متعلق اُن کے اقوال نقل کیے جا چکے ہیں۔ تنج تیز میں اُنھوں نے اس کا بہت مذاق اڑایا ہے کہ جن لفظوں میں نوں غنہ ہوتا ہے، اُن کا تلفظ ایرانیوں کی طرح کیا جائے۔ اسے وہ لہجے کی تقلید مانتے تھے اور لہجے کی تقلید کو اُنھوں نے بھانڈوں اور بہروپیوں کا کام بتایا ہے:

”اسی ۱۸ اور ۱۹ صفحے میں جہاں ”کندیدن“ کو غلط بتاتے ہیں،

اور ”ماند“ و ”خواند“ کو بروزن ”چاند“ غلط بتاتے ہیں اور ”ممد“

و ”کمد“ کو بروزن مند و ممد صحیح فرماتے ہیں... لا حول ولا قوۃ

لا باللہ! اہل ایران الف کو سلا دیتے ہیں، اور یہ لہجہ ہے، نہ

قاعدہ۔ شاعر اور منشی کو تنج قواعد کا چاہیے۔ لہجے کی تقلید

بہروپیوں اور بھانڈوں کا کام ہے“ (قاطع، ص ۲۷۰)۔

اس سے یہ بات پوری طرح واضح ہو جاتی ہے کہ مرزا صاحب کے فارسی کلام میں مجہول آوازوں کے ساتھ ساتھ غنہ آواز کو بھی ملحوظ رکھا جائے گا۔ چوں کہ ہندستان میں حتمی طور پر یہ طریق کتابت مان لیا گیا ہے کہ آخر لفظ میں واقع نوں غنہ کو نقطے کے بغیر لکھا جائے، اس لیے اسی طریق کتابت کی پابندی اختیار کی جائے گی۔ اس سے پہلے اس کی مکمل طور پر پابندی نہیں کی جاتی تھی۔ جس طرح آخر لفظ میں واقع یائے معروف و یائے مجہول کی صورت نگاری میں کسی طرح کے امتیاز کو ملحوظ نہیں رکھا جاتا تھا، اُسی طرح نوں غنہ کو بھی التزاماً بغیر نقطہ رکھنا ضروری نہیں سمجھا جاتا تھا۔ یہ اہل انہیں تھا، روش کتابت تھی، جو بدل گئی۔ اس لیے اب جس طرح ی اور ے کے لکھنے میں امتیاز کو ملحوظ رکھا جائے گا، اُسی طرح جاں اور جہاں جیسے لفظوں میں نوں غنہ کی کتابت میں بھی امتیاز کو ملحوظ رکھا جائے گا، اُردو میں بھی اور فارسی میں بھی، دونوں زبانوں میں۔

اور فارسی میں ایسے الفاظ کو پڑھا بھی اُسی طرح جائے گا جس طرح اُردو میں پڑھا جاتا ہے، غنہ آواز کی رعایت کے ساتھ۔ اگر اس کے خلاف کیا جائے گا تو اُسے لہجے کی ایسی تقلید کہا جائے گا جس کے متعلق مرزا صاحب کے الفاظ اوپر نقل کیے جا چکے ہیں۔

نَوَن غنہ کے سلسلے میں یہ وضاحت بھی ضروری معلوم ہوتی ہے کہ عرشی صاحب نے انتخابِ غالب میں آخر لفظ میں واقع نَوَن غنہ کو ہر جگہ نقطے دار رکھا ہے۔ یہ جدید ایرانی روش کی تقلید ہے۔ مرزا صاحب کے منقولہ بالا اقوال کی روشنی میں اُن کے فارسی کلام نظم و نثر میں جس طرح مجہول آواز کے لیے ے لکھی جائے گی بالالتزام، اُسی طرح نَوَن غنہ کو نقطے کے بغیر لکھا جائے گا۔

املاے فارسی کے سلسلے میں ”است“ اور علامتِ جمع ”ہا“ کا متصل یا منفصل لکھا جانا، ذ اور ز وغیرہ کی بحث پہلے حصے میں آچکی ہے۔ املاے فارسی کے دوسرے عام قواعد اور مسائل کے لیے قواعد کی کتابوں کو دیکھا جاسکتا ہے۔ ”املاے فارسی“ کے عنوان سے راقم الحروف نے بھی ایک طویل مقالہ لکھا ہے، جو میری کتاب اُردو املا میں شامل ہے، اُسے بھی دیکھا جاسکتا ہے۔

آپ ہمارے کتابی سلسلے کا حصہ بن سکتے
ہیں مزید اس طرح کی شانِ دار،
مفید اور نایاب کتب کے حصول کے لئے
ہمارے وٹس ایپ گروپ کو جوائن کریں

ایڈمن پیسل

عبداللہ عتیق : 03478848884

صدرہ طاہر : 03340120123

حسنین سیالوی : 03056406067

مَينَ عَنَدِ لَيْبِ گَلَشَنِ نَا آفرِيدِ لَهْوَن

